ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА

Издательство
Хизбут Тахрир
1426х - 2005г

Политика и международная политика
Первое издание на русском языке
1426 г.х. – 2005 г

بســـم الله الرحمن الرحيم

ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА

Пробуждение уммы возможно только лишь через политическую борьбу.

Личность, ведущая политическую борьбу, достигнет цели в результате овладения политическим опытом. Для появления в личностях уммы политического опыта нужно обратить внимание на нижеследующее:

1. Быть далеким от душевных желаний (бесстрастным).
2. Не применять общий стиль сравнения.
3. Связывать политическую борьбу с ее основами.
4. Связывать политическую работу (реальность) с обстановкой и условиями, брать во внимание реальность и дни событий, рассуждая о новостях и изменениях, прошедших возможно за один час.

Человек должен идти в ногу со временем, не отставая ни на минуту, связывать свою политическую работу с последними мгновениями реальных событий и новостей, правильно оценивать и понимать их.

Уважаемый читатель, надеемся, что эта книга обогатит политический опыт человека, способного мыслить глубоко и озаряюще.

ВВЕДЕНИЕ

Сущность политической работы в сознании людей, не имеющих ясного понятия о политике, туманна и запутана.

Колонизаторы успешно отдалили мусульман от политической деятельности, убедив их в том, что политика состоит из интриг, махинаций, хитростей и обмана, то есть качеств не присущих и неподходящих мусульманам.

В итоге реформаторы отдалились от дел по управлению уммой, точнее от политической деятельности.

Не является ли примером для этих искренних представителей уммы, то как управляется работа Земли, планеты на которой они живут?

Известно, что у Земли существуют два круга вращения: первый – вращение Земли вокруг своей оси, вследствии чего происходит смена

суток; второй – вращение Земли вокруг другого (Солнца), в результате чего проходит полный год.

Так и у личности два круга вращения: один круг вокруг себя, точнее личные интересы; второй круг вокруг другого, это его общие интересы, то есть управление делами города, родины, уммы.

Аналогично и государство управляет делами уммы. Управляя делами внутри общества, оно строит свои внешние связи на основе этих интересов. Государство, не имеющее определенной идеологии, использует в международных отношениях фактором влияния выгоду. Идеи этого государства противоречивы, спорны и могут быть изменчивы. Например, Япония такая страна исследуется над стилями и планом, не исследуясь над методом и политической идеологией. Но такие государства, как Америка и Россия, принявшие определенную идеологию и распространяющие её в мире, определяют основным фактором в международных отношениях интересы, вытекающие из их идеологий. Поэтому государство нужно изучать на основу идей, принятых им, точнее приняло данное государство ту или иную идеологию или нет. Лишь только тогда можно узнать её факторы влияния на международные отношения, так как именно идеология является фактором, который определяет степень влияния того или иного государства и его роль на международной арене. Нужно знать господствующие сегодня в мире идеологии и их влияние в дальнейшем на международную политику, тогда на основе этих доктрин, обратив внимание на степень их влияния в настоящем и в будущем можно понять международные отношения.

Эта книга знакомит вас с политикой, освещает международное положение, для того, чтобы каждая личность увидела истинную международную обстановку, призывает искренних представителей уммы к движению на основе политической борьбы.

Только политическая работа, основанная на идеологии, способна пробудить умму, показать сущность каждого государства и реальную действительность в самом обществе на данный момент.

Такая политическая борьба обращает умму в единодушную группу, стремящуюся занять на должном уровне достойное место среди других стран. В итоге общество, убежденное в своей идеологии, применяет её внутри страны и стремится распространить за пределами государства, потому что общество считает эту идеологию способной разрешить все проблемы и быть гарантией спокойствия людей.

Изложение влияния вращения вокруг личных и общих интересов для получения политического опыта

Обычно человек отдаляет себя от общих интересов и не желает брать на себя ответственность. В этом общем вращении человек вращается вокруг интересов своего народа и родины и от безвыходности несет за неё ответственность, уделяет ей внимание. Человек должен хорошо знать значение этого вращения, взять поучительный урок из своей реальности, действительности земного шара, охватывающей его в жизненно-безжизненном состоянии. Аллах говорит:

أَلَمْ نَجْعَلْ الْأَرْضَ كِفَاتًا ﴿٢٥﴾ أَحْيَاءً وَأَمْوَاتًا

– *„Не сделали ли Мы землю вместилищем для живых и мертвых“* [77:25-26]

Человек быстро понимает свои интересы, но для осознания и восприятия интересов своего народа, родины уммы уходит значительное время. Причина здесь в том, что земной шар вращается вокруг своей оси быстрее (за 24 часа), а для вращения вокруг звезд уходит полный год.

Осуществление вращения, приводящее к полным суткам дает человеку смену дня и ночи, дает тепло, свет и энергию.

Вращение, приводящее к полному году, дает человеку возможность найти средство для жизни, для удовлетворения органических потребностей. Это сравнимо с тем, что зима дает влагу дереву, с которого человек берет плоды. С приходом весны почки распускаются и дерево цветет. Под летним теплом дерево приносит плоды и созревает. Осень же очищает дерево от плодов и листьев, подготавливает его для омывания дождем.

Если мы проследим за сменами времен года и за тем, как человек управляет жизненными делами (именно от этого управления зависит продолжение жизни человека), за приходящим к дереву увяданием и расцветом, теплом и холодом, с тем как сильные ветра пригибают её к земле, и как нежные ветерки играют с её листьями, как на листочках остается роса, подобно слезам на глазах радостного человека, или же подобно жемчугу в ракушке, как после кажущегося увядания наблюдаем её расцвет с яркими цветами и возвращающими ей красоту красками, и размышляя над всем этим мы приходим к твердому выводу: перенесенные деревом вышеуказанные испытания и условия (воздействие

на него изменений погоды) сделали его способным к борьбе и жизнестойким. Исходя из понимания реальности и опираясь на это правило в решительной форме говорим: человек, желающий овладеть политическим опытом, так же как и дерево вынужден пройти все положения и условия, и различные изменения.

И требование таково, что пока человек не пройдет испытание, он не сможет стать политической личностью и овладеть политическим опытом, несмотря на знания, полученные в университетах.

На основании этого подобно тому как дерево принимает воду, погоду и солнечный свет, распускает для окружающих цветы и запахи, в последствии хозяева дерева собирают плоды, так и политический человек для овладения опытом следит за новостями и событиями, подводит итоги наблюдений, доводит их до окружающих.

В заключении, основанные на ясной идее в качестве предмета политического опыта, плодами его политических знаний начинают пользоваться люди. Последнее положение: как с дерева сыпятся сухие листья и негодные плоды, так человек-политик очищается от коварства и лжи, хитрости и обмана, не желает идти за страстями, отбрасывает вредные идеи, нездоровые лживые новости.

Таким образом, обучающийся мыслями и сведениями о новостях, событиях ученик и живущий в водовороте этих событий человек никак не могут быть равны.

Каким должно быть политическое мышление

Политическое мышление бывает 2^x видов

1. Размышление о политике.
2. Размышления о политическом тексте.

Политическое мышление хоть и является разновидностью законодательного мышления, но совершенно отличается от него, потому что законодательное суждение существует для решения проблем человека. А также оно отличается от литературного размышления. Литературное размышление – это наслаждение словами, их построением, восторжение смыслом красивых слов, переданных в литературном стиле.

Политическое мышление – это размышление о новостях, событиях, происшествиях и их взаимосвязи между собой. Именно поэтому оно отличается от других видов мысли. Его нельзя отнести к какой-либо

форме, по этой причине его нельзя подчинить каким-либо правилам. Среди других видов мышления оно самое высокое. Причина его превосходства в том, что это размышление о различных мыслях, вещах, событиях, сведениях, поэтому оно является превосходящим. Правильно, основа всех мыслей из которой исходит решение хоть и является идейным фундаментом, преобладающим среди всех видов суждений, но и сам идейный фундамент есть политическое мышление, политическое понятие. Если же фундамент не был бы политической идеей, политическим понятием, то не являлся бы правильным фундаментом, да и не годился бы им быть.

Политическое мышление, достойное быть идейным фундаментом, называем самым высоким среди других видов из-за того, что он включает в себя идейные правила.

Размышления о политическом тексте хоть и охватывает политические знания и размышления о текстах политических статей, но истинное мышление вбирает в себя мысли о новостях, событиях, а также о их текстах.

По этой причине построение сообщений является действительным политическим материалом. Человек, желающий овладеть политическим мышлением, должен размышлять от текстах политических новостей, особенно об их построении и о том как это построение понимать.

Осуществление движения вот таким образом берется во внимание как политическое мышление.

Суждение о политических трактатах и науках не считается политическим мышлением, потому что политические науки и издания (статьи) дают те же сведения что и мышление о идее текстов.

Иногда это дает глубокую и озаряющую мысль, но оно не делает мыслителя политиком, а лишь политически просвещенным, то есть знающим политические статьи и науки.

Такой человек может стать учителем, но политиком он не станет, потому что политик в не зависимости от того обладает ли он политическими науками или не обладает ими, способен сделать вывод из новостей, событий; понимает смысл текстов, свидетельствующих о них, использует их для определенной работы.

Политические науки и издания хоть и способствуют пониманию событий, но они служат лишь в качестве образования, не помогая ни в чем другом, поэтому оно не является условием политического мышления.

К сожалению, с приходом в действительность доктрин отделения религии от государства, принявшие эту идею решения своих проблем Европа и Америка начали выпускать книги о политических науках и полемиках.

Идеи книг о жизни, которые дают решение проблем, основаны на компромиссе, то есть на принципе обоюдного согласия.

С появлением коммунистической идеологии (Россия) ожидались издания политических книг, прочно основанных на данной идеологии.

К сожалению, и Россия пошла вслед за Западом. По этой причине, хоть форма политических наук (знаний) и политических статей и изменилась, но смысл не изменился, продолжив тот же путь. Исходя из этого, можно сказать, что выходящие сегодня политические науки и статьи не удовлетворяют разум.

Политические науки основаны на среднем решении, помимо того, как и наука о психологии построены на предположениях и догадках.

Поэтому человек должен быть внимательным и осторожным при размышлении над текстами политических наук и статей, чтобы не принять их ошибок.

Тексты полны ошибочных мыслей и противоречат действительности (реальности). Нет надобности для изучения их.

Каждый зрелый человек имеет возможность овладеть политическим мышлением и стать политиком. Для этого не требуется определенного знания и склада ума. Лишь только неустанные и постоянные наблюдения за проходящими событиями и новостями. И только тогда появится политическое мышление. Наблюдение должно быть постоянным и непрерывным, так как происходящие события представляют собой неразрывную точку цепочку и если отпадет одно из звеньев, цепь разорвется, в итоге личность не будет способной связать и понять события. Политическое мышление характерно не только личностям, оно бывает и должно быть у народа и общества. Политическое мышление не похоже литературные и законодательные идеи, потому что для последних нужно знать построение слов, их порядок, нужно знать в известной степени положения законодательства, необходимо знать события для применения законного решения, а также для выведения решения или знания приговора.

По этой причине эти две мысли воплощаются в личностях, народ же ими не обладает. Политическое же мышление бывает как у личности так и народа, являясь одновременно личностным и общественным.

Проявление его в личностях недостаточно, ибо оно должно быть и у народа. Если её нет у народа, то осуществление пригодной и здоровой власти не будет и пробуждение в реальности не произойдет. Необходимо проявление и осуществление политической мысли в народе и обществе, потому что власть является общественной и народной, укрываясь в его груди.

Если народ сам не отдает власть, то никакая сила не сможет её отнять. Даже если и заберет, то на определенный промежуток времени.

После чего либо сама (сила) возвращает власть народу, либо же сам народ решительно забирает её. Поскольку власть - народа и общества, значит наличие политического мышления у неё обязательно. Ввиду этого политическое мышление должно быть прежде у народа, чем у правителя.

Если для осуществления правления наличие политического мышления необходимо, то для дальнейшего правильного руководства она нужна еще более. Для этого обществу надо дать политическое просвещение, обогащая его политическими новостями и сведениями, необходимо повышать мышление, представляя обществу здоровое образование и правдивую информацию, прослеживая в ней политические новости естественным образом, чтобы общество не стало жертвой лжи и хитрости. Из этого можно сделать вывод, что жизнь осуществляется политикой и политическим мышлением общества, то есть общество живет политикой. Без политики нет развития, движения и общество подобно мертвому телу.

Ошибка и заблуждение в понимании политики исходят из размышления о политических текстах, подобно литературным и законодательным.

Например, размышляя о словах, предложениях и их построении, восприятии их в том виде, в котором они даны, или размышление о смысле слов и содержании в том виде в каком они даны.

Вот тогда можно прийти к ошибке и заблуждению, потому что размышление о политических текстах совершенно отличается от размышления над другими текстами.

Ошибка в политическом мышлении появляется из-за неспособности отличить политический текст от других.

Смысл политического текста бывает иногда в самом тексте ил же вне него. Иногда в словах и построениях договоров, официальных сообщений. Или же не в построениях, а в содержании, иногда даже не в словах и содержании, а в смысле.

Иногда этот смысл бывает за словами и свидетельствами, а может быть противоположен и абсолютно отличен от текста.

Если же смысл политического текста независимо от того, находится ли он в нем или же вне него, не воспринимается, то ни в каком положении его невозможно будет понять.

В итоге в размышлении о политическом тексте допускают ошибки и приходят в заблуждение. Временами официальное лицо делает заявление, из чего понимается одно, позднее делает это же заявление или другое, из чего понимается другое. Последнее понятие может быть отличным или совсем противоположным.

Переданное правдивое сообщение официальным представителем можно воспринять как заявление с целью ввести в заблуждение (обман). А ложное сообщение можно понять как достоверное. Какова преследуемая цель в данном сообщении? Изложенная в ней ложь для сокрытия лжи.

Иногда проделывается работа на основании заявления или же противоположная работа.

Таким образом условия и положения освещают сообщения и раскрывают цель текста.

Лишь только политический текст неспособен это сделать. По этой причине условия и положения должны стать неразрывной частью текста, каждое событие должно браться отдельно и необходимо отдаляться от общего сравнения. Таким образом можно приблизиться к правильному политическому мышлению.

В результате плохого политического мышления исламская умма пережила много несчастий и бед. Например, действия, направленные Европой против Османского государства имели больше политический характер, чем военный. Если же и были военные действия, то они проводились для помощи в политических делах. Возьмем пример из истории – Балканский вопрос.

Это созданная западными странами проблема. Они объявили о необходимости освобождения Балкан от Османского государства. Их целью было порождение на Балканах беспокойства, волнений и беспорядков. Но сами западные страны не намеревались вести против Османского государства войну. Крепко ухватившись за привнесенные ими идеи свободы и национализма, балканцы начали поднимать восстания, мятежи. Османское государство организовало военные

операции, учитывая позицию других стран попыталось прийти к согласию.

К сожалению, именно эти государства усиливали мятежи, давали османам неправильные идеи не подавления восстания для того чтобы османы были заняты борьбой против восстаний, тем самым ослабляя их внутренними конфликтами.

В итоге ошибка в политической мысли привела к потере Балкан. Позднее идеи национализма проникли внутрь Османского государства и уничтожили его.

Россия или Советский Союз в 50-х годах столкнулись с такой проблемой. Америка стала говорить об освобождении Восточной Европы от социализма и всячески, скрытно и гласно, поддерживала государства и народы на этой территории. Но Россия не приняла позицию османов и ясно понимала, что идея о свободе направлены против СССР. По этой причине она не стала искать согласия с Америкой, а объявила её основным врагом.

Россия раздавила восстания в Польше, не оставив никакой надежды на успех. Так же безжалостно было подавлено восстание в Болгарии. В итоге железная занавесь вокруг Восточной Европы еще более усилилась.

Началась подготовка к войне против Америки, из-за скрытой и гласной поддержки ею Восточной Европы.

В результате чего Америка потерпела большое поражение и после, пока не поняла политической позиции, политического сознания в России, была вынуждена отказаться от идеи борьбы с коммунизмом и ослабления России, заключив с ней согласие о сотрудничестве.

Все это произошло не по причине силы России, а из-за правильного политического мышления Советского Союза.

Еще один пример: созданное самой же Америкой государство Израиль едва не было потеряно ею. Англии осталось совсем немного для того, чтобы возникшее государство Израиль перешло в её руки, путем создания государства Палестины. Америка поняла замыслы Англии и в конце 60-х приложила все усилия в политической работе, чтобы взять решение проблемы исключительно в свои руки и переименовала Палестинскую проблему в Ближневосточную проблему.

Средством для запутывания проблемы были слова о мире, идея о разрешении проблемы. Таким образом осуществлялось политическое заблуждение. В итоге евреи сами бросились под покровительство Америки.

Мы предупреждаем арабов, являющихся мусульманами, от ошибок, чтобы в результате политического обмана и лживых новостей они подобно евреям не бросились под покровительство США и не оказались в её силках. Используя в прошлом способы запутывания и обмана, ослабляя тем самым арабов и евреев Америка сегодня стремится не решить проблему, а перевести территорию из состояния войны в состояние «спокойствия» и называть состояние войны восторжением мира.

Потому что Америка хочет постепенно взять весь регион под свою пяту, изгнав из этой территории Англию. Здесь путем «усиления» такого существа, как государство Израиль единолично управлять регионом и оказывать влияние, поэтому именуемая Ближневосточная проблема стала такой же как Балканская.

Как османы и южно-европейские государства, так и евреи путем политического запутывания попали в ловушку (западню).

Боимся, что и арабы в конце концов могут попасть в эту западню. Если у мусульман не возникнет политического мышления для осознания Ближневосточной проблемы, так же как Россия осознала когда-то Восточную проблему, то её (проблему) в скором времени ждет та же участь, что и Балканы.

Плохое политическое мышление раздробляет народ и общество, ослабляет и разрушает государство, является помехой и бывает преградой для слабых народов в освобождении от оков колониализма. Полезное политическое мышление, дающее влияние, не есть личностное, а есть общественное.

Так как способность размышлять у зрелых личностей много пользы не приносит, то умме необходимо политическое просвещение. Нужно учить умму политическому мышлению, закаливать её до тех пор, пока политическое мышление будет не только у личностей, а станет общественным.

Значит политическое мышление – это рассуждение о политических науках, статьях, событиях.

Первоначальная мысль не имеет никакой ценности, дает лишь знание о мысли, не продвигает дальше. Политическое же мышление приносит пользу, ясный результат и имеет большое влияние.

По этой причине размышления о политических науках и статьях дозволено, хотя им и пользуются сугубо политически ученые личности, но для уммы размышления о реальных событиях является фарз-кифоя.

Политика и международная политика

Политика состоит из управления внешними и внутренними связями и взаимоотношениями, осуществляется со стороны общества и государства.

Государство занимается этой работой непосредственно. Общество же принимает отчет у государства.

Связи и взаимоотношения внутри страны управляются со стороны государства путем претворения идеологии в жизнь, внешние связи с другими народами и странами определяется распространением данной идеологии.

Значит сначала внутренняя политика, а после внешняя.

Для сохранения существования государства и уммы, для овладения возможностью (способностью) распространения в мире своей идеологии очень важно понимать внешнюю политику. Необходимость понимания внешней политики нужна для налаживания будущей связи уммы с другими народами в правильном порядке. Поскольку ответственность за распространение Ислама на весь мир лежит на Исламской умме, значит мусульмане должны всесторонне понимать мировое положение, знать проблемы и цели государств и народов, устанавливать связи в состоянии постоянного наблюдения за планами, политическими маневрами и деятельностью этих стран.

Чтобы ясно определить каким способом осуществить движение в распространении давата в мире посредством осознания международной обстановки нужно знать сущность положения в Исламском мире. Из этого исходит важность полного знания международного положения, понимание деталей, касающихся международной ситуации, прочные знания позиций существующих государств, в особенности стран, оказывающих влияние на международное положение.

Но надо знать и то, что международная обстановка не стоит в одном состоянии, а зависит от изменений событий и положений.

Несмотря на это можно обрисовать ясную картину, определить общие направления, давать информацию об обстановках.

Однако все это служит свидетельством состояния в международном положении на данное время. Эта оценка не подойдет после изменения международной обстановки, а проявится именно в тот момент, после чего будет оценкой вещи (события) превратившейся в историю.

Что же касается нынешней международной обстановки, то появляется необходимость новой оценки. Комментарии, которые мы хотим дать о нижеследующем международном положении, о её общих направлениях и деталях, это выводы о событиях прошедших, о том, что происходит сегодня и возможных изменениях в будущем. Поэтому, поэтому политический человек должен ясно представлять работу для вынесения своего решения, овладеть сведениями, касающимися международного положения и сведениями о событиях, относящимися к международной политике.

Международное место

Международное место в мире делится на 4 типа:

1. Ведущее (руководящее в мире государство).
2. Независящее от ведущего самостоятельное государство.
3. Находящееся в кругу влияния ведущей страны государство.
4. Государство подчиненное (зависящее) ведущему или независимому государствам.

Подчиненное (зависимое) государство – это страна, внутренняя и внешняя политика которого в некоторых вопросах зависит от другого государства.

Государство, находящееся в кругу влияния другой страны, не зависит в своей внешней политике, а связывает отношения исходя из собственной выгоды.

Самостоятельное государство – это страна, строящая свою внутреннюю и внешнюю политику в соответствии со своими интересами.

К примеру, на западе Британия, на Востоке – Китай. Самостоятельное государство стает зависящим, если его правитель попадает под влияние другого государства или же к управлению приходит ставленник, и к какому государству он прислуживает, тому и подчинена его страна.

Все колонизированные государства находятся в этом положении и вследствии смены правителя переходят из рук в руки. В международном отношении такое государство вроде независимое, а в сущности подчиненное. Это положение появляется, когда колонизированная страна хочет вырваться из оков. Тогда государство-колонизатор хочет снова вернуть её в свои руки или же другое государство стремиться колонизировать его.

Ведущее государство – это страна, которая в мирном положении (обстановке) обладает правом решающего голоса на международной арене. Вторым после него стоит самостоятельное государство, а затем страна, находящаяся под влиянием ведущего государства.

Например, влияние некоторых стран Азии и Европы или же любой другой страны на мировую политику в международных отношениях, а также обладающих подобно Турции географическим расположением, возможность воздействия на международное равновесие не бывает от влияния одного государства. Поэтому страна, обладающая возможностью влияния среди государств должна выбрать один из двух дорог (путей): решительно выступать против коренных интересов ведущего государства или же на пути своих интересов обеспечивать её интересы на основании договоренностей.

Решительное противостояние дает ясный результат. Оно усиливает влияние и присуще истинно свободному государству, желающему быть услышанным среди других стран (на международном уровне). А обеспечение интересов ведущей страны – это дорога в темноте, в состоянии спотыкания.

Потому что это – равносильно тому, что поставить судьбу государства подобно безумцу под угрозу, втянуть умму в игру. Иногда это приводит к цели, иногда же к бедствию. Обеспечение со стороны известного государства интересов ведущей страны, несмотря на позицию большого государства, не служит препятствием для большого государства ставить свои интересы выше интересов известного государства.

Для противопоставления интересам и овладения сильным влиянием среди стран самый правильный путь – это полное овладение нижеследующими возможностями:

1. Быть полным правителем (руководителем) во внутренне политике.
2. Оборонная возможность.
3. Идти по пути планирования в отношении индустриализации и другого.
4. Самое главное, обладать идеологией, распространять её в качестве давата на весь мир, прежде всего на соседние страны.

Имея эти возможности, государство будет безопасно от вмешательства других стран во внутренние дела, не ограничиваться лишь обороной, а будет распространять свою идеологию и влияние, расширяя свои границы

и наконец, станет конкурентоспособным по отношению к ведущему государству на международной арене (в международном положении).

Любое государство для смещения ведущей страны с занимаемого её места должна склонить политическую атмосферу в свою сторону и необходимо притянуть другие страны в международном отношении в свою сторону и к своей идеологии. Подобное произошло с Германией перед 2ой Мировой войной. Некое государство овладевает возможностями, международная обстановка становится неустойчивой и место ведущего занимает одно из государств. Но такое положение имеет место при войне, изменяющей международную обстановку. И здесь нет разницы будь то мировая война или же война в одном из регионов мира. Или же проявляется при нарастании угрозы войны против ведущего государства и в этой войне необходимо существование конкурирующей страны. Место ведущего государства переходит из рук в руки. Перед 2ой мировой войной его занимала Британия. Германия конкурировала с ней и вышла на место ведущего государства. Это положение сохранялось до тех пор, пока Америка не вступила во 2ую мировую войну и объявила себя на международной арене.

В последствии США вышла на уровень ведущего государства и сегодня Америка властвует на международной арене, проводит политику служащую её интересам. Британия, опомнившись начала проводить политические действия, беспокоящие США.

В1954 году и последующие годы, завоевав авторитет и занять место ведущей страны, смогла отчасти оказать влияние на позицию Америки, в частности, сумела разрушить сопротивление Америки на проведение Женевской конференции. На этой конференции Британия заняла основное место в западном лагере и смогла взять движение армий Европы в свои руки.

- В итоге дипломатическая деятельность перешла из Вашингтона в Лондон. Эту обязанность начал исполнять вместо Даласа Йуен.

- При построении Французской республики основное место заняла Британия. Позднее проявив активную деятельность в Юго-Восточной Азии, встала в международном отношении наряду с Америкой.

- Здесь она вела деятельность, для того, чтобы занять главное место.

Так для смещения в западном лагере Америки с места ведущего государства усилилась деятельность Британии в политике, но она не добилась успеха.

- Россия же пытаясь занять роль ведущего государства в западном лагере, проводила действия для смещения Америки с этого места. Действительно она достигла некоторого успеха. Рассмотрение проблем помимо ООН смогли перенести на другие конференции. Однако успехи были недостаточными для смещения США с ведущего места. Это было достижением лишь частичной победы.

- События, имевшие место на Дальнем Востоке, произошли против желания Америки и Россия одержала здесь успех, но эти события не касались общей политики, а относились к Восточному лагерю.

- США и сегодня является ведущим государством, обладая среди других стран возможностью большего влияния. Её позиции укрепляются, созданные Америкой ООН и союзы есть один из факторов в сохранении позиций (роли) ведущего государства.

- Известно, что после второй мировой войны международное положение возложено на страны, члены ООН.

- ООН взяла на себя работу по рассмотрению общих государственных дел и международного положения. Естественно, что ООН узаконила несправедливость ведущего государства, одев на неё маску справедливости. Она служит защитой против массового противоборства государств ведущих стран, чтобы её международное место не дало трещину. Вместе с тем берёт на себя обязанность по недопущению политических событий способных изменить позицию ведущей страны в международном положении без войны.

- Изменяет международную обстановку правдами и неправдами в сторону силы.

Ведущее государство и следующие за ним страны не ограничились созданием ООН. Они стремились после второй мировой войны к построению союзов в регионах. Цель – возложение на хартию ООН (документ) создания в виду географического положения близких к друг другу стран объединяющих союзов. Это договор для защиты Европы – НАТО, союз образованный в Маниле для защиты Дальнего Востока, союз между Турцией и Пакистаном, основная защита Ближнего и Дальнего Востока.

- Просматривается, что все эти союзы приготовлены для того, чтобы на случай войны занять место ООН и служит в качестве безопасности.

Так как в своё время Лига нации стала недееспособной и международное отношение изменилось в пользу Германии, которая заняла место ведущего Государства. Прежде это место занимала Англия. Поэтому для того, чтобы такое не повторилось, в случае возникновения политических ситуаций или мировой войны, способной изменить прекратить деятельность ООН, удержать международную обстановку в своих руках, а также в случае войны собрать весь мир на стороне ведущего государства, появилась необходимость создания малых союзов. Россия и Британия поняв, что союзы и ООН служат для укрепления места ведущей страны несмотря на существующие между ними противоречия, начали действия по решению своих проблем вне ООН. Британия не стала обращать внимания на стремление Америки к созданию союзов, а стала стремиться к укреплению содружеств и подписанию со странами мира двухсторонних соглашений (договоров). Россия же направила все свои усилия против создания союзов. Эти старания хоть и влияют на ООН, ослабляя её, воздействуют на место ведущего государства, понижая его давление, но ООН и сегодня в международной обстановке играет ведущую роль.

- Союзы повсеместно укрепляют ООН и поддерживают его позиции.

Если брать в общем, в международном положении идёт постоянное соперничество за место ведущего государства, состоящая из борьбы на роль руководителя в мире.

За применение международных законов исключительная роль принадлежит ведущему государству, поэтому необходимо немного остановиться на международных законах, на сущности политических дел и на применении и исполнении их со стороны государств.

- Норма международных правил появилась ещё до государств и правительств.

Это собрание правил выработалось в результате взаимоотношений между общинами в состоянии войны и мира, и на протяжении продолжительного времени общества соблюдали эти правила, перешедшие после в нормы международного права.

Когда правила стали неизменными в обществах, государства на добровольной основе взяли обязательства соблюдать их. Теперь эти правила стали похожи на законы. Обязательства эти не материальные, а моральные, общества, боясь общественного мнения, добровольно соблюдали законы. Кто же не выполняет тот попадает под гнев и

порицание народов. До прихода ислама договор арабов о прекращении войн в месяцы, считавшиеся священными относится к нормам международного права.

- Когда отряд Абдуллаха ибн Жахша, в сражении с Амир ибн АлХазратом, взял в плен двух курайшитов и овладел караваном, то курайшиты начали решительно обвинять их (мусульман), объявляя везде: «Мухаммад и его сахабы нарушили условия священного месяца и пролил кровь, напали на имущество и взяли в плен людей».

Курашиты за нарушение Расуллалахом (салаллаху алейхи ва саллям) настроили против него все соседствующие ближайшие роды.

Таким образом принятые всеми обществами правила, соблюдаемые в состоянии войны и мира, парламентарии, военные трофеи и другие тоже из числа этих правил. Но некоторые из этих правил были общими, такие как о послах. Некоторые же касались определённых общин, изменялись исходя из подходящих их нуждам меж общинным связям.

Люди соблюдали нормы международного права, чтобы не противопоставить себя окружающим общинам и не быть порицаемым (очернённым). Для исполнения этих нормативных правил не было материальных сил, они выполнялись лишь влиянием на них морально. Общества выполняли политические дела с соблюдением этих правил.

Что касается международных законов, они появились против Османского государства. Причина этого заключалась в том, что Османское государство в качестве Исламского начало продвигаться в Европу, объявив джихад против христиан Европы, завоевав один за другим такие страны как Греция, Албания, Румыния, Югославия, нанеся поражение Венгрии и Австрии дошла до окраин Вены.

В Европе бытовало мнение о непобедимости мусульман: «Исламские войска невозможно победить, они верят в судьбу и предопределение, в то, что погибнув попадут в рай и поэтому не боятся смерти».

- Европа состояла из феодальных хозяйств и княжеств, каждое княжество управлялось феодалом. Они разделяли правление наряду с королём. В таком состоянии король не мог заставить феодала воевать, не имел возможности выступить от их имени против завоевателя.

Это явилось одной из предпосылок побед мусульман. Такое положение сохранялось в Европе до средних веков, точнее до конца 16 века.

В этот период страны Европы начали объединяться, чтобы единой семьёй выступить против Исламского государства. Во главе этой работы

стала церковь. Государства Европы начали приводить в порядок связи между собой и в результате по обоюдной договорённости появились правила. В последствии это явилось началом того, что именуется законом. Появление международного закона было таким, страны Европы для противостояния Исламскому государству объединились на основе христианства, что привело к союзу, именуемому «семьёй стран». Одно из правил – равенство граждан этих стран, потому что идеология и верховная идея в государствах была одинакова. Если они и принадлежали к различным течениям (направлениям), но верховная власть была подчинена католику – папе. Эти правила были сердцем международного закона. Но объединение стран Европы не имело никакого влияния, так как договорённые обязательства (правила) не смогли их сплотить. Существовавший в тот период феодальный строй препятствовал усилению внешних связей. Властвование церкви отняло у этих стран самостоятельность и возможность к управлению. Таким образом в государстве началась борьба, окончившаяся победой государства и исчезновением феодального строя.

Именно в это время началась борьба государства с церковью, окончившая главенство церкви в внутренних и внешних делах, но страны так и оставались христианскими.

Основное изменение состояло в том, что государство привело в порядок связь с церковью, подтверждающей самостоятельность государства.

Эти положения привели к появлению в Европе сильных стран. Несмотря на это страны (государства) не могли противостоять Исламскому государству. Подобная обстановка сохранялась до середины 17 века, точнее до 1648 года.

В этот год страны Европы собрались в местечке Вестафалия, где выработали полные правила для приведения в порядок Межгосударственных связей. Здесь были установлены устойчивые правила, названные международными законами. Начиная с этого времени появился союз, именующийся международным сообществом. Это сообщество было организовано всеми странами Европы, независимо от того будь это монархия или же республика, или же государство с протестантским или католическим течением.

- До 19 века вхождение Исламского государства в «семью» было запрещено. В это время Исламское государство попало в безвыходное положение, получив прозвище «больного человека». Тогда Османское

государство потребовало в «семью» государств и получило отказ. Оно твёрдо стояло на своём требовании и перед ней были выдвинуты жесткие условия. Среди условий были такие, как, не проводить свои межгосударственные связи на основе Ислама, введение некоторых Европейских законов. Османское государство приняло условия и в 1856 году вошло в «семью» государств. Туда же позднее вошли такие страны как Япония, не являющиеся христианскими.

- На основании всего этого Вестфалийский договор 1648 года считают установившим порядок, определившим традиционные правила для международного закона. На их основе появились особые виды политической работы и массовых международных дел. В них есть две мысли, попадающие в поле зрения: первое-объединение политических сил, второе-международные договора. Смысл идеи объединения политических сил заключается в том, что если какое-либо государство прпытается завоевать другое, то все страны объединяются воспрепятствоать этому (этим попыткам) и сохраняющие равновесие как нарант распространения мира, запрещающий (отменяющий) войну. Идея международных договоров представляет собой договор-конференцию, состоящую из четырёх европейских государств, члены которой собираются для решения проблем на основе интереосв Европы.

В последствии эта конференция стала конференцией большого государства, где собирались для рассмотрения мировых дел на основе интересов большого государства. Вот эти две идеи являются глвной трудностью, испыиываемой миром на пути преодоления колонианолизма и властвования больших стран.

- Они были впервые применены во время правления Наполеона в 19 веке в возникших событиях. Произошло восстание фарангов, где были распространены идеи признания свободы и прав народов и личностей.

Это восстание способствовало изменению политической карты Европы. Тогда страны Европы, собравшиеся по поводу сохранения единства, выступили против Франции. Наполеон потерпел поражение и страны Европы в 1815 году собрались на Венском конгрессе, где рассматривали дела объединения «семьи» государств, чтобы снова привести их в порядок. В итоге были возвращены королевства Пруссии и Австрии. Между Швецией и Норвегией был учреждён федеративный союз. Сцелью прекращения расширения Франции Бельгия присоединилась к Голландии, став единым государством, Швейцария же была объявлена постоянной нейтральной страной.

- Для исполнения решений конгресса в 1818 году было подписано соглашение в местечке Айкс Шапеле, между Россией, Англией, Пруссией Австрией и Францией. В соглашении был достигнут результат о применении и вмешательстве сил для подавления возникающих очагов беспорядков (восстаний, мятежей).

Таким образом пять больших стран взяли на себя обязательства по сохранению мира и порядка в «семье» государств. Позднее их господство расширилось, Османское государство ослабло, и Исламские страны были присоединены к ним.

Под предлогом защиты (сохранения) мира они вмешивались в некоторые дела (несколько раз во внутренние дела) государства. К примеру в 1821 году-Неаполь, в1827 году-Испания, в 1826 году-Португалия, в 1840 году-Египет, а также попытались вмешаться во внутренние дела Америки, но США не допустили этого.

Президент США Джеймс Монро издал в 1823 году признанную декларацию, известную как «Доктрина Монро». В ней говорится, что «Соединённые Штаты не позволят и не допустят вмешательства каких-либо Европейских стран во внутренние дела Америки и завоевания какой-нибедь её части». После чего эти страны прекратили вмешательства и перестали помогать Испании в возвращении её колоний в Америке. Потому что они испугались США, которая стала сильной и с которой необходимо стало считаться. Вот это основа междунеародного закона, что создаёт предлог для оправдания вмешательства во внутренние дела государств.

- Большие страны, или претендующие на место ведущего государства на пути своих интересов при проведении политических дел в 20 веке опираются именно на это.

Однако в этих международных правилах произошли некоторые изменения. Но изменения эти на пути большого государства, или же говоря другими словами изменения в области деолежа мировых богатств без войны и вооружённых столкновений.

- 19 век был веком колониализма. Вэтот период государства в мире стремились колонизировать слабые страны, что привело к возникновению столкновений, не достигших степени больших войн

Однако Германия со своей устрашающей силой составила соперничество Англии, России и Франции, в короткий промежуток времени овладело нефтью в Иране, Ираке и Арабском полуострове, после

чего вышеупомянутые три государства (Англия, Россия и Франция), объединившись объявили ей войну. Османское государство вместе с Германией выступило против союзников.. Победу в войне одержали союзники, но Россия вышла из союза, Америка же находилась в уединении. Международная арена освободилась для Англии и Франции, и эти два государства поставили в порядок между собой колониальные дела, и во избежании вооружённых конфликтов создали «Лигу Наций». Но «Лига Наций» начала спотыкаться, вдобавок к этому она возникла в противоречивой атмосфере, ибо политика больших стран не изменилась.

Каждая страна хотела осуществить равновесие между различными силами, защитить свои интересы, думала о дележе колоний Германий и имущества Османского государства. Государства-колонизаторы не хотели терять ничего из своих колоний и поэтому сохранили свои колонии под новым названием «подмандатные государства». В результате все попытки «Лиги наций» по примирению стран и нормализации безопасности не имели успеха (потерпели крах).

- Впоследствие, на пути сохранения мира, пыталась создать международные соглашения и в 1924 году в Женеве был выработан протокол. В протоколе говорилось о решении спорных вопросов мирным путём, на основе выводов арбитражного суда, а также туда вошли взятые обязательства.

Далее в 1925 году были разработаны соглашения в Локарно о гарантии и международной помощи, а в 1928 году соглашение о мире. Однако несмотря на эти соглашения, попытки «Лиги наций» в выполнении взятых на себя функций (обязательств) оказались неуспешными, поскольку на её глазах было несколько войн. Китайско-Японская война в 1933 годе,Итальянско-Эфиопская война в 1936 годе, вторжение Германии в Австрию, в 1938 году в Чехословакию, в 1939 году в Польшу. В том же 1939 году началась вторая Мировая война.

- Изменения, возникшие в международных связях состоят из этого, то есть связи начавшиеся с соглашений поднялись до уровня медународной организации, исполняющей обязанности по обеспечению Международной безопасности, Но это ничег не изменило.

Большие государства не прекратили конфликты из-за добычи. После второй мировой войны между большими странами была создана международная организация. В начале она была образована, для стран участниц войны, позднее расширяясь, стало возможным вхождение в неё других государств. Международные связи регулируются уставом этой

организации. Вместе с тем организация стала гарантом для государства больших стран в международных отношениях, в дележе добычи и с целью воспрепятствования стремлению других государств на место большой страны (государства). А лишь только потом в качестве государства управляющего и регулирующего дела всех стран..

- Но в это время в международных отношениях появилось новое течение, то есть мир разделился на два лагеря, что ещё более усилило конфликтность, осложнив обстановку. Да, перед первой мировой войной в международных отношениях существовали объединения, они не были лагерями. Международные отношения перед первой мировой войной хоть и были разделены на демократический и нацистский фронт, но они не представлялись на основе идеологических лагерей, потому что нацизм и фашизм не идеология и не развилась до уровня идеологии. Однако после второй мировой войны мир разделился на два лагеря: западный и восточный. В западном лагере ведущим государством являлась Америка, в восточном - Россия.

Хоть два лагеря и боролись между собой на основе идеологии и конфликтовали из-за противоположных интересов, но появились они на международной основе. Поскольку причиной разделения на два лагеря являлась не идеология, а международные интересы. Но международные интересы в социалистическом лагере соответствуют коммунистической идеологии и требование распространения при проведении основная обязанность. Капиталистическая идеология западного лагеря гласит, что «Выгода – мера всех дел в жизни», и политика проводится на распространении идеологии, которая, есть основа, соответствующая националистическим и патриотическим интересам. Поэтому в западном лагере есть страны, не основанные на их идеологии, однако, интересы которых связаны с интересами западного лагеря. Такое положение не встречается в Восточном лагере. По этой причине восточный лагерь представляет собой единое целое (крепко связанное между собой), западный же лагерь находится в состоянии разделённости, бессвязности между собой. Отсюда в западном лагере есть вероятность возникновения противоречий и возможность присоединения к восточному лагерю государств западного лагеря. Поэтому в рядах западного лагеря, находящегося в состоянии войны и мира могла появиться третья сила (третий лагерь) обладающий влиянием.

- В результате положение разрозненности в западном лагере это удобный момент для освобождения мусульман от господства и влияния

Запада. Обративший свой взгляд на Западный лагерь человек увидит в нём существование внутренней разделённости. Всем известно, что разделение появилось, вследствие занимаемой позиции ведущего государства, и в этом нет секрета. Прежде шестом ведущего государства владела Англия, позднее, выйдя из уединения и начав вмешивать в международные отношения, это место заняла Америка. Лишь такое положение оттягивает начало мировой войны. Основная причина-политика США. После второй мировой войны США приняла решение забрать правление у всех стран и установить своё господство, и возгордилась своей силой и богатством до такой степени, что начала считать своим правом господство над всеми и о том, что все народы и страны нуждаются в её помощи. По этой причине начала наступление на Европу, в частности на Англию и Францию.

Подчинив их своей воле, начала наступление на их колонии. Присоединяя последние в своё правление, и в конце концов забрала все колонии. Она осуществила эти работы, применяя не только способы наступления, но и другие методы.

В результате этого увеличились противоречия между западными странами, пришедшие еще с прошлого. Эта противоположность началась перед II мировой войной, причиной чему явились экономические проблемы, в особенности нефтяной вопрос.

Касающиеся нефти Англо-американское соглашение, зависимость Британии от помощи США усилили противостояние между двумя странами и вместе с этим между странами западного лагеря.

Причина здесь в том, что Британия по I мировой войне еще не укрепив свои позиции поддерживала Германию для ослабления Франции, открыто конкурирующие с ней в колониях которой, с другой стороны, усилились движения патриотизма и национализма, из-за чего у Франции появились сложности. Вместе с этим Франция была занята действиями по защите от угрозы со стороны Германии.

В то же время на международную арену вышла Италия. Германия стала явной силой, представляющей угрозу (опасность) для Англии и Франции. Появилось ядро Рим-Берлин. В такой сложной ситуации Англии ничего не осталось, как вывести из уединения Америку и обнадежить ее восточной нефтью. С вводом американских компаний на Восток Америка вышла из уединения. Потом началась II мировая война, и Америка вышла на место ведущего государства, опустив Англию и Францию.

Однако, Франция под руководством де Голя пыталась вернуть международное место и Британия старалась возвратить былое время в колониях. Америка, положившая конец влиянию Франции, чего бы это ни стоило, хотела уничтожить влияние Англии. Идущей в этой связке. Британия и Франция всё ещё действуют против неё секретно. Говоря одним словом противоречия всё также сильны между ними. И до сегодняшнего дня преодолеть эти противоречия нет возможностей. Но это противоречие в западном лагере не доходит до уровня войны, как думают политики на Востоке, потому что все противоречия в границах капиталистической идеологии. А также внутри западного лагеря. Если придётся столкнуться с Восточным лагерем, все разногласия исчезнут, и государства западного лагеря встанут в один ряд. Необходимо учитывать и обращать внимание на разделение внутри западного лагеря и соперничество между государствами в своих исследованиях. Такое соперничество, будучи из форм политического манёвра поддерживает способы обмана и уловок. Оно не бывает в форме резкой борьбы и войны отчётливо бросающейся в глаза. По этой причине, находясь в состоянии конфликтности и разрозненности, западный лагерь считается единым, во всех государствах господствует конкуренция и противоречия. Они находятся между собой в постоянном соперничестве из-за выгоды, прибегая к обману и уловкам. И вместе с этим, в качестве единого врага против восточного лагеря считается целостной силой. Восточный лагерь, построенный лишь на основе идеологии, находится в военном и идейном отношении под руководством России. С одной стороны она является учителем и покровителем, с другой руководителем и охранником.

Поэтому среди стран Восточного лагеря у России нет соперника в идейно-политическом руководстве. Однако окончательная нерешённость коммунистической идеологии национального вопроса повлияло на целостность социалистического лагеря и привело к разделению стран в ней. Такое положение привело к состоянию, когда некоторые страны хотели выйти из него, что создало видимость разделения на два лагеря.

Что же касается национального вопроса, то в 1917 году (27 апреля) состоялся 17 съезд большевиков, где обсуждался национальный вопрос. Как один из самых важных. Ленин представил собранию свои взгляды по национальному вопросу, входящие в постановление.

Ленин и Сталин разработали основы политики партии большевиков по национальному вопросу. По этому поводу они сказали: «Исходя из этого, партия большевиков защищала право народов на самоопределение, право

народа выйти из сообщества. И строить самостоятельное государство. Эта идея отражена в постановлении Ленина. Оно обсуждалось на собрании. Сталин, являясь секретарём Центрального комитета, защищал эти взгляды на общем партийном собрании. В результате собрание утвердило идею. Начиная с того дня, она стала идеей коммунистической идеологии по национальному вопросу. Собрание утвердило в постановлении нижеследующий текст: « Необходимо учитывать право народов, входящих в состав России на самоопределение (право народа по желанию выйти из состава и строить самостоятельное государство), Признание пролетариатом право народов на самоопределение обеспечивает солидарность трудящихся разных наций и помогает сближению народов на истинно демократической основе».

Однако собрание не ограничилось лишь этим, оно дало также право владения возможностью отделения. В решении есть такие слова: «Недопустимо смешивать вопрос о праве народов на свободу отделения и вопрос об интересах этого или другого народов от отделения». По поводу следующего вопроса партия пролетариата должна вынести ясное решение с учётом общественного развития и требований интересов классовой борьбы пролетариата на пути строительства социализма.

Два этих текста в коммунистической идеологии сделали национальный вопрос занозой на пути коммунистического лагеря, что привело к отделению некоторых стран, и создало видимость разделения на два лагеря. Что же касается выхода некоторых государств, то во времена Сталина компартия Югославии под руководством Броз Тито объявила об отделении от компартии России и выхода из коммунистического лагеря, Это разозлило Сталина и привело к разногласию между ними, продолжавшееся до времён Хрущёва, который попытался вернуть Югославию в «коммунистическую крепость», путём реформирования центра. Цель не была достигнута, хотя внешние признаки розни удалось ликвидировать.

Видимость разделённости на два лагеря связана с Китаем, где национальный вопрос оказал сильное влияние побудив Китай отнять коммунистическое руководство у России. К тому же Китай попытался вернуть земли, присоединённые к России ещё в царское время. В итоге между ними возник конфликт. Впоследствии, со стороны Хрущёва, Брежнева и их единомышленников появилась инициатива о мирном сосуществовании, что ещё больше усилило противоречия между Китаем и Россией. Китай обвинил Россию в отступлении от коммунизма и начал

притягивать некоторые государства на свою сторону. Албания, Северная Корея и Вьетнам перешли на сторону Китая, такие, как Румыния приблизились к ней. Поэтому коммунистический лагерь стал похожим на два разделённых лагеря в международном отношении, да и в идеологическом тоже. Вдобавок, к осложнившимся обстоятельств из-за взглядов коммунистов по национальному вопросу со стороны России появились новые попытки по противоречащим вопросам, что привело к ещё большему усилению разногласий между странами коммунистического лагеря.

Отход от коммунистической идеологии сделал политику Советского Союза схожим на политику России или же имперскую, отличную от коммунистической политики. Противоречивые идеи в коммунистической идеологии являлись ключевыми идеями идеологии. Отход от них, хоть и с иным толкованием, считался отступлением и течением в сторону, который приводил к изменению отношений между коммунистическими государствами. Говоря иными словами, к коренным изменениям в коммунистической политике.

Коммунисты говорят: «Чтобы уберечься от ошибок в политике человек должен быть революционером. Он должен не прятать противоречия в правлении капитализма, а раскрывать, отчётливо показывая их, не останавливаясь довести классовую борьбу до конца».

Поэтому надо следовать не политике реформ, отражающей пропорциональность интересов пролетариата и буржуазии, не политику согласия, отражающей объединение социализма и капитализма, а ясной классовой политике пролетариата. Эта противоположность возникает как в обычном обществе, так и в международном. Значит борьба между капитализмом и социализмом - явление естественное.

Невозможно мирное сосуществование между ними. В конце концов один из них одержит победу над другим. Невозможно предотвратить борьбу между двумя идеологиями. Но ни национальный вопрос в коммунистической идеологии, ни противоречивость в применении в международном обществе не оказали влияние на политику коммунистической идеологии и на метод его исполнения.

Политика коммунистической идеологии всё ещё заключается в распространении её на весь мир. Метод же всё ещё приводит к появлению беспорядков, разрушений и страданий. Однако Россия приняла решение этот метод на некоторые капиталистические страны, такие как Америка. Но относительно других стран применит. Например Англия. Китай же

поддерживает его против всех капиталистических государств. Значит метод до конца не отвергнут, и книги, относящиеся к коммунизму, издаются, только комментируются по-новому. Это толкование руководители Российской компартии разработали с учётом интересов России. Это новое разъяснение привело к мятежу Китая и отделению, а также зарождению в коммунистическом движении атмосферу подозрительности в отношении Советского Союза под лозунгом «Империалистического государства» как США.

Действительно, после вооружённого вмешательства Советского Союза в Чехословакию, был сильный натиск со стороны Мао це Дуня против СССР. С ним было большинство марксистского мира, начиная от Кастро до французской компартии. Всё это начиная с того времени, вынудило Советское руководство бросить все силы и возможности на проведение в 1969 году конференции в Москве, на то, чтобы не только удержать Чехословакию и её партию в своих руках, но и изменить течение подозрительности и отделения и выступления против неё. Россия вынуждена была проделать работу по восстановлению порядка и дисциплины, связей (отношений) путём обновления договоров между собой.

Чтобы опровергнуть и доказать несостоятельность подозрений и обвинений в принадлежности к «империалистическому государству», подобно Америке, Россия выступила, «как центр, призывающий к проведению конференции против империализма».

Для Советского Союза это было трудное «плавание» против сильного течения. Это было частичным достижением, потому что оно не явилось гарантом успеха на официальном уровне – в кругу партий и государств. Причина тому, что во всём коммунистическом мире, даже в Восточной Европе и в самом Советском Союзе, новое поколение больше интересовала Китайская революция, чем восстание Москва-«Ватикан» Кроме того, несмотря на увеличение отсталости в мире, расширение Американско-Советской блокады для окружения с моря и суши, для Китая зарождаются ещё более большие возможности. Начиная со Сталинского времени, внутренняя политика проводилась усилением государственного аппарата. На основе военной силы, как оборонительной, так и наступательной. Внешняя политика строилась на основе невозможности мирного сосуществования с капитализмом. По этой причине важно было продолжать считать капитализм политическим соперником, так как в сущности он идейный противник. Во второй

мировой войне Россия, Англия, Франция и Америка помогали друг другу, жили бок о бок какое-то время. Это было необходимостью, исключительным обстоятельством, которое после окончания войны исчезло. Страны запада и Россия вернулись в состояние холодной войны и всё же отношения между ними продолжались с ООН, в дипломатических связях, международных конференциях. Коммунистическая политика, исходящая из идеологии, насчет западного лагеря такова – невозможно мирное сосуществование бок о бок социализма и капитализма. В главных коммунистических книгах написано о невозможности исчезновения вражды между двумя идеологиями, в точности отражающие взгляды Ленина и Сталина идея обоих одинакова. Все коммунисты солидарны в этом вопросе, Ни один коммунист, будь он правитель или нет не должен одобрять политику мира между социализмом и капитализмом. Если так поступит, то это будет отступлением от внешней политики коммунистической идеологии. В России политика в отношении Запада была пересмотрена и изменена. Однако объявить об этом гласно не смогли. Чтобы не происходило коммунистическая политика открыто свидетельствует о невозможности постоянной совместной жизни и действительной взаимопомощи между двумя лагерями, что доказывает продолжение вражды между ними. Отличие же между лагерями в том, что политика Восточного лагеря основана на готовности наступления на страны Западного лагеря. Тактика вторжения имеет три стороны:

1. Призыв к коммунизму;
2. Осуществление распространения в народе вражды к правящему кругу, путём подстрекательства и беспорядков;
3. Раскрытие политических планов Западного лагеря в государствах, колониях и странах, попавших под влияние.

Политика западного лагеря построена на основе защиты, потому что они не смогли уничтожить коммунистические идеи. Не сумев искоренить проявление беспорядков и волнений, они не смогли возбудить мир против коммунизма. Теперь вынуждены скрывать свои планы или же пытаться скрыть. Политику же Западного лагеря на базе борьбы со всеми движениями, где есть какие-либо признаки настроенности против западного лагеря.

Хоть все страны западного лагеря солидарны в политическом и военном отношении в противостоянии и борьбе с коммунизмом, но оценки опасности коммунизма различны и активность в защите от неё

отличны друг от друга. Например, Америка: Оценка опасности коммунизма ею среди стран западного лагеря наиболее высока. Она уделяет странам коммунистического лагеря слишком большое внимание, в особенности Китаю, существование которой считает угрозою для себя и всего мира, тем самым Америка считает их злейшим врагом. Главная цель, преследуемая Американскими политиками, по их словам, это уничтожение с мировой карты государств, крепко держащихся за коммунизм.

Британия же, хоть и враждебна к коммунизму, но цель, преследуемая по словам их политиков, заключается в вытеснении коммунизма с коммунистической территории Европы, оградив за «железную занавес», подорвать мощь и силу, а также защитить от неё мир.

Большинство же французских политиков признают опасность коммунизма для мира, но по причине изменчивости Франции и существования в государстве сильной компартии, у них здесь нет ясной политики. Остальные же страны Запада придерживаются политики Англии и Америки.

Словом, оба лагеря в международных отношениях, в идейном, политическом и экономическом отношениях ведут между собой борьбу. Во связях между ними присутствуют несколько проблем, которые каждый лагерь старается решить на основании своего мировоззрения, каждый смотрит на них исходя из своей философии. Ведь у них политика и мировоззрение построены на этой философии. Взгляды философий на личность и общество отчётливо видны, а также взгляды на проблемы мира и на мир основаны на своей философии. По мнению коммунистов общество есть одно целое, неделимое. Если развивается, то развивается в целом, где личность, подчиняясь, тоже развивается

В противоположность, у капиталистов общество состоит тоже из личностей. В капиталистическом обществе личность пользуется всеми правами. Различие взглядов на общество приводит к различным взглядам на мир.

Поэтому Россия, в решении проблем мирового значения разглядывает их как единое целое, то есть рассуждая над решением определённой проблемы, она считает, что нельзя оставлять другую проблему.

К примеру, размышляя над средне восточной проблемой, не оставляет Вьетнамскую, потому что обе связаны с международной проблемой, значит это одна проблема, Западный же лагерь считает, что мировых проблем несколько , и они различны. Они разделены по частям и есть возможность

отдельного решения каждой из них. В общем во зрении Англия, Америка и Франция являются единомышленниками, но мнения в решении отличны в деталях. По мнению Англии и Франции каждую проблему нужно разглядывать и решать отдельно, несмотря на её связь с остальными мировыми проблемами, а также влияние решения одной проблемы на разрешение других проблем или опаздывание в развязке и осложнение. И так, Англия и Франция какими бы не были результаты в рассмотрении одного вопроса, вступают в переговоры. Например, возьмём переговоры Англии и России в области торговли, хотя она знает, что решение этого вопроса осложнит проблему с Германией. И для Франции решить индийско-китайскую проблему с Россией и осложнить проблему с Австрией естественно. Потому что Англия и Франция считают, что незначительные вопросы и проблемы в обществе можно решать отдельно. Америка, хоть и является капиталистической страной, принявшей эту идеологию, но отличается от выше следующих стран в деталях в подходе к решению проблем. Причина в том, что Америка ещё молодое государство. Она пришла вместе с философиями, взглядами и идеями, сделав её взгляды с одной стороны практическими с другой охватывающими. И политика проводится соответственно с этими идеями. Не верит в предположение, считает каждую проблему обособленной, не имеющей связи между собой. Поэтому не решает проблемы с государствами в отдельности, или же решает их всех или же выходит против.

Поэтому борьба с восточным лагерем относится к общей борьбе во всех делах. Борьба в западном лагере тоже общая борьба, вбирающая в себя несколько работ. Следовательно, безосновательно думать, что Америка может договориться с Восточным лагерем по одному вопросу, закрыв глаза на другие проблемы. Она находится со своими партнёрами Англией и Францией в таком же обращении.

Но США в своих политических взглядах вступает в обсуждение относительно некоторых проблем, и решает их на основе того, что они вбирают в себя все остальные вопросы. Например, Америка требует от России ведение переговоров по ядерному вооружению. Действительно, это обособленная проблема. Подобно этому выявляет согласие на участие в Берлинской конференции. Но это соглашение совершенно не говорит о развязке одной проблемы, а скорее база к пониманию точки зрения политических противников и для решения проблем таким образом, каким решаются все остальные международные проблемы. Она не отделяет политические проблемы от международной политики, наоборот тесно

связывает их друг с другом. Значит при обсуждении решения одной проблемы ведёт переговоры на основании решения целого ряда вопросов, проблем, потому если с одной стороны её политика всеохватывающая, с другой практическая.

Вот всё это в общем основы, на которой построена международная политика. На основании их можно понять происходящие в мире политические дела. Прежде чем перейдём к разъяснению политических дел, обратим внимание на несчастья и трудности, переносимые миром от перенесения этой политики. И по поводу этого необходимо сказать слова, которые мы обязаны сказать (говорить).

Во-первых, абсолютно неправильно существование международного закона и её разработка, поскольку, закон есть приказ правителя, но в сущности нет ни международного государства, ни международного правителя, а существование международного государства невозможно и недопустимо.

Существование его – это значить появление войнам и кровавым столкновениям. Исходя из этого недопустимо появление международного правителя и государства. Таким образом, появление международного закона абсолютно неправильно. Тому есть три причины:

1. Закон есть приказ правителя (султана). В мире для всех стран и международного сообщества нет единого правителя.
2. Закон должен исполняться. Значить должно біть правительство ,исполняющее его. Нехорошо и плохо, когда сщществует международное государство, силой заставляющее все страны мира исполнять зхакон, потому что это приведёт к кровавым столкновениям и войнам.
3. Закон поставит в порядок связи.

Международные связи между народами (обществами) проходят по обоюдному желанию. Отношения между двумя, или несколькими странами строятся в соответствии с их интересами, устанавливая порядок по их желанию, и эта связь отлична от связи с другими государствами. Отсюда исходит, что порядок связи между странами устанавливают договорённости, а не закон. Поэтому наличие международного заокна неправильно. Ввиду этого даже на Западе люди отвергают появление международного закона, осуждают принуждение стран к какому-нибудь междунородному закону, точнее к его исполнению. Большинство смотрело на его принудительно-исполнительную силу с осторожностью

и опаской. В Германии Кант, Гегель, англичанин Гобе, Отс отвергали появление международного закона, а ткже их последователи. Многие западные законодатели присоединяются к мнению тех, кто отвергает международный закон, они не сказали о существовании его в кчестве заокна, обязательного в исполнении. Возможно они говорили о выступлении против в нужный момент, не приводящий никакой заокнной ответственности, а скорее состоящий из моральных основ.

Даже те, кто старается найти разные пути для толкования законодательного смысла международного закона, своими комментариями, свидетельствуют о невозможности международного закона, а обычай. По причине этого мы думаем, что ни один учёный не не станет говорить об осуществлении международного закона. Можно лишь подтвердить существование международного правила между человеческими обществами. Одно из них, существовавшее издавна до наших дней, общее правило о неприкосновенности послов. Другое, существующее правило среди определённых обществ, не воспрещение посещения людяя Байтул-л-Харема (арабами). Это несомненно правило, но они не были законом. Может, соблюдаемый со стороны всех или нескольких обществ, приопределённых повторяющихся положениях обычай стал правилом. Исходя из этого есть правило, но нет закона.

Теперь остался вопрос о применении силы в исполнении международного закона, в отношении людей.

Нельзя насильственно исполнять или принуждать к исполнению. Такое исполнение проводится со стороны международного правительства или государства. Из-за отсутствия международного государства выполнение его невозможно. Если же международное правление в итоге будет осуществляться со стороны двух или числом больше этого стран, то это будет не исполнение, а посягательство (экспанисия). Потому что при нарушении одним или двумя странами, приводящих закон в исполнение остальные государства не могли заставить его исполнить заокн, так как это приведёт к войне. Или же занимающиеся исполнением государства, или исполняющие два государства нарушат закон, то кто их заставит исполнить закон? Естественно, никто. По этой причине выполнение сильным государством в отношении слабых и малых стран международного закона, будет не исполнение международного закона, а насилие. Таким образом, невозможно применение закона ко всем странам. Из вышеперечисленных мыслей ясно видно неправильность появления международного закона, его существование в реальности.

На самом же деле существуют договоры между странами в состоянии мира и войны, и на основании этих договоров есть обычаи между обществами, ставшие правилами. При необходимости появления международного общества у неё должен быть международный закон. Его работа будет заключаться в построение международных соглашений, в их выполнении, рассмотрении выходящих за него правил и нарушений закона. Здесь не должны браться во внимание обычаи всех народов, а лишь правила, соответствующие международному сообществу. Эти правила не должны появиться вследствие того, что государства в течение долгого времени соблюдали и после прочно приняли их. Страны должны признать для себя соблюдение этих правил обязательным условием. Вернёмся к правилу, соблюдаемому странами, то что считается обычаем, появляется в результате многократного повторения положений и понятий.

Оно не приходит лишь потому что люди договариваются об одном деле, чтобы стать общим правилом положения должно много раз повториться. Здесь нужно ясно представлять разницу между привычкой и обычаем. Привычка это повторяющееся много раз со стороны личности дело, а обычай, повторяющееся со стороны общества. Значить, чтобы какое-нибудь дело стало правилом, оно должно много раз повториться.

В государствах, организовавших международное сообщество нарушения закона, международные конфликты должны рассматриваться со стороны международного общества, с точки зрения международных правил. Истинное содержание международных правил быть основой при решение международных конфликтов. Нельзя думать о силовом исполнении международных правил в отношении государств. Они исполняются, исходя из общественного мнения и нравственных факторов. Потому что страны-участники международного сообщества решают брать во внимание некое положение и какое-нибудь дело, после того как оно практически станет правилом. Только тогда приходит убеждение в соблюдении правила. В таком состоянии в силовом исполнении нет нужды. Кроме того, больше общественное мнение против государства, нарушившего правило, вынуждает эту страну добровольно, само по себе, исполнять правило, чем меры физического воздействия.

Для человеческих обществ, по причине нарушения правил, имеет влияние опасность быть очернённым, чем меры физические, материальные.

В призыве к исполнению, нравственный призыв имеет большее влияние, чем физический. Вследствие этого исполнение решений

общество опирается на общественное мнение и нравственные принципы, Таков путь их исполнения.

Вот они разговоры о международной семье и международном обществе. Переносимые миром бедствия из-за больших стран исходят из того, что они большие, а из-за союзов больших государств для дележа интересов и добычи, Вот корень всех бед, Поэтому необходимо рассматривать не большое государство, а союзы больших стран.

Франция подняла восстание и аннулировала королевство, объявив о создании Республики. Бельгия также подняла восстание, и отделилась от Голландии, став независимой. Немецкий народ ликвидировал маленькие государства внутри себя, образовав единую объединённую Германию. Всё это было выступлением против союзов больших стран. Но сами вышеуказанные государства, после изменения в них строя, крепко держать доктрины союзов. Эти союзы были причиной первой и второй мировых войн. Такие союзы рождают опасность для больших и малых государств. По этой причине необходимо принять меры по решению искоренения доктрины союзов в среде больших стран, таким способом решить проблему международных союзов (объединений), Правильно, сотрудничество Америки и России ликвидировало два объединения, т.е. капиталистический и коммунистический лагеря, отдалила угрозу третьей мировой войны. Но они проводили свою работу через новые свои союзы. Вследствие этого берётся во внимание то, что они не решили доктрину «объединений (союзов) больших стран», а ради своих интересов обратили одни союзы в другие, породив тем самым новую опасность. Такая опасность, как разделение мира на два больших государства приносит большой вред международным отношениям, затрудняет избавление от опасности одного или обеих стран. Потому что они отдали решение «международных объединений», обратив их в сильные, крепкие союзы, которые тяжело разбить и сломать малым государствам и народам. Для этого надо незамедлительно решать проблему доктрины «союзов больших стран».

Разрешение проблемы мы видим в коренном изменении понятий, так как человек в жизни совершает поступки на основе понятий. Значить, сначала надо изменить понятия у народов, находящихся в рядах больших государств, принявших доктрину «международных объединений». После нужно перейти к ликвидации союзов. Если же не изменяться понятия, то мир так и будет несчастным из-за больших стран, большей частью увеличиваясь. Путь изменения понятий это зарождение в народах

отрицательного отношения к «союзам». Лишь это доказательство полезного решения. В 19 веке идея колониализма слабых народов было делом чести для больших и малых стран Европы.

Англия, Голландия, Бельгия, Франция и Испания соревновались между собой в колонизации народов. Все страны Европы вышли для колонизации слабых народов. Появившаяся после первой мировой войны коммунистическое государство «Россия» приняла доктрину «борьбы против колониализма» и начала жёстко выступать возбуждая народы мира к борьбе против колониализма. После первой мировой войны в мире началось резкое противодействие колониализму. В результате, в документах ООН были приняты положения (статьи), относящиеся к ликвидации колониализма, широко распространились идеи свободы. В итоге государства-колонизаторы отказались от колонизации и под давлением общественного мнения вынуждены были дать свободу и независимость колонизированным народам. Хоть некоторые страны и использовали это положение для изменения формы колониализма, но общественное мнение смогло изменить доктрину колониализма. Такое положение осуществилось и в больших государствах, точнее в доктрине «союзов больших государств». Поэтому народы, переживающие бедствия и несчастья из-за «союзов больших государств», чтобы добиться полного уничтожения доктрины «союзов больших стран» должны резко выступать против неё и проводить серьёзные действия.

Теперь остался вопрос колонизации или притеснение народов и захват его богатств. Хоть мир и осуществил серьёзные действия в борьбе против доктрины колониализма, но она всё ещё делает несчастным слабые народы, являясь одним из дел, представляющих самую большую угрозу региональной и международной безопасности. Продолжающиеся в течение нескольких лет волнения в Конго, происходящие волнения на Среднем Востоке показывают, насколько опасен колониализм устойчивости (прочности) мира. Поэтому очень важно решить проблему колонизации (колониализма). Колонизаторство - неотделимая часть капитализма, точнее метод осуществления своей идеологии. Вследствие этого, чтобы полностью искоренить колонизаторство, нет другого пути как борьба с капитализмом и полное уничтожение его. Поэтому, важно проводить действия для уничтожения капиталистической идеологии. Коммунизм в борьбе против капиталистической идеологии и решений колониализма прошёл одну известную дистанцию (интервал). Однако, действовали ошибочными идеями и использовали неправильный метод

борьбы, противопоставив идеологии «отделения религии от государства» материалистическое мировоззрение противоречит природе человека, неправильное мировоззрение. Поэтому это мировоззрение не было принято капиталистическим обществом, тем более оно не оказало никакого влияния на образ жизни (судьбу) личности, принявшей её. А также человеку, признающему, убеждённому в материалистическом мировоззрении ничто не мешало применять мировоззрение (акиду) «отделение религии от государства»». Акида «отделения религии от государства» может быть принята как человеком признающим Создателя, так и отвергающим. Эта акида ни куфр, ни веру, а объясняет невмешательство религии в дела государства, что не влияет на образ жизни человека, убеждённого в материалистическом мировоззрении. Поэтому, коммунистическая акида не смогла повлиять на капиталистическое общество и вызвать в ней появление каких-либо изменений. Идея борьбы коммунизма против капитализма началась с Карла Маркса и коммунистических философов, последовавших за ним. В результате этого появились личности и общества, принявшие социализм, однако, не появились народы обучающиеся и принявшие разделы социалистической идеи.

И вместе с тем воплощение его коммунизма в социалистических странах был и фантастическим. Ошибочность в том, что для осуществления государства проводится путь полного уничтожения капитализма.

Фантастичность же в осуществлении революции сначала в промышленно развитом государстве с последующим распространением его на весь мир. Поэтому Ленин при оценке этого пути вынужден был выступать против, т.е. коммунистическое государство в то время появилось (осуществилось) в России, которая в промышленном отношении (развитии) была далеко позади Европы. Это смогли осуществить лишь только в самой России. Спустя же тридцать лет последователи Ленина заключили союз с самым большим колонизаторским государством Америкой. Поэтому нельзя идти по пути коммунизма в борьбе против колониализма и уничтожения его. Нужно найти другой способ борьбы с капиталистической идеологией и уничтожением колониализма. Каков же это способ?

Ответ на этот вопрос таков: единственный путь ликвидации колониализма – это бросить на международную арену единую идею о человеке, жизни, Вселенной и с добровольного желания обществ

исполняющих международные правила ввести ее в документы международного общества. Дискуссии среди народа о единой идее о человеке, жизни, Вселенной изменят понятия и искоренят неправильные, а также способствуют появлению здоровых международных правил.

Колониализм – это определенное мировоззрение о жизни, пока не изменится это мировоззрение. Колониализм не исчезнет никогда. Появление общественного мнения против колонизаторства хоть и оказало не него влияние, но не ослабило его существование и уничтожение, изменились лишь способы. Колонизированные страны Африки, Азии и Латинской Америки, введенные в форму самостоятельных государств, все еще остаются в положении колоний. Эти колонии освобождаются лишь путем восстаний, местных и международных войн. Так как существующие в мире страны взяли колонизаторство в качестве доктрины, направив все усилия к ней, то уничтожить колониализм можно только вырвав ее из сердец тех, кто принял колонизаторство в качестве мировоззрения о жизни. Правильно, хоть и важно усиливать такие действия как физическая борьба и постоянное противостояние общественного мнения колониализму, но этот путь не приведет к цели.

Единственная мера бросить на арену дискуссий единую идею о человеке, жизни, Вселенной, чтобы народы и общества приняли ее, чтобы среди государств на международной арене. Вот это единственный путь искоренить колонизаторство.

Вот из этого состоят три беды, являющиеся преградой на пути счастья планеты. Таков путь преодоления этих трех бед. Разрушить их не значит искоренить войны, испытания и беспокойства, не значит исчезновение политических маневров, международных ловушек и грязных обманов, возможно это означает устранение чудовищных мировых событий. Поскольку существование розни, появление войн, проведение политических маневров и обмана среди (между) государств естественно. Но тогда они будут в отдельных случаях и в ограниченном виде, не дотягивая до уровня двух прошедших мировых войн государства, как это происходит сегодня, не будут думать о притеснении других народов. Может быть их место займут такие вещи, как правильный путь и заблуждения, добро и зло, красота и уродство, проявляясь то одно, то другое. Мир не будет состоять только из зла, как то положение существует сначала появления «союзов больших стран», «семьи государств» и доктрины колониализма до сегодняшних дней. Поэтому

надо положить конец злу, насильствующему над миром в течении нескольких веков.

Может зародиться вопрос: Какое влияние могут оказать личности на мировую политику? Какое влияние могут оказать хизбы на продолжающееся в течении нескольких веков международное направление, пустившее глубокие корни?

Ответ таков: Личности и хизбы наблюдают за политическими делами не ради интеллектуального наслаждения и умственного богатства, не ради накопления сведений и просто знания, а с целью управления делами мира и оказания влияния на мировую политику, то есть наблюдения важны для того, чтобы быть человеком – политиком. Это с одно стороны. Значит он следит за политикой, изучает международную обстановку, проверяет (исследует) международную политику. Н из-за того что умный или ученый, а потому что политик. С другой стороны он не действует представляя себя в качестве одной личности, действует в качестве одной части уммы, в качестве личности в одном государстве.

Даже если он и не является определяющим или исполняющим государственную политику, однако стремится быть одним из них, не наблюдает ради удовольствия и обогащения ума. Тогда личность, даже если и не овладеет определяющими и исполняющими полномочиями, сможет оказать влияние на международной арене. Таким образом он овладеет влиянием. Потому что он проводит влияние при помощи них в государстве где живет и стремится подобно им сделать свое государство влиятельным в международной политике и на международной арене. Тогда будет достигнута цель намеченная из политических понятий. Цель – сделать государство влиятельным в международной политике, на международной арене с помощью подготовки личностей обладающих политическим сознанием, понимающих исполнение политических дел в мире, особенно со стороны больших стран. Поэтому первый шаг в достижении влиятельности в международной политике на международной арене сделать ясным (четкими) политические понятия. И первый кирпич в этом – призыв личностей к политическому наблюдению и пониманию международной политики, т.е. приведение к появлению в мировой политике личностей с политическим сознанием. В результате этого государство естественным способом овладеет влиянием в международной политике и на международной арене.

Вместе с этим становится очевидным насколько важно и насколько ценно обладание политическими понятиями. Нужно знать и то, что

государство овладевает международным политическим авторитетом из связей осуществляемых другими странами. Место личности в обществе осуществляется посредством связей личности с другими. Его положение в обществе и среди людей оценивается от масштаба связей и масштабов влияния на отношения между людьми.

А также государство овладевает известным местом только через связи с другими странами. Учитывая (оценивая) связи проводимые с другими государствами и оценивая каково влияние на международные отношения его положение, авторитет повышается и понижается (опускается).

Итак, мы рассмотрели международный закон, который исходит из союза больших стран приводящий к войнам, приносящий миру бедствия и изложили международный обычай (правила), теперь перейдем к происходящим (международным) в мире политическим делам. Один из них Африканский вопрос, который появился после 1960 года. Он тот самый вопрос о колониализме. Африка отсталая в развитии (интеллектуально отсталая). Она большая сырьевая база, владеет животным миром и плодородными землями. В конце 18 начале 19 века, когда колонизаторы начали колонизацию, земли Африки были также захвачены. Земли Африки были заняты государствами-колонизаторами, став колониями Европы. Каждое государство насколько хватило сил, колонизировало его. Так как при колонизации Африки не было сильных столкновений, в колонизаторстве участвовало много стран. До окончания второй мировой войны страны Европы господствовали в Африканских колониях. С созданием ООН в её документах были приняты (включены) статьи по прекращению колонизаторства.

- Однако эти статьи предусматривали ликвидацию колонизаторства в поэтапной форме. Таким образом, только после 1960 года большие государства начали обсуждение о ликвидации колониализма в Африке и стали принимать практические меры. К этому времени здесь появились прислужники Америки. Теперь борьба перешла, перекочевала в Африку. Америка начала попытки к изгнанию (вытеснению) государств-колонизаторов, с тем, чтобы занять их места.

- И так, борьба по поводу колонизаторства перекочевала в Африку, и Африканский вопрос стал международным. Хоть Америка, Англия и Франция договорились собираться в отношении Африки на конференции, именуемой «Африканской», но борьба между странами продолжается, как внутри конференции, так и за её пределами. Поэтому этот вопрос считается международным.

Один из них Африканский вопрос, который появился после 1960 года. Он тот самый вопрос о колониализме. Африка отсталая в развитии (интеллектуально отсталая). Она большая сырьевая база, владеет животным миром и плодородными землями. В конце 18 начале 19 века, когда колонизаторы начали колонизацию, земли Африки были также захвачены. Земли Африки были заняты государствами-колонизаторами, став колониями Европы. Каждое государство насколько хватило сил, колонизировало его. Так как при колонизации Африки не было сильных столкновений, в колонизаторстве участвовало много стран. До окончания второй мировой войны страны Европы господствовали в Африканских колониях. С созданием ООН в её документах были приняты (включены) статьи по прекращению колонизаторства.

- Однако эти статьи предусматривали ликвидацию колонизаторства в поэтапной форме. Таким образом, только после 1960 года большие государства начали обсуждение о ликвидации колониализма в Африке и стали принимать практические меры. К этому времени здесь появились прислужники Америки. Теперь борьба перешла, перекочевала в Африку. Америка начала попытки к изгнанию (вытеснению) государств-колонизаторов, с тем, чтобы занять их места.

- И так, борьба по поводу колонизаторства перекочевала в Африку, и Африканский вопрос стал международным. Хоть Америка, Англия и Франция договорились собираться в отношении Африки на конференции, именуемой «Африканской», но борьба между странами продолжается, как внутри конференции, так и за её пределами. Поэтому этот вопрос считается международным.

Международные вопросы

В настоящее время есть три важных вопроса:

1. Европейский вопрос
2. Дальневосточный вопрос.
3. Вопрос Исламского мира или согласно их формулировке вопрос среднего и Ближнего Востока.

Европейский вопрос

Европейский вопрос является решением проблем II Мировой войны, он включает в себя вопрос об объединении Германии, в отношении двух лагерей, а также вопрос в западном лагере по поводу объединения Западной Европы в военном отношении против России.

Несмотря на беспокойства Англии завоевала успех доктрина вооружения Германии и включения её в блок НАТО, объединение европейских стран в единую военную организацию. С этим западный лагерь решил в определенной форме Европейский вопрос. Восточный же лагерь принял против этого военные меры. Например, дав Восточной Германии самостоятельность усилила её в военном отношении; с соседствующими с Германией государствами создала против Западной Европы военный союз – «Варшавский договор».

Несмотря на заявления обоих сторон о решении Германской проблемы и на созывы конференций по решению проблем в Европе, Европейский вопрос как был, так и остается открытым. Конфликт в отношении него между двумя лагерями все ещё продолжается. Вследствие решения этой проблемы определенным образом между странами западного лагеря конфликт остался лишь между двумя лагерями. Положение сохранялось таким до тех пор, пока в 1961 году в Вене не было осуществлено соглашение между Хрущевым и Кеннеди. Потому что на этой встрече в соглашении были объединены взгляды Америки и России в отношении Германской проблемы. Обоими было принято одно мнение в отношении Европейского вопроса. Это ясно проявилось после их встречи. Кеннеди в своем заявлении сказал:

«Беспокойства России по поводу вооружения Западной Европы уместны, так как в истории Россия испытала два нашествия со стороны Европы, первое – во время Наполеона, второе – во время Гитлера. Поэтому со стороны Европы должны быть приняты меры по гарантии

безопасности России, например, такие как разоружение центральной Европы».

Это заявление стало очевидным свидетельством одинакового взгляда Америки и России на Европейский вопрос, в частности в отношении Германского вопроса.

Франция же с приходом к правлению де Голля до момента посещения им Америки в марте 1969 года и встречи с Никсоном начала действия по объединению Европы, чтобы между двумя лагерями образовать третью силу.

Она так же пыталась усилить Германию до уровня не представляющей угрозу Франции и создать союз между государствами Европы с обеспечением господства Франции.

Однако после отставки де Голля у Франции не обозначалось ясной политики в отношении Европы, в особенности в отношении Германии. Англия же, усилила связи с Германией, оповещая её о сговоре Америки с Россией против развития и усиления Германии. Официально подчеркивая свою принадлежность к Европейскому государству и выступая в качестве силы против двух больших государств, Англия начала жесткие действия, используя с этой целью вхождение в «общий рынок». Европа еще до появления этих двух больших стран и после считалась большой силой. Поэтому Европейский вопрос считается угрозой международному спокойствию и в любой момент может быть началом очага войны. Следовательно, важно правильно изучать его, учитывать насколько опасен Европейский вопрос. Среди прочих вопросов в мире он самый главный.

Дальневосточный вопрос

Дальневосточный вопрос совершенно отличен от Европейского, потому что Европейский вопрос заключается в противостоянии России, в защите Европы в случае возникновения войны между двумя лагерями и в подготовке к наступлению на Россию. Однако Дальневосточный вопрос касается колоний и защиты колонизаторства. И хотя его проявления видны во Вьетнаме, Корее и Тайване, в действительности же это вопрос всего Дальнего Востока. Выражаясь по-другому он является Китайским вопросом из которого исходят все другие вопросы. Политика восточного лагеря в этом регионе основана на том, чтобы положить конец западному колонизаторству и присоединить этот регион к коммунистическому

лагерю, а также построена на основе недопущения возрождения Японии как сильного государства. Политика западного лагеря основывается на направлении Японии против восточного лагеря, воспрепятствовать распространению в регионе коммунистической угрозы и укрепить здесь колонизаторство. Америка стремится сохранить на острове Тайвань правительство Китайской Национальной Партии. Цель здесь такова: в свое время заново восстановить Национальную Партию Китая для войны с коммунистическим Китаем и воспользоваться им для освобождения Китая из коммунистического лагеря.

Восточный лагерь пытается очистить Корею от американцев, склонив позицию там в свою сторону, а также сделать Южный и Северный Вьетнам коммунистическим государством.

Также и Китай стремится занять остров Тайвань, изгнав оттуда правительство Чан-Кай-ши, войти в ООН и изгнать из неё национальный Китай.

Таким образом оба лагеря в этом регионе стоят перед осуществлением своих планов. Однако, если восточный в этом регионе стоит в одном ряду, то ряды западного лагеря разрознены. Его политические взгляды насчет этого, подобно взглядам на все прочие вопросы, различны. Что разрознило западный лагерь в регионе? Так это различность взглядов на дальневосточный вопрос. Например, Англия смотрит на Китай в качестве рынка для своей торговли. Если торговля, хоть и в ограниченном виде, находит путь в Китай, Англия не считает бедствием пребывание вместе с восточным лагерем. Поскольку Англия не является ведущим государством, она не видит угрозу со стороны Китая на пути становления Англии ведущей страной. По этой причине она совершенно не оправдывает «нападки» на Китай и не желает быть в разногласиях с Россией на этой территории.

К этому нужно добавить ещё и то, что Британия пребывает здесь издавна, её влияние пустило глубокие корни. Она ломает голову над сохранением себя здесь и над укреплением своего авторитета в колониях. Британии нельзя поддерживать любые действия в этом регионе, которые могут стать причиной беспокойств в колониях. В частности, эти колонии не только рынок для её товаров, а источники сырьевых ресурсов, которыми пользуется единственная страна – Британия.

Одновременно с этим они являются стратегическими точками. Если человек обратит внимание на карту Дальнего Востока, он увидит, что являющийся юго-восточным побережьем Китая остров Гонг-Конг, остров

Малайя, являющийся стратегической точкой Сингапур, даже страны, входящие в содружество, такие как, зависимая от Индонезии Малайзия, Бирма и Цейлон все еще колонизируются Англией. Британия в этих государствах крепко обосновалась, продолжает их колонизировать и пользоваться. Поэтому позиция Британии на Дальнем Востоке состоит в сохранении своих колоний и своего влияния в них. Она при осуществлении своих дел и одновременно идя рядом с Америкой не переступает намеченных границ. Не оставляет на «авось» какое-нибудь дело, представляющее угрозу колониям и её авторитету в них. Вследствии чего занимает сторону Китая в вопросу членства в ООН, в Тайванском вопросе объявила о не вступлении в войну из-за Тайваня, но в то же время видима готовность стоять на стороне Америки. И хотя Англия и участвует в союзе Юго-Восточной Азии, мы видим что она не делает какую-нибудь работу, оказывающую на неё влияние. По этой причине этот союз не создал оборонительные войска на данной территории. Так это из-за того, что Британия стремится стоять на границах, соответствующих политике колониализма.

И Франция одна из стран колонизаторов в этом регионе, она завоевала Индо-Китай, Лаос, Кампучино. Эти колонии среди французских колоний самые богатые и большие. Так большая часть богатства Франции приходится на счет сырьевых ресурсов этих стран. Однако преломленность Франции в военном отношении, впоследствии Женевская конференция, на которой было принято решение об освобождении этих государств от колонизаторства, ослабили её положение. В результате Франция в данном регионе перестала быть влиятельным государством. Поэтому Америка и Британия не стремились включить её в Юго-восточный Азиатский Союз. Позиция Америки на Дальнем Востоке отличается от позиций Британии, так как стиль колониализма Америки другой, чем стиль Британии, к тому же цели у неё иные. Америка стремится на основе своего метода прекратить влияние в этом регионе Англии, Франции и Голландии и занять их место. Ёе стиль: под лозунгом независимости дать право «быть правителем над собой» (т.е. самостоятельность) и колонизировать страну в политическом и культурно-просветительском отношении, а также использовать это самостоятельное правительство для укрепления своего колонизаторства. Она достигла успеха в деле уничтожения влияния Голландии. Провела действия по ликвидации авторитета Франции и Британии. Однако коммунистическая деятельность в регионе и опасность присоединения

Китая к России не дало возможности Америке овладеть местом Голландии в Индонезии. Вместе с тем (подобно этому) не было возможности уничтожить влияние Британии. Впоследствии ослабление влияния Франции в военно-политическом плане в Индокитае, посредством коммунистического лагеря, нанесла сильный ущерб американским планам. Поэтому после выхода Франции в политическом отношении из региона Америка открыто стремится к пребыванию Британии здесь и для противостояния восточному лагерю берет её в союзники как мера укрепления своей стороны.

С точки зрения Америки основной вопрос на Дальнем Востоке Китайский вопрос.

Государство с 600-милионным населением, переполненное сырьевыми ресурсами входит в коммунистический лагерь, являясь коммунистической страной и Америка мечтает о её колонизации. Являясь с одной стороны большой потерей для Америки, она с другой стороны представляет большую опасность. Поэтому мы видим, как Америка не желает считать Коммунистический Китай одним из пяти больших стран и борется против такого признания. Помимо этого, дело на этом не останавливается, так как коммунизм внедряется во всей Юго-Восточной Азии и проводит действия по уничтожению здесь последнего влияния западного лагеря. По этой причине Америка в Китайском вопросе стоит на военном мотиве и считает его среди прочих вопросов самым опасным. Китай, став государством производителем, владея неиссякаемыми источниками, многочисленным населением и огромной территорией, превратился как она считает в непобедимую страну. Если разговоры (слухи) об использовании национального Китая в планах завоевания Китая верны, то Америка вынуждена поддержать Национальный Китай водородной бомбой, а это может привести к появлению очага угрозы возникновения мировой войны. Международные наблюдатели считают, что вероятность этого далека. В частности Тайванский вопрос не военный, а политический. Если Америка согласится с вступлением Китая в ООН (хоть этот вопрос и не остановит холодной войны), Тайванский вопрос разрешится до определенной степени и международный кризис на Дальнем Востоке смягчится до определенного времени. Во всяком случае Америка верит, что проводимое коммунистами продвижение на Дальнем Востоке в политическом и военном отношении не остановится, поэтому она решила создать Юго-восточный Азиатский Союз и провела итоговую конференцию в Маниле. После собрала членов Союза в Бангкоке для

проведения политических мероприятий в регионе, но они в этом деле не достигли успеха. Таким образом Америка проводит действия по объединению стран на этой территории, чтобы в удобный момент создать наступательный фронт, противостоящий коммунистическим атакам. Однако неустойчивость позиции Британии и разрозненность в западном лагере сделала позицию на Дальнем Востоке на стороне коммунистов. Помимо этого общественное мнение здесь сложилось против западного лагеря.

Вот это выводы, касающиеся позиции по Дальневосточному вопросу. Из этого ясно видно победа региональных движений, поддержка коммунистов, и поражение колониализма. Слабая вера сторонников западного лагеря, отрицательный взгляд людей и растущее недовольство не дали его позиции достичь успеха в политическом отношении в данном регионе. Здешние движения нашли себе сильную опору, встреченное колониализмом политическое поражение ослабло её политическое влияние. Здесь усилилась позиция коммунистического лагеря в политическом и идеологическом отношении. Из этого становятся ясными позиции обоих лагерей по Дальневосточному вопросу, со стороны западного лагеря это вопрос колонизаторства, со стороны восточного лагеря это вытеснение западного лагеря и распространение коммунизма.

Для народов региона это же вопрос освободительного движения от колониализма, пусть даже руками коммунистов. Дальневосточный вопрос отличен от Европейского, потому что Европейский вопрос не есть вопрос колонизаторства и защиты колониализма, а заключается он в противостоянии стран Европы России, прежде усилив Германию. Со стороны же народов и государств Европы чувствовать существующую для них коммунистическую угрозу и единодушно стоять в качестве одной части западного лагеря. По этой причине эти два вопроса отличаются друг от друга по сути и в отношении целей. По поводу этих двух вопросов два лагеря прямо противоположны друг другу.

Вопрос Исламского мира

Вопрос Исламского мира или как именуют его западные политики вопрос Ближнего и Среднего Востока абсолютно отличен от Европейского и Дальневосточного вопросов.

Потому что Исламский мир является одной частью западного лагеря и находится под его влиянием. Практическое присутствие России в данном регионе не такое как в Европе и на дальнем Востоке. Компартии, существующие в Исламском мире, не сильны в политическом отношении и активности до такой степени, как это представляют Америка и Англия.

В отношении активности её работа выражается в проведении митингов, распространении листовок и в причинении беспокойства Западному лагерю, не продвигаясь дальше этого. Что же касается количества, то здесь не берется во внимание даже большое количество членов, если политическая партия не способна повести умму, претворить идеологию к которой стремится и быть подходящей умме.

Компартия в Исламском мире не может продвинуть умму к своей идеологии ни на один шаг. Даже при проведении митингов она пользуется такими лозунгами как «национализм», «патриотизм», «за интересы личности» и ни разу не решилась выступать за коммунизм.

Большинство людей, поддерживающих коммунизм, не убеждены в нем, а скорее симпатизируют. Эта симпатия похожа на симпатию к нацизму до II мировой войны и на её протяжении. Они не были любящими ни нацистов, ни нацизм, то что склоняет их к коммунизму – это ненависть к колониализму. Таким образом восточный лагерь не присутствует в Исламском мире ни в политическом, ни в военном отношениях. Здесь нет ни Восточной Германии, ни Китая, есть лишь только компартия. На неё же нельзя опереться ни в политических делах во время холодной войны, ни в военных делах во время действительной войны. Поэтому, хоть и ясно видно как Иран, Ирак, Египет и Сирия надеется в удобный момент использовать её точкой опоры, коммунистический лагерь в Исламском мире не имеет значительного влияния, производя лишь появление беспокойств. Это внутренняя опасность спокойствию. В период же войны со стороны коммунизма есть внешняя опасность, так как Россия граничит с Афганистаном, Ираном и Турцией, а Ирак и Сирия расположены близко. При возникновении войны между двумя лагерями он вполне может захватить средний Восток, в частности Турцию и Иран. Сейчас же Исламский мир находится под господством и влиянием Америки и Британии. Цели интересы этих стран различны, исламский мир остается для них ареной соперничества между ними в разделе колонизаторства, господства и распространения влияния. И хотя после уничтожения влияния Франции этап соперничества перешел на ликвидацию Британского влияния, она все ещё стремится сохраниться

здесь, надеется крепко утвердится на данной территории. Как бы ни было Восточный лагерь в своем противостоянии с западным лагерем считает Исламский мир территорией Запада. Значит, в вопросе исламского мира речь пойдет о политике Америки и Британии. Политическая же работа требует знаний политических планов и методов Америки и Британии на Ближнем и Среднем Востоке.

Цели присутствия Америки и Британии в этом месте одни, то есть для эксплуатации народов региона господствовать над ними в политическом образовательном и экономическом отношении. По этой причине Америка и Британия при осуществлении всех дел в регионе считают каждая для себя основной целью защиту колоний от врагов. По их мнению у колониализма два врага: один из врагов – подлинный и существующий на деле народ региона. Значит они должны отвлечь население региона от размышления над своими истинными проблемами, заняв его препятствующими этому вопросами, укреплять все области колониализма и использовать способ упрочнения колонизаторства их же руками, защитив его от любых наступлений. Второй же вероятный враг – Россия и коммунистические страны.

Для защиты исламских стран от этого вероятного врага на должном уровне необходима материальная подготовка.

И вот здесь появилась идея «Защиты Среднего Востока» под девизом «Увеличения оборонной способности посредством материальной подготовки населения для защиты и противостояния Родины коммунизму» имеющая цель занять народ региона. Отсюда мы видим, что Америка и Британия единомышленники в вынашивании планов под именуемой «Защитой Среднего Востока». Цель же такова, защита колониализма в состоянии мира, в случае же войны борьба с истинным врагом, то есть с населением региона. Америка и Британия единомышленники в недопущении освободительных движений Исламских стран и народа от господства колонизаторов.

Исходя из этого Америка и Британия сотрудничают в идее «Защиты Среднего Востока». Сама же идея вышла от Америки, а не от Британии. Причина этому быстрое достижение успеха Америкой после II Мировой войны в деле колонизации, непосредственно Ближнего и Среднего Востока, и в стремлении уничтожения влияния в регионе Британии. Растущее превосходство влияния Америки над Британским влиянием вынудило с наступлением 1954 года Британию показать необычную активность в мире, в частности на Ближнем и Среднем Востоке, для

возвращения и сохранения былого авторитета. В результате она немного восстановила свое положение. Как бы там ни было, одержало победу Американское влияние, её интересы крайне расширились, теперь появилась необходимость введения военных сил, для упрочнения Америкой своего положения, а также защиты интересов от населения региона и коммунистической угрозы. С этой целью начала размещать военные воздушные базы, построив их в Марокко, Захрон, Турции и Пакистане. Вместе с этим, на её взгляд недостаточно существующих баз, так как регион не подготовлен в военном отношении, следовательно, важно осуществить планы совместной защиты, в частности Америка стремится в претворении во всем мире планов защиты собственно единому плану создания общественных объединений.

После подписания устава НАТО в 1949 году Америка начала разработку планов «Защиты Среднего Востока». Англия вначале была согласна с этим, в тот год Трумен и Бейфан в своих выступлениях подтвердили единое мнение по поводу необходимости защиты Среднего Востока.

Однако Англия видела конкуренцию со стороны Америки и ждала начала планов. Англия жестко стояла на требовании руководящего положения в Среднем Востоке для англичан. Игнорирование этого американцами привело к разногласиям между ними и оказало сильное влияние на планы Америки на Среднем Востоке, что окончилось противостоянием между Америкой и Британией в отношении плана «Защиты Среднего Востока». Теперь планы Америки стали отличны от планов Англии. Каждая из них, наметив свои планы, начала действия по осуществлению, несмотря на согласие или несогласие другого государства.

Америка желает строить общественные союзы. Британия же придерживается заключения двусторонних соглашений.

1. Общественные союзы. Если одно или несколько государств из такого союза вступают в войну, то требование к другим странам - присоединиться к нему. Союз может состоять из двух или большего числа стран. Например, союз Турция-Пакистан, как блок НАТО.

2. Двусторонние соглашения. Требование к обоим договорившимся сторонам - практическое участие в войне. Государства, подписавшие соглашение сотрудничают в вопросах, касающихся военных и политических дел.

Соглашение возможно лишь между двумя странами, подобно соглашению между Британией и Египтом. Но возможен и между несколькими странами, как «Багдадский пакт», именуемый сейчас СЕНТО.

Британия считает двусторонние соглашения более безопасными, чем метод союзов. Английские политики говорили, что во II Мировой войне Британия получила пользу от невмешательства Египта вместе с ней в войне против Германии.

Америка в осуществлении своих планов придерживается нижеследующего пути.

Из народов Исламской уммы создает общественные союзы, ставит руководителями над ними своих специалистов и военных советчиков и снабжает их вооружением. И так в защите области под понятием «защиты своей Родины» население будто бы становится защитником края, на самом же деле защищает интересы колониализма. Здесь предметом размышления может стать то, что Америка увидела, как Британия в подготовке к защите в регионе опиралась на способы построения военных лагерей и подписание двусторонних соглашений. В период II Мировой войны народы региона поднялись против Британии, здесь не помогли ни Иракское соглашение, ни Египетское, ни саъдобод соглашение. Волнения в Египте и Ираке чуть не уничтожили его, тут не смогла помочь и Турция, стиль Британии не принес никакой пользы. Все это лишь усилило ненависть народов края, поэтому Америка отказалась от идеи двусторонних соглашений и нашла приемлемой идею создания общественных союзов. Таким образом она оберегается от ошибок Англии, а также уничтожает её влияние посредством вывода Британских военных баз и аннулирования двусторонних соглашений.

Поэтому Америка хочет своего господства на Среднем Востоке и обеспечить планы зашиты в форме общественных объединений, снабжая их вооружением, средствами и специалистами. Планы Британии состоят в объединении стран Среднего Востока путем создания двусторонних соглашений, где договоры подписываются непосредственно с Британией или же в путем подписывания соглашений между странами региона. Британия стоит в ряду государств-участников. Это дает Британии право укрепления колонизаторства в мирное время, а также сохранения баз и гарнизонов для защиты в военный период. Такое было сделано в союзе Египта, а также Ирака (Багдад). Все это объясняет, что вопросы

Исламского мира касаются вопросов стратегии, колониализма и коммуникаций.

Что же касается вопроса стратегии, то он был ещё до соглашений России и Америки, так как Средний Восток представлял собой военный регион для противостояния России. По этой причине на Среднем Востоке были установлены военные базы, местами ядерные. Были неоднократные попытки связать страны региона в военные союзы. Здесь проведены стратегические приготовления, имеющие большое значение, построены широкие дороги, именуемые автострадами.

Однако после соглашения между двумя большими государствами у всего этого не осталось военного значения, поэтому ослабло внимание к военным союзам, были ликвидированы ядерные базы.

Два больших государства взялись за уничтожение английских баз и достигли успеха в ликвидации баз в Ливии и Адане, все ешё не прекращают действий по ликвидации последней базы в Кипре. Под давлением двух этих стран Британия приняла решение о выводе своих баз с Востока Суэцкого канала. По этой причине Средний Восток потерял свое стратегическое значение. Обращаясь же к назначению связующих дорог на Среднем Востоке, то они расположены между Дальним Востоком Европы с Африкой и России с Африкой. Вследствии этого Средний восток имеет огромное значение в торговых делах и экономических связях. Перевозка товаров, путешественников и других пассажиров, транспортировка нефти, металлов и других сырьевых материалов связаны со средневосточными дорогами связи. Что же касается экономического значения, оно явилось причиной бед свалившихся на Исламский мир, уничтожив его существование в качестве военной силы. Западные страны обратили его в западную колонию, где идет борьба между ними за колонизацию и с целью расширения влияния. Существующие здесь запасы нефти представляют собой большую часть запасов мировой нефти. Сырьевые запасы в Иордании, Ираке, Сирии, Турции и в других странах в сравнении с богатствами Америки и Европы, вместе взятыми превосходят их в 10 раз. Поэтому большие государства борются друг с другом, соперничая в колонизации этих стран.

Для проведения колониальной политики англичане и американцы установили плацдарм, построив в центре Исламского мира так называемое «Израильское государство», принявшись укреплять его вооружением, средствами и поддержкой в политическом отношении. Палестинский вопрос между собой и мусульманами обернули в вопрос

между евреями и мусульманами. Позднее начали действия по преобразованию с военно-политического вопроса в вопрос о беженцах, территории, компенсации убытков и вопрос экономических планов. Тогда как это не местный вопрос между арабами и евреями, а ясно выраженный исламский вопрос между евреями, англичанами, американцами и всеми мусульманами. Это не вопрос беженцев, территории тому подобного, а политический и военный вопрос, единственное решение которого уничтожение существования сионизма в Палестине. Поэтому нужно приложить все усилия для уничтожения его существования, где действия поэтому должны быть вместе с военной силой для наступления и уничтожения его, даже если это приведет к тому что миллионы мусульман моджахедов и военных станут шахидами. Поскольку это джихад на пути Аллаха. Хукм Шариата здесь таков, существует ли государство или нет, при завоевании их страны джихад против завоевателя для мусульман является фарзом.

Исходя из этого можно сказать, что Англия и Америка колонизируют Исламский мир.

Хоть они и соперничают между собой в колонизации Исламского мира, но в области усиления существования сионизма в качестве прочной крепости они единомышленники. Их разногласия лишь в планах и способах. Эти планы и способы терпят изменения, подмену и поправки, а также определяются на основе переговоров и соглашений, лишь бы только не выходило за основу на которую опирается колониализм.

Такова международная реальность Исламского мира. Он является политическим вопросом. По этой причине борются народы, живущие в регион, однако эта реальность неразрывно связана с прошлым данного региона. Поэтому для понятия проблемы Исламского мира недостаточно знать политическую действительность, а необходимо знание связи этой реальности с прошлым. Тогда станет ясным, что это не вопрос Родины или нации, а вопрос Ислама и мусульман. Поэтому эту политическую действительность важно понимать связывая с прошлым, и только тогда станет ясной его сущность, зародится возможность правильного действия, из-за правильного понимания в корне изменится реальность. После идет рождение исламской личности и построение исламского общества. В результате естественным образом Ислам овладеет влиянием на международной арене. Работающие ради Ислама сознательно должны действовать с усердием. А это требует понимания внутренней обстановки вместе с международной обстановкой. Роль существующих формальных

движений в исламских областях - из сегодняшнего направления повернуть в направлении только ислама, как на внутренней, так и на международной арене, особенно владеющей влиятельной силой в политическом месте. Международная обстановка же в её сегодняшнем положении нижеследующая.

Мир теперь не в положении противостоящих друг другу борющихся между собой двух лагерей, как это было до 1961 года, а стал двумя лагерями в идейном отношении. В социалистических странах господствует все ещё коммунистическая доктрина, в странах капитализма – капиталистическая идеология. Не может быть примирения между этими идеологиями. Несомненно мир разделен в этом отношении на два лагеря.

В политическом отношении два лагеря исчезли. Весь мир превратился в единую силу поддерживаемую лишь Америкой и Россией. Эти два больших государства стали господствовать в мире. Хоть Америка все ещё остается ведущим государством, без желания двух этих стран никакое дело в мире не делается.

Может появиться такой вопрос: западный лагерь все ещё остается единым лагерем против Востока. До сих пор существует блок НАТО, созданный против восточного лагеря, готовятся силы против восточного лагеря – и это очевидная истина.

И восточный лагерь все ещё остается единой силой против запада, восточный лагерь не распущен и представляет угрозу западному лагерю. Он в качестве лагеря и союза осуществил поход на Чехословакию для защиты коммунизма от западного лагеря. Если это так, то как мы можем говорить об исчезновении двух лагерей и изменении международной ситуации с их отсутствием?

Ответ здесь такой: Америка и Россия скрытно договорились о разделе мира. Для сохранения своего влияния и исполнения вопросов, по которым есть соглашение между ними таким образом, чтобы не оказать влияние на силу каждой из них они сохраняют формально два лагеря и не ликвидируют разногласия как одно из скрытых своих средств. Ибо если Россия гласно договорится с Россией об уничтожении Англии в качестве колонизатора, то это приведет к отделению от западных стран от Америки и сплочению их вокруг Англии, и в результате Англия вместе сними будет представлять угрозу Америке, создаст силу понижающую её положение. Совместное давление Америки и России на Китай принесет ущерб доверию других социалистических стран России, что приведет к потере руководства над ними и к её ослаблению. По этой причине эти два

государства с целью не потерять руководство договорились между собой формально сохранить два лагеря. Так же они сотрудничали в полном уничтожении военной угрозы Германии, то есть восточные границы Германии сделать прочными, точнее не возвращать земли, отторгнутые от неё во время II Мировой войны, оставляя её разделенной на Восточную и Западную Германию. Для того чтобы не возникла военная угроза России они договорились о запрещении Германии разработки ядерного оружия и ограничений военной промышленности, а также о создании федерального союза между Восточной и Западной Германией для удовлетворения чувств стремления немцев к единству, и сохранении положения разделенности.

Договор между Россией и Германией в 1970 году есть результат соглашения России и Америки по Германскому вопросу.

Эти два государства договорились об оказании давления на Китай, потому что Китай в области коммунистической идеологии и по поводу конкуренции в руководстве коммунистическим лагерем беспокоит Россию.

Он также беспокоит и США, так как владеет ядерными ракетами. Два государства договорились между собой о требовании к Китаю к принятию как и Россия «принципов мирного сосуществования», где Китай не будет представлять угрозу ни России, ни Америке, ни международному спокойствию, в противном же случае оказывать на неё давление посредством внутренних и внешних мер.

Известно, что при этом она отвергла все требования, вследствии чего на неё начало оказываться давление. Россия взяла на себя одну сторону этого давления. Америка взяла основную сторону, то есть в ситуации безуспешности давления на Китай начала готовиться к войне и с этой целью стала собирать военную силу (вооружение) в Таиланде, а также в других регионах Дальнего Востока, зависящих от неё. К началу 1969 года численность вооруженных сил, готовых вступить в войну достигла одного миллиона.

Планы двух государств против Китая осуществлялись до начала 1970 годов. К тому времени согласия с желанием двух этих стран и с «принципом мирного сосуществования», а также стала членом ООН Китай стал одним из пяти больших стран, обладающих правом вето в Совете Безопасности. Планы двух государств против Китая все ещё осуществляются. Основной фактор, вынуждающий Америку смягчить рознь между ней и Россией – осознание того, что Англия действует

против неё, пытается соперничать с ней над областями. Она увидела, что существующее положение холодной войны между восточным и западным лагерями, положение, ослабляющее её силу. Это положение не состояния войны, когда отказываются от экономического развития, усиливая военную подготовку и не состояния мира, когда отказываются от военной подготовки, усиливая экономическое развитие. Это положение воображаемое, то есть на пути военной подготовки к войне, которая неизвестно когда будет, государство расходует очень большую часть своего богатства.

Вместе с тем Америке известно, что холодная война воодушевляется и разжигается самой Англией, с целью привести Америку в положение расхода и исчерпанию богатств и возможностей, что в итоге постепенно ослабит и изменит международное равновесие. Америка поняла это и начала пытаться вести переговоры с Россией ещё во времена Эйзенхауэра.

С приходом к власти Кеннеди были ускорены шаги по завершению путей сближения Америки и России. Через год после прихода к власти в июне 1961 года была проведена Венская встреча между ним и Хрущевым. На ней были достигнуты соглашения по всем международным вопросам, по которым существуют или могут возникнуть разногласия. Таким образом Америка отказалась от идеи уничтожения коммунизма и стирания его с мировой карты, которой она придерживалась на протяжении полутора века. Также Америка и Россия договорились о полном выдворении Англии со Среднего и Ближнего Востока, а также с Африки Для этого они построили планы и принялись к их осуществлению.

Внешняя политика Британии построена на основе колониализма, но у ней отчетливо видны два направления работы.

Первое, сохранить международное равновесие. Второе, несмотря на расходование средств, во что бы то ни было сохранить свое место в международной политике. По этой причине она принимала активное участие в войне против салбиев и Кудуском блоке.

При нашествии Наполеона стояла во главе сил по разгрому Франции и возвращению её в прежнее положение. В период активности Германии при Бисмарке Англия участвовала в Берлинском конгрессе. Почувствовав быстрый рост могущества Германии, Англия объявила её войну и была против неё в обоих мировых войнах. Англия и сегодня стремится изменить мировую карту и ослабить два больших государства, для чего толкает мир к новой мировой войне.

После договоренности между двумя большими странами, что отдалило Англию от Мировой политики, она стала напоминать потерявшего себя больного человека. После чего для возвращения на прежнее место и участие в мировой политике начала действовать безжалостно и не жалея сил. Она стала заключать договора со странами, привлекая к себе влиятельных людей и опираясь на них в способах воздействия.

На пути соглашений со своими противниками расходует на это сколько бы ни было средств. В области политики она не признает ни друзей, ни врагов, зная лишь только пользу.

Англия считает, что нет международной нравственности, что это лишь только орудие обмана. Для претворения доверия к себе она не использует открыто обман, но это – её основное оружие.

Говоря вкратце Британия все ещё держит под своим господством большую часть исламского мира, проводя свое влияние. Америка же соперничает с ней и старается выдворить её с данного региона. Россия хоть и стоит на позиции помощи Америке в борьбе против Англии, наступая на Англию преследует свои цели со стремлением преобразовать исламский мир в социалистическое государство и сделать зависимым от себя социалистическим обществом. Метод распространения социалистическим лагерем своей идеологии во всех уголках планеты заключается в проведении разрушительных работ, в распространении разрухи, анархии, беспорядков и беспокойств, посеве семян зла, в возбуждении чувств недовольства, в появлении разногласий посредством погружения людей в состояние раздробленности и силки вражды. Говоря иными словами привести к появлению в среде людей классовой борьбы. Коммунисты считают, что провоцирование разрозненности облегчает путь распространения идеологии коммунизма. Однако капиталистический лагерь распространяет свою идеологию колонизаторством. Как говорил Ленин: «Колониализм – не высшая ступень капитализма, а метод распространения капитализмом своей идеологии».

Основа политики Британии, как Америки, Франции или других капиталистических стран, распространение своей идеологии и мировоззрения посредством колонизации народов и обществ.

И хотя планы по сравнению со способами изменяются меньше, но политические планы и способы осуществления этих планов вытекают из требований интересов.

Содержание

Политика и международная политика 3
Введение 3
Изложение влияния вращения вокруг личных и общих интересов для получения политического опыта 5
Каким должно быть политическое мышление 6
Политика и международная политика 13
Международное место 14
Международные вопросы 43
Европейский вопрос 43
Дальневосточный вопрос 44
Вопрос Исламского мира 48