

# **ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ХИЗБУТ ТАХРИР**

**Издательство  
Хизбут Тахрир**

**1427г.х - 2006г.**

Политическая концепция Хизбут Тахрир

Четвертое издание (утвержденное)

1425 г.х - 2004 год

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## **ВВЕДЕНИЕ**

Политика – это управление внутренними и внешними делами уммы. Государство управляет делами, а умма требует отчет.

Управление внутренними делами уммы осуществляется посредством претворения идеологии внутри государства. Это и есть внутренняя политика.

Управление делами уммы посредством регулирования её связей с другими государствами, народами и нациями и донесения идеологии всему миру представляет собой внешнюю политику.

Понимание внешней политики является ключевым элементом защиты государственного института и нации, основным положением для возможности несения призыва всему миру. Оно также является необходимым для правильного регулирования взаимоотношений уммы с другими народами.

В силу того, что исламская умма является ответственной за несение исламского призыва всему человечеству, мусульмане должны наблюдать за политическим положением в мире, понимать его проблемы, и знать факторы, побуждающие к развитию государств и народов в мире. К тому же, они должны следить за политическими событиями, происходящими в мире, внимательно наблюдать за планами других государств и путями претворения этих планов, а также внимательно наблюдать за взаимоотношениями между государствами и за политическими маневрами, которые они проводят. Поэтому мусульманам необходимо понимать сущность политического положения в исламском мире в свете понимания мирового международного положения, чтобы иметь возможность определить способ деятельности по установлению своего государства и распространения исламского призыва в мире.

Однако должно быть ясным то, что позиции государств не статичны, т.е. не пребывают постоянно в одном положении, а изменяются в зависимости от международных обстоятельств.

Позиция любого государства в мире на международной арене не является однообразной, напротив, она меняется и принимает разные положения с точки зрения силы и слабости, степени влияния и его отсутствия, многогранности и различия существующих отношений с другими государствами. Следовательно, невозможно обозначить устойчивые общие тенденции международного положения и определить устойчивую позицию того или иного государства в мире. Возможно лишь очертить общую тенденцию международного положения на некий период

времени, с допущением возможности его изменения, а также определить позицию какого-либо государства в каких-либо обстоятельствах, предполагая возможность изменения этой позиции. Отсюда следует, что для верного понимания политики и знания реального международного положения с точки зрения устойчивости и изменения, а также для понимания позиции каждого государства (изменилась она или нет), необходимо следить за политическими событиями, происходящими в мире, и связывать их с предыдущей политической информацией о нем.

Изменение международного положения зависит от изменения позиции некоторых государств, либо в результате усиления или ослабления самих этих государств, либо в результате усиления или ослабления их отношений с другими государствами. Именно тогда появляется изменение международного соотношения вследствие изменения баланса существующих в мире сил. Поэтому, понимание позиции каждого государства, влияющего на международное положение, является основой для понимания этого положения. Отсюда следует, что внимание должно быть направлено на сбор информации о каждом государстве, ибо это является важнейшей основой политического сознания. Это заключается не только в познании позиции каждого государства с точки зрения его положения на международной арене, но и в знании всего, что имеет отношение, как к внешней, так и к внутренней политике этого государства. То есть следует быть осведомленным об идее, на которой зиждется политика государств, имеющих существенное влияние на международное положение, при принятии исламской уммой адекватной позиции в отношении них. Также следует быть осведомленным об используемых этими государствами маневрах и способах, постоянно отслеживать их, учитывать длительность их видоизменения, определять факторы или причины, побудившие к их изменению. При этом необходимо правильно понимать те аспекты, которые влияют на эти государства или заставляют их изменять свои планы и способы.

## **ПОЛИТИКА - ИДЕЯ И МЕТОД**

Идея есть основа политики, которую осуществляет государство в построении взаимоотношений с другими народами и нациями.

Государства, не обладающие своей идеологией, имеют противоречивые многообразные идеи и склонны к переменам. К подобным государствам применяется изучение политических планов и способов, а не изучение политической идеи.

Государства же, исповедующие свою идеологию, являются устойчивыми и неизменными. Они распространяют свою идеологию в мире, придерживаясь одного устойчивого метода, невзирая на многообразие и изменчивость способов. В их отношении применяется изучение политической идеи.

Следовательно, существующие ныне мировые государства, должны рассматриваться с учетом того, что всякое государство опирается на устойчивую или неустойчивую основополагающую идею в своих взаимоотношениях с другими народами и нациями, а также имеют свой устойчивый или неустойчивый своеобразный метод в осуществлении этой идеи. В соответствии с этой идеей и этим методом они определяют свои планы и применяют способы достижения своей цели. Существующие сегодня государства оставляют за собой абсолютное право выбора, и чтобы достичь желаемого, часто применяют любой возможный способ, даже в противоречии своему методу, руководствуясь правилом: «Цель оправдывает средства».

Государства устанавливают политические планы, которые изменяются по мере необходимости, и применяют способы достижения цели, которые видоизменяются в зависимости от ситуации.

Каждое государство в своей политической деятельности преследует интересы своей нации, и строит свои отношения с другими нациями в соответствии с этими интересами. Тем не менее, между государствами мира существуют серьезные разногласия в этом отношении. Государство, которое не несет определенную идеологию, считает выгоду единственным влияющим фактором на его международные отношения. Государство же, которое исповедует определенную идеологию и распространяет её в мире, именно идеологию определяет ключевым фактором в своих международных отношениях, а выгоду, которую определяет идеология, делает вспомогательным фактором на этом пути. Поэтому, необходимо обозначить государство с точки зрения тех идей, которые оно исповедует. Иными словами, является ли государство идеологическим или нет? Тогда будут известны факторы, влияющие на его международные отношения. В

силу того, что именно идеология влияет на исповедующее ее государство, и на государственные отношения и на международную позицию, необходимо располагать сведениями о тех идеологиях, которые управляют сегодняшним миром. Также следует познать степень потенциального воздействия каждой из них на международную политику сегодня и в будущем. Таким образом, зная эти идеологии и степень их потенциального влияния в настоящем и в будущем времени, можно понять международные отношения.

Если обратить внимание на сегодняшний мир, то выявляется, что в нем господствуют исключительно три идеологии: Ислам, коммунизм и капитализм. Каждую из этих идеологий исповедуют сотни миллионов людей. Тем не менее, в настоящее время Ислам не имеет государства, что лишает его участия в международных отношениях и присутствия на международной арене. Что касается акций нынешних государств по недопущению возрождения Исламского государства, после того, как среди сынов исламской нации стали проявляться беспокойные движения, то они не связаны с международной позицией и не воздействуют на международные отношения. Поскольку для воздействия на международную позицию и международные связи необходимо присутствие государства, которое будет нести Ислам как идеологию и регламентировать на её основе свою внутреннюю и внешнюю политику.

Наблюдаемая тенденция в международной политике, в особенности со стороны Америки, в отношении реформирования исламского региона путем империалистических проектов, как «Большой Ближний Восток» в 2003 году, также является результатом возрастающей обеспокоенности многих государств возможностью установления государства мусульман. А отнюдь не из-за того, что Ислам начал воздействовать на международную политику, как если бы существовало Исламское государство в действительности.

Что касается двух других идеологий, то каждая из них располагает государством, и даже несколькими государствами. Поэтому в международных отношениях, в международной позиции и в международной политике присутствует их влияние. Это особенно замечалось во время существования СССР до его распада. Вследствие влияния этих двух идеологий мир разделился на два лагеря – восточный и западный. Однако с распадом восточного лагеря и разобщения Варшавского альянса фактически завершилась двухполюсная политика в мире. Коммунистическая идеология перестала, и практически и формально, претворяться со стороны большинства государств, за исключением Китая и Северной Кореи. Таким образом, конфигурация

войны трансформировалась из международной в региональную. С исчезновением Советского Союза коммунистическая идея лишилась своего влияния на мировую политику. На это указывает то, что идея, на которой строилась внешняя политика СССР, т.е. распространение коммунизма, перестала воплощаться в жизнь. Относительно же тех государств, которые продолжают быть коммунистическими, то их внешняя политика не строится на этой идее. Внешняя политика Китая не основывается на распространении коммунизма в мире. Об этом свидетельствует то, что Китай довольствовался влиянием лишь в соседних азиатских странах и не желал стать обладателем международного влияния. В силу этого Китай никогда не старался готовить себя и свой потенциал к занятию мощного влияющего положения в международной политике, а напротив, сосредотачивал все свои действия на том, чтобы образовать устойчивое региональное влияние в приграничных странах.

Что касается капиталистического лагеря, то основной идеей его политики выступает распространение капиталистической идеологии, т.е. отделение религии от жизни, во всем мире. Невзирая на многочисленность и разнообразность государств, исповедующих капиталистическую идеологию, все они ставят единственным приоритетом распространение своего идейного капиталистического руководства во всем мире, а свое мировоззрение – господствующим в мире.

Методом капиталистического лагеря в распространении своей идеи является колониализм, т.е. навязывание своего политического, военного, культурного и экономического господства подавленным народам для их эксплуатации. Этот метод, коим является колониализм, постоянен и не изменяется, как бы ни сменялись правительства и какими бы разнообразными ни были их законы. Капитализм не таков, как сказал Ленин: «Империализм является высшей стадией капитализма». Напротив, империализм является частью мировоззрения в капитализме. Это метод, посредством которого распространяется капитализм среди народов и нации. Поэтому внешняя политика капиталистического лагеря является устойчивой в своей идее и своем методе. Она не изменяется вследствие разногласий и столкновений государств. Англия аналогична Америке, Франции, Италии и любой другой капиталистической стране. Основа их политики – распространение своей идеологии и мировоззрения путем колонизации народов и наций.

При рассмотрении метода западного лагеря необходимо обратить внимание на то, что данный метод довольно устойчив – им является колониализм. Тем не менее, способы реализации колониализма и их применение были модернизированы западным лагерем. Что касается

изменения его способов, то это наблюдается в том, что раньше он назывался старым колониализмом и опирался на военное господство, затем он был назван неоколониализмом и стал опираться на иные вещи. Так Америка прибегла к использованию экономических рычагов, как, например, кредитование, проекты развития, эксперты и так далее, наряду с политическими давлениями и различными санкциями. Затем, вдобавок к этим способам, Америка вновь прибегла к способу военного господства над народами и нациями с целью подчинения их своему влиянию и воле. Она вновь устремилась к возведению военных баз на территории своих колоний для защиты своей позиции в них. Тем временем Англия прибегла к вербовке агентов, к участию работников английских разведывательных служб, к использованию предательских правителей в ее колониях и к заключению подозрительных торговых договоров. Опора на кредитование ослабла у неё по причине слабости её экономического положения. Также её опора на военные базы ослабла из-за уменьшения ее международного влияния. Тем не менее, Англия продолжает крепко держаться за присутствие своих военных гарнизонов и баз в своих колониях, как например, на Кипре, или вблизи от них. Отсюда следует, что изменение способов является неотъемлемым качеством колониализма.

Что касается разногласия в понимании колониализма с точки зрения его связанности (как метода) с капитализмом (как идеей), то смысл этого заключается в правильной расстановке акцентов. Акцент на первостепенность задачи распространения капитализма указывает на силу этой связи. Акцент же на колониализм и второстепенность распространения капитализма свидетельствует о слабости этой связи. Колониализм едва ли не приблизился к тому, чтобы стать целью. Сила и слабость этой связи зависят от тех стран, над которыми капиталистические государства стремятся установить свое господство. Обладают ли эти страны культурой, которую они хотят атаковать и внедрить туда порочную капиталистическую культуру для облегчения своего господства над ними и ограбления её богатств, или не обладают, а, напротив, остается только поработать их, грабить их богатства и устанавливать свое господство над ними? Такая картина явно прослеживается в борьбе западных государств в своих африканских колониях, которая достигла своего апогея в порабощении людей. Распространение капиталистической идеи в них почти не существует. Гражданская война в Уганде и Родезии, продолжавшаяся несколько лет, унесла за собой сотни тысяч человеческих душ. Также события в Заире и демократическом Конго, в которых прослеживалась только материалистическая алчность и борьба за влияние между Европой и



Америкой. Ни Англия, ни её союзники, ни Америка, не учитывали в Африке ничего иного, кроме материальных интересов. Таким образом, колониализм в Африке был больше целью, нежели методом. Относительно же исламского мира, на Ближнем Востоке, Северной Африке, Средней и Южной Азии, то колонизаторские государства, во главе с Америкой, вдобавок к навязыванию политического, военного и экономического господства над ним, стремятся к распространению капитализма во многих сферах. Как, например, проведение ими конференции на тему «Свободу женщине» или «Содействие женщине». Также американские проекты по Ближнему Востоку, навязывание просветительной гегемонии под названием «переустройство просвещений», диалог конфессий, встреча культур, концентрация на изменении и поправке образовательных программ для ликвидации связи мусульман со своей культурой и просвещением. Таким образом, метод капиталистической идеологии со временем модернизировался. Тем не менее, колониализм продолжает оставаться основным столпом капитализма, равно является ли он методом распространения капитализма, или методом, похожим на цель.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ И СПОСОБЫ

Политические планы и способы реализации этих планов преобразуются в зависимости от интересов, хотя планы менее подвержены изменению, нежели способы. Исследования международной политики показывают, что отличие плана от способа заключается в том, что план является общей политикой, поставленной для реализации целей, требуемых идеологией или методом её распространения. Способ же является обособленной политикой одного из элементов, содействующих реализации и укреплению плана.

Например, американский план в отношении Ирака сначала предусматривал только его оккупацию, без учета международного соглашения. Затем он стал предусматривать формирование правительства, которое придало бы оккупации международную законность посредством ООН, хотя в начале оккупации это не было принято во внимание. Также план стал предусматривать получение законности с другой стороны, т.е. местного признания, посредством иракских выборов в правительство, которое от имени иракцев подпишет соглашение на присутствие оккупационных сил, что придаст оккупации законную форму. Это должно было лишить другие государства и Совет Безопасности возможности вмешательства в дела Ирака, оставив Америку там единственным управителем. Таким образом, оккупация станет легитимной на том основании, что она ратифицирована законным избранным иракским правительством. Затем под покровительством оккупантов для Ирака будет установлена новая конституция, которая сконцентрирует идеи разобщенности и раздела государства под предлогом федерализации и разожжет этно-конфессиональные конфликты, тем самым стравит мусульман друг с другом, чтобы отвлечь их от проблемы оккупации как таковой. Поэтому Америка применила всевозможные средства и способы для оккупации Ирака. Затем попыталась узаконить эту оккупацию, придав ей легитимность на международном и региональном уровнях.

В противоположность этому имелся план Франции, предусматривающий формирование коалиции сверхдержав под её руководством для противостояния американскому плану. Данный план препятствовал Совету Безопасности в принятии открытых резолюций относительно прикрытия американских проектов, связанных с использованием Совета в агрессии против Ирака. В результате, Америка в целом не смогла разыграть карту Совета Безопасности и проявила себя на международной арене как государство, пренебрегающее законами. Так Америка стала выглядеть как насильственное государство, вышедшее за

пределы закона, вместо того, чтобы быть защитником международного права, как это обстояло в прошлом. Франции удалось расшевелить и возбудить чувства немцев до такой степени, что Америка забеспокоилась их поведением. Также Россия стала на сторону Франции, чтобы воспрепятствовать Америке в использовании Совета Безопасности для поддержки своих планов. Таким образом, французский план преуспел не в воспрепятствовании американской агрессии, а в разоблачении американских замыслов этой агрессии.

Тем временем план Англии был более сложным и омерзительным. Внешне она сотрудничала с Америкой, чтобы войти в долю при разделе трофеев. Она притворно принимала её сторону, когда чаша весов перевешивала в пользу Америки на международной арене. Тем не менее, при любом удобном случае, она старалась ударить ее сзади. Поэтому, видя первенство Америки на международной арене, Англия пошла с ней. Однако, с другой стороны, она побудила её к принятию резолюции Совета Безопасности относительно военной агрессии против Ирака, хотя прекрасно понимала невозможность принятия резолюции из-за позиции Франции, России и Германии. Таким образом, она смогла обнажить наготу Америки в её агрессии против Ирака без официального одобрения. Англия подтвердила эту позицию присутствием Блэра на встрече с Шираком и Шредером 20/09/2003 года. Своей политической хитростью она укрепляла и усиливала противостоящую в отношении США позицию двух государств, провоцируя и побуждая их к противодействию США без открытого участия самой Англии. Даже после оккупации Ирака и предоставления Америкой своих проектов в ООН, чтобы узаконить эту оккупацию, Англия продолжала вести ту же самую политику.

Например, американский план относительно недопущения единства Евросоюза, которое представляет прямую угрозу Америке, был построен на трех принципах:

- 1) Расширение Евросоюза посредством государств восточной Европы, которые являются проамериканскими, чтобы ввести влияние Америки в Евросоюзе. Это выявилось тогда, когда эти государства поддержали американский план войны против Ирака. После этого Рамсфельд пожелал покончить с Европой, разделив её на старую и новую Европу. Президент Франции Жак Ширак был сильно разгневан от поведения этих государств, и попытался внушить им то, что принятие ими американской стороны, воспрепятствует их окончательному вхождению в ЕС. Однако, несмотря на это, он признал их присоединение на решающем саммите ЕС относительно принятия новых членов. Франция не смогла аннулировать присоединение.

2) Продолжение присутствия НАТО, несмотря на отсутствие бывшего полярного Варшавского договора. А также расширение стратегии альянса, чтобы вмешиваться в проблемы безопасности внутри Европы, вместо её внешней защиты, как было в начале его возникновения. Европа почувствовала по отношению к себе угрозу альянса под фактическим руководством Америки. Франция, Германия, Бельгия и Люксембург немедленно призвали сформировать особые европейские войска. Однако США возразили по этому поводу, и по сей день всячески препятствуют Европе в образовании особых европейских войск.

3) Использование английской позиции со стороны США. В силу своей известной хитрости, Англия не желает видеть ЕС единой силой, в которой она может раствориться и стать второстепенным государством, подобно Люксембургу. Англия по-прежнему в глубине мнит себя великой империей, с необъятными владениями, и поэтому старалась всячески препятствовать формированию союза, а вступила в него лишь после завершения всех усилий, т.е. когда объединение стало фактом, и только для того чтобы ослабить его. Она до сих пор не ввела у себя единую европейскую валюту «евро». Империалистический менталитет заставляет ее искать при всяком удобном случае любую роль на международной арене.

В противоположность этому, французский план предусматривал укрепление ЕС и установление его соответствующим зонтом в противовес американскому зонту, а также формирование европейских сил, независимых от НАТО. Франция смогла привлечь на свою сторону Германию и поступила очень умно, заключив договор с Германией. Это заставило Англию присоединиться к ним, чтобы не лишиться доли добычи в случае успеха стремлений Франции и Германии. В последнее время Франция вместе с Англией и Германией преуспела в формировании первых ячеек европейской армии, несмотря на жесткое американское давление на Англию и Германию в целях недопущения ее возникновения. Также эти три государства преуспели в утверждении долгосрочной политики ЕС, ограничив вмешательство маленьких государств союза и тех, которые желают иметь влияние в нем, таких как Италия и Испания.

Итак, Франция смогла найти выход из сложившейся ситуации, даже если её начинанием было укрепление ЕС посредством формирования независимого военного ядра Европы в согласии с Германией и Англией. И если бы не капиталистическая идеология этих государств, которая определяет личный интерес каждого государства приоритетом его ценностей, то они бы смогли образовать мощный европейский союз в противовес США. Но, невзирая на это, создание союза Франции с такими

сильными государствами Европы, как Германия и Англия, считается значимым действием против Америки, на которое она не сможет не обратить внимание.

Например, план Америки относительно ослабления России и превращения её в государство, не имеющего регионального влияния, предусматривает следующие шаги: вытеснение её из мест влияния на Балканах, в Восточной Европе и Средней Азии; обезвреживание ядерных боеголовок, представляющих собой значимый фактор её силы; взятие первенства над ней в сфере космоса. Для этого были предприняты несколько способов. Например, она, используя косовскую проблему, нанесла сокрушительные удары по югославской армии (Сербия и Черногория), которые связаны с Россией славянской кровью. Также она наладила экономические и военные отношения с государствами Восточной Европы, чтобы внести туда свое влияние, а затем присоединила некоторые из них к Североатлантическому альянсу. Также она использовала антитеррористическую акцию и установила военные базы в государствах Средней Азии, после того, как смогла привлечь на свою сторону нескольких правителей этих государств посредством экономических воздействий. Также оккупировала Афганистан и начала реализацию оборонительной системы «ПРО», чтобы обезвредить действие российских межконтинентальных ракет, способных нести ядерные боеголовки. Также она смогла воспользоваться бедностью Грузии и привести своих агентов к вершине пирамиды власти, и забрала территорию, которая изолировала Россию от НАТО в Турции. Также она убедила Россию избавиться от своей космической станции «Мир» и стать участником международной космической станции, чтобы подорвать её устойчивое первенство в борьбе за космос. Таким образом, Америка реализует свои планы, для того чтобы лишить Россию регионального влияния, после того, как ограничилось её международное влияние с распадом СССР.

Аналогично обстояли дела и с Китаем. Америка видела, что необходимо поставить Китай на колени и превратить его в обычное государство, в особенности, учитывая то, что у него не было признаков сверхдержавы. Однако с середины 90-х годов, благодаря своей силе, он стал региональной сверхдержавой, заполучил право вето в Совете Безопасности, и утвердил свои региональные вожеления и желания, что совершенно не удовлетворяет США. Америка рассматривает Китай как громадный торговый рынок, которым необходимо воспользоваться, и как демографический гигант, требующий перевоспитания, чтобы не допустить угрозы американским интересам в среднеазиатском регионе. Поэтому, по

окончании холодной войны, Америка посчитала необходимым разработать план по сдерживанию развития Китая и ограничению его в узком жизненном региональном пространстве. Это в самом лучшем положении, в случае неспособности полностью отнять у него все. Поэтому она озабочена нормализацией отношений с Вьетнамом, в целях использования его камнем преткновения перед Китаем. Также она стремится сделать Корейский полуостров центром нарастающей вокруг Китая угрозы, посредством увеличения давления на Северную Корею под предлогом того, что она входит в «ось зла». Наряду с этим она работает над продлением присутствия военных баз в приграничных с Китаем территориях. Также она стремится настроить Индию против Китая, а также найти стратегических партнеров и заключить военные территориальные альянсы в среднеазиатском и ближневосточном регионах. Также она основала военную базу в Средней Азии на западных границах Китая с другой стороны Гималаев.

Следовательно, политические планы и способы вырабатываются непосредственно для деятельности. Тем не менее, государство легко может заменить одни способы другими в случае неспособности первых обеспечить достижение цели, или в случае выявления новых оптимальных способов. Также план подвержен замене в случае своей безрезультатности, или в случае, если продолжение данного плана влечет за собой отрицательные последствия, противоречащие интересу государства. Государство, когда меняет свой план, определяет для себя новый план, когда меняет способы, то заменяет одни способы другими. Но ни при каких обстоятельствах не прекращает разрабатывать и устанавливать новые планы и способы, за исключением, если оно ослабло до крайности, и утратило свою позицию на международной арене. Примером этому служит положение тех государств, которые в прошлом уже утратили свою политическую эффективность, как Япония, Италия, Голландия, Бельгия, Испания и Португалия.

Примером изменения планов государств являются действия США относительно Германии. В начале американский план предусматривал возрождение германской армии и установление западной германской республики, затем её план стал предусматривать ослабление Западной Германии, создание союза между ней и Восточной Германией и определение вооружения Германии. Далее её план стал предусматривать объединение Германии в 1990 году для создания мощного европейского государства, способного притеснять Францию и Англию, и конкурировать с ними за руководство в ЕС. Таким образом, Америка стремилась предотвратить возможность объединения стран Европы в одну единую

силу.

Аналогичным примером является план США в отношении Китая. В начале американский план предусматривал оказание поддержки Китаю, утверждение его в качестве международного полюса и налаживание взаимных отношений с ним. Также планировалось улучшение японо-китайских отношений, для того чтобы использовать Китай как рычаг международного режима в целях ослабления тогдашней международной позиции СССР и усиления раздора между двумя яркими коммунистическими союзниками. Затем, вслед за завершением холодной войны, Америка установила новый план, предусматривающий сдавливание Китая и возвращение его в пределы Великой китайской стены. Этот план предусматривал недопущение того, чтобы Китай мог представлять опасность её интересам в Восточной Азии, учитывая все факторы и потенциал Китая, позволяющие ему сделать это.

Примером изменения способов являются действия США в отношении стран исламского мира. Раньше она прибегала к военным переворотам в целях утверждения своих агентов в правлении, и к экономическим рычагам, таким как кредиты и так называемые проекты развития, эксперты и т.д., а также к политике привлечения и устрашения, или «кнута и пряника». Теперь она прибегает к военным решениям и политике терроризма. Она возобновила создание военных альянсов и размещение военных баз, после того, как уже было отказалась от них. Это напомнило людям эпоху военной колонизации и правление западной империи.

Англия уже меняла свои способы, отказавшись от заключения военных договоров, она стала больше опираться на агентов из правителей, экономические соглашения и договоры о вооружении. Тем не менее, сейчас она пытается двигаться вместе с Америкой, желая вернуть военные базы в качестве нового способа со старым происхождением.

Таково разъяснение реальности политических планов и способов. Поэтому мусульманам необходимо твердо знать, что западный лагерь не меняет свою политическую идею и метод. Однако он меняет свои планы и способы в целях распространения своей идеологии. Если его способы будут ликвидированы и его планы провалены, это значит, что его проекты, для которых были определены эти планы и способы, увенчались провалом. Политическая борьба должна быть направлена против планов и способов путем их выявления и противостояния им одновременно с борьбой против политической идеи и метода. Поэтому мусульмане должны знать утвержденные планы политики каждого государства и иметь четкие сведения об их способах.

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЗИЦИЯ**

Понимание международной позиции отличается от понимания политики каждого государства. Потому что понимание политики влиятельных государств относится к пониманию идеи и метода, на которых зиждется политика этих государств, как разъяснялось в предыдущей главе. Что же касается международной позиции, представляющей собой структуру отношений влиятельных государств, т.е. положение лидирующей державы и соперничающих с ней государств, то она не зависит от идеи и метода. Для понимания международной позиции надо рассматривать государственные взаимоотношения с точки зрения постоянного соперничества между государствами за лидерство и за влияние на международную политику.

Однако необходимо ясно понимать то, что международная позиция не пребывает в одном постоянном положении, она изменяется согласно ситуациям, обстоятельствам и событиям, которые происходят в мире. Тем не менее, несмотря на это, есть возможность дать ясное представление о положении государств, его общие черты, а также подробно изложить его состояние. Однако все это будет соответствовать состоянию международного положения только на конкретно рассматриваемый момент времени. Это будет верным описанием существующей реальности. Когда международное положение изменяется, это описание не становится неверным, просто оно остается историей. И далее необходимо дать описание той новой реальности, которая происходит в описываемое время, т.е. дать оценку новой международной позиции. Поэтому то описание международной позиции, которое мы приведем в определении его характеристик, или в предоставлении его общих качеств, или в рассмотрении его деталей, будет являться или описанием реальности, которая наблюдалась раньше, или которая наблюдается в настоящее время, или той, которая ожидается в будущем. Это описание не считается неизменным. Поэтому, политик обязан обладать информацией о международной позиции и международной политике, для того чтобы он смог с ясностью познать все явления и вынести на них свое решение.

Для понимания международной позиции мусульманам необходимо знать статус лидирующего государства и статус других государств по отношению к нему и к мировой политике. Также необходимо знать «подчиненные государства», «плавающие государства-сателлиты» и «независимые государства».

Подчиненное государство – это государство, которое находится в зависимости от другого государства в своей внешней политике и в



некоторых внутривластных вопросах. Например, Египет зависим от Америки, а Казахстан от России.

Государство-сателлит – это государство, которое связано с другим государством в своей внешней политике на основе своих интересов, а не по причине своей зависимости, как, например, Япония с Америкой, Австралия с Америкой и Англией, Канада с Америкой, Англией и Францией и нынешняя Турция с Англией и Америкой.

Независимое государство – это государство, которое проводит свою внешнюю и внутреннюю политику по своему желанию, согласно своим интересам. Например, Франция, Китай и Россия.

Существуют некоторые моменты, которые не подпадают под международную политику. Это события, которые произошли в результате выхода колониальных государств из стран-колоний. Эти и им подобные положения не исследуются в международной политике, и общие черты о них не даются. Каждое такое положение исследуется в своей реальности, и относительно него предоставляется решение, касающееся только его. Например, Ирак, после выхода из него англичан и революции, произошедшей в этой стране 14 июля 1958 года, а также после упразднения всех договоров и обязательств, стал, с международной точки зрения, таким же независимым государством, как Франция, Англия и другие независимые государства. Но, в силу того, что тогдашний правитель Ирака был американским агентом, Ирак, по существу оказался подчиненным Америке. Но, когда 17 июля 1968 года произошла очередная революция, к власти опять пришли английские агенты, и Ирак вновь стал государством, подчиненным Англии.

Таким образом, когда правители независимых государств становятся агентами или когда к власти приходит агент, то государство становится подчиненным тому государству, чьим агентом является его правитель.

Так обстоит дело со всеми государствами, которые были колонизированы. Они оказываются в таких положениях, переходя в зависимость то одного, то другого государства, в результате смены правителей. С международной точки зрения такие государства считаются независимыми, но по существу являются подчиненными. Все эти положения индивидуальны. Они являются результатом освобождения колоний от колониализма и стремления империалистических государств вернуться в свои бывшие колонии или стремления других государств занять место государства, которое вышло из своих колоний.

Основным моментом является определение центрального лидирующего государства в мире, так как это важно для понимания мировой политики и международной позиции. В мирное время лидирующим государством в

международной позиции является то, которое обладает правом решающего слова в международном плане. Государство, следующее после него и любое другое государство, с точки зрения своей способности оказывать влияние на мировую политику, находятся на одном уровне.

Влияние остальных государств на первое государство осуществляется теми государствами, которые способны на это. Влияние на первое государство в мире и, следовательно, на мировую политику с международной точки зрения, осуществляется в зависимости от силы государства и степени его веса в мире.

Самым ярким примером попыток повлиять на лидирующее государство и тем самым на мировую политику в сегодняшние дни, является нынешняя Англия (2004г.). Она имеет свое влияние на мировую политику с международной точки зрения в силу её способности как-то повлиять на Америку (лидирующее государство) и продолжительности её влияния в своих прежних колониях. Также это Франция, Россия и Германия, которые объединились после англо-американской агрессии в Ираке, чтобы оказать влияние на лидирующее государство, и тем самым на мировую политику с международной точки зрения.

Что касается примеров относительно других государств, то подчиненные государства не имеют возможности влиять на лидирующее государство, за исключением случаев, когда они используются государством, которому они подчинены. А государства-сателлиты черпают свое влияние у сверхдержав, спутниками которых они являются.

Что же касается независимых государств, не являющихся сателлитами и подчиненными, как, Швейцария, Испания, Голландия, Италия, Швеция, то они влияют на мировую политику с международной точки зрения в том случае, когда обеспечивают безопасность интересам лидирующего государства или угрожают им. Примером тому служит то, как Италия и Испания обеспечивали безопасность важным американским интересам путем своей помощи США при оккупации Ирака в 2003 году.

Поэтому любое государство, желающее иметь влияние на мировую политику и вести ее согласно своему интересу, должно выбрать один из двух вариантов. Либо действительно угрожать истинным интересам лидирующего на международной арене государства, либо обеспечивать безопасность его (лидирующего государства) интересов путем оказания ему помощи.

Путь действенной и влиятельной угрозы, несомненно, является результативным путем. Этот путь необходим сильному государству, которое стремится к тому, чтобы гарантировать существование своего влияния, и к тому, чтобы на международной арене прислушивались к

нему. Что же касается второго пути, следуя по которому приходится гарантировать защиту чьих-то интересов, то он является темным путем, и нет гарантий, что идущие по этому пути не будут спотыкаться. Этот путь может привести к цели, а может привести и к гибели, поскольку он подобен азартной игре, на кону которой стоит народ, и является глупой авантюрой, которая подвергает будущее государства опасности. Дело в том, что гарантирование интересов большого государства каким-либо другим государством, не предотвращает вступление этого большого государства в торг за эти интересы с любым другим государством, находящимся на более низком уровне и имеющим меньше возможностей, чем это государство.

В 2003 году Америка вступила в торг со своими традиционными союзниками из числа западных европейских государств, после того как назвала их старой Европой, и обратилась к государствам Восточной Европы, чтобы те заняли их места в союзничестве с ней относительно иракского вопроса. Также она махнула на Англию, когда она попыталась отговорить Америку от наступления на Ирак без обращения в ООН для получения международной законности. Министр обороны США Рамсфельд сказал: «Америка способна пойти на Ирак без участия Англии».

Для того чтобы государство могло угрожать интересам и иметь действительное влияние, необходимо, чтобы оно обладало потенциалами обороны и средствами полного господства внутри страны. Верным путем для этого является то, чтобы государство шло по возрастающему и развивающемуся пути, т.е. государство должно быть обладателем идеологии, несущим мировой призыв, сначала близлежащим государствам, чтобы защитить себя от вмешательства государств в его внутренние дела. При этом государство не должно ограничиваться лишь защитой своих границ. Оно должно расширять свою идеологию и свое влияние, для того чтобы сдавливать лидирующее в международной позиции государство.

Для того чтобы какое-либо государство смогло вытеснить лидирующее государство с его места, оно должно изменить политический климат в свою пользу, а также в политическом плане притянуть другие государства к себе и своей идее, как это смогла сделать Германия до Второй мировой войны. Если какому-либо государству удастся осуществить это, то международная позиция становится неустойчивой до тех пор, пока одно из государств не займет место лидирующего государства. В большинстве случаев это происходит только в случае возникновения войны, способной изменить международную позицию. Будь то общемировая война или

локальная война. Иногда это может произойти в случае появления вполне вероятной угрозы возникновения войны против лидирующего государства, которое для ведения этой войны будет нуждаться в военной силе другого, соперничающего с ним государства.

Наличие лидирующего государства в мире не является новым явлением. Это продолжается испокон веков. В древней истории лидирующим государством выступал Египет, с ним соперничало Ассирийское государство. Римское государство также было лидирующим государством, с которым соперничало Сасанидское государство. Исламское государство со времен праведных халифов до крестовых походов являлось лидирующей державой, с которой никто не мог соперничать. Франция была лидирующим государством, с которым соперничала Англия. Османское государство, в виде Исламского Халифата, занимало место лидирующего на протяжении трех веков государства, которое не имело себе соперников до половины XVIII века по григорианскому календарю. Перед Первой мировой войной Германия была лидирующим государством, а Англия и Франция боролись с ней за лидерство. Незадолго до Второй мировой войны Англия стала лидирующим государством. Франция же стала соперничать с ней, и едва не стала лидирующим государством, пока не началась Вторая мировая война, в которой приняла участие Америка. После окончания войны США стали лидирующим государством в определении международной политики и позиции. Они продолжали господствовать в международной позиции, утверждая и реализовывая только свои желаемые политические интересы. Несмотря на это, СССР, Англия и Франция продолжали соперничать с ними и оказывать влияние на мировую политику по мере своих сил. Особенно сильно оказывал влияние СССР, затем Англия.

Поэтому СССР смог достигнуть успеха, встав рядом с Америкой в качестве ее партнера и союзника. Англия же отошла назад и стала опускаться все ниже и ниже, дойдя до нынешнего своего слабого и бессильного состояния. Это объясняется тем, что после Второй мировой войны, Англия стала приходить в себя от удара, полученного ею в ходе этой войны. Она начала предпринимать попытки, для того чтобы сдвинуть Америку с места первого государства в мире. С этой целью, она стала проводить определенные политические действия, для того чтобы оказывать влияние на Америку. В войне в Корее она принимала лишь символическое участие, передавая Китаю военные сведения Америки. Корейскую войну фактически вел Китай. В этой войне Англия посредством своих скрытых и грязных методов смогла повлиять на международное положение Америки. Таким образом, она пошатнула

положение Америки. Кроме этого, на Женевской конференции, проведенной по вопросу Индокитая, Англия встала на сторону Восточного лагеря, ослабив тем самым позицию Америки, и в итоге решения были приняты в пользу Восточного лагеря. Более того, Англия передавала Советскому Союзу военные и разведывательные сведения Америки. Предоставление СССР информации о самолете U-2 привело к тому, что этот самолет был сбит. Позднее, участие Макмиллана на Парижской конференции в поддержку Хрущева против Эйзенхауэра, и его попытки унижить Эйзенхауэра как президента США, привели к провалу конференции и ослаблению положения Америки. Таким образом, Англия предпринимала множество действий, для того чтобы нанести удар по Америке, пытаясь тем самым повлиять на положение первого государства в мире. Но Америка поняла все это. Позднее в Вене прошла встреча Хрущева с Кеннеди, и именно со времени этой встречи Англия перешла из атакующей Америку позиции в позицию самообороны. Начиная с того времени, СССР и Америка стали предпринимать совместные действия для ликвидации влияния Англии в мире.

Что касается СССР, то он все больше разворачивал против Западного лагеря холодную войну, большая часть которой была направлена против Америки. Советский Союз стремился перехватить инициативу у Западного лагеря, и стремился сдвинуть Америку с места первого государства в мире, чтобы самому занять это место. В некоторых делах СССР достиг успеха. Например, ему удалось вывести Америку за пределы его неприступной крепости, которой является ООН. Для решения международных проблем ему удалось проводить конференции за пределами ООН. СССР подтолкнул Англию к тому, чтобы та теснила Америку с целью ослабить положение первого государства. Он углубил конфликт между Францией и Америкой, и отодвинул выполнение многих международных дел. Наряду с этим, СССР продвинулся в сфере космоса, и даже опередил Америку, а также продвинулся в области производства атомного оружия и межконтинентальных ракет. СССР разместил на Кубе свою военную базу, как фактор, угрожающий Америке. Им были раскрыты многие способы, которые Америка предпринимала в Конго, Египте, Алжире и других странах. Но, несмотря на то, что все это в полной мере оказало влияние на Америку, это не вытеснило ее с положения первого государства в мире. Это были частичные победы, достигнутые в некоторых политических вопросах в международном плане. Тем не менее, СССР не впал в отчаяние, а продолжал вести холодную войну и свою атаку против Америки до июня 1961 года, когда Хрущев и Кеннеди встретились в Вене, столице Австрии, и договорились о разделе

мира. С того времени Англия и Франция сошли с мировой арены, а СССР и США единолично начали определять эту политику. Все попытки Англии и Франции заполучить хотя бы малое влияние на мировую политику завершились неудачей, даже во времена Де Голя. Такое положение продолжалось до разрушения Берлинской стены в 1989 году и официального распада Советского Союза в 1991 году. Именно тогда закончилась холодная война, и Россия официально унаследовала место СССР. Однако она была сброшена со своих позиций на международной арене, и мировое положение обрело новую конфигурацию, в которой США впервые стали единоличным лидером без каких-либо международных партнеров. Мир вступил в новую фазу международных отношений. Американский президент Буш-старший пытался в последние месяцы своего правления прочертить единоличную международную политику и призвал к лозунгу «новый мировой режим». Однако этот режим так и не преуспел, а продолжал оставаться туманным. Международное положение продолжало пребывать в неясном состоянии, пока в 1996 году к власти не пришел Клинтон и не заложил основы нового мирового режима, не строящегося на единоличности, а, напротив, опирающегося на превосходство. Таким образом, администрация начала устанавливать правила этого нового режима, основным столпом которой является следование политике соучастия с другими крупными силами, которая проявилась при решении проблем на Балканах (Боснии, Герцеговине и Косово), а также при сокращении ядерного вооружения в Украине и Белоруссии путем взаимодействия с Россией. Также были подписаны меморандумы взаимопонимания между США и государствами бывшего Восточного альянса с участием Англии и Германии в некоторых из них. Америка смогла в этот период времени, благодаря политике соучастия, расширить Североатлантический альянс при содействии западных европейских государств, которые воспользовались этим при расширении ЕС. Все эти действия были реализованы за счет России и за счет ослабления её влияния.

Этот промежуток времени был отмечен увеличением силы Германии. Вследствие слабости СССР, а также разрушения Берлинской стены и устранения опоры Восточной Германии, произошло невероятно быстрое объединение Восточной и Западной Германии, которая стала самой мощной экономической силой в Европе, а также действенной и влиятельной политической силой, что заставило Америку и Европу считаться с ней. Дошло до того, что в Америке, Европе и на мировом уровне начали поговаривать о включении Германии в категорию постоянных членов в Совете Безопасности.

Наряду с этой новой политической ситуацией сформировалась новая экономическая ситуация, которая была отмечена широким использованием рыночной политики, воплощенной в глобализации, навязанной всему миру. Также объединились компании и стали гигантами, проявив себя в роли главного экономического игрока, диктующего свою политику правительствам. Компании стали интернациональными. В 1995 году Генеральное соглашение о тарифах и торговле (ГАТТ) было передано в ВТО (всемирную торговую организацию), чтобы покровительствовать политике глобализации на законных основаниях. Также была задействована роль МВФ и Международного Банка. Таким образом, эта триада: ВТО, МВФ и Международный Банк, стала использоваться сверхдержавами как инструмент вмешательства и давления на политику государств. Экс-министр внешнеполитического ведомства США Лоренс Эйджилорд и генеральный секретарь МВФ Мишель Камдиси признались в том, что использовали фонд в свержении режима Сухарто. Они использовали фонд для навязывания политики обобщения валюты и грозились не предоставлять ему кредитов в случае несогласия с этой политикой. Он вынужден был подчиниться этому требованию, и обобщил валюту, а затем был свергнут.

Также была задействована роль «G7», т.е. семи индустриальных государств, путем присоединения к ним России. Таким образом, эти восемь государств: США, Япония, Германия, Англия, Франция, Италия, Канада и Россия, утвердили свое господство над экономической и финансовой политикой мира. Если отнести к этой восьмерке государств и Китай, учитывая его огромный экономический вес, ядерный потенциал, демографическую силу и постоянное членство в Совете Безопасности, то можно образно сказать, что сверхдержавами сегодняшнего мира являются эти девять государств. Однако, в силу различия мощи этих государств, Италия и Канада выпадают из числа сверхдержав. Поскольку они не владеют ни политической, ни геополитической силой, которая дала бы им возможность сыграть международную роль. Следовательно, влияющими на мировую политику государствами являются семь государств. Это США, Англия, Франция, Германия, Россия, Китай и Япония. Из-за различия сил этих государств в мировом влиянии, первые пять государств стремятся иметь свое влияние на различных территориях мира, несмотря на громадное превосходство Америки над остальными четырьмя. Шестое государство (Китай) концентрирует свои усилия на получении влияния в своем региональном окружении. Седьмое государство (Япония) стремится найти влияние в различных территориях мира, но только на экономической основе.

Экс-министр внешнеполитического ведомства Франции Гопер Фидерин в своей книге «Заложники Франции во времена глобализации» пишет, согласно своему видению: «Такая действительность, когда единая сила (США), утвердившая свою гегемонию над экономической, технологической, военной, финансовой, лингвистической и просветительской сферами, является невиданным положением в истории». Затем специально классифицирует эти государства с точки зрения мощи и влияния. Он говорит: «Бесспорно, США занимают первое место в мире, затем во втором ряду стоят семь государств, обладающих мировым влиянием. Это Франция, Англия, Германия, Россия, Китай, Япония и Индия с тем условием, если бы они расширили свое устремление, которое продолжает быть лишь региональным». Далее он говорит: «Ориентирами этой классификации являются множество факторов. Национальный доход, технологический уровень, ядерное оружие, уровень количественного и качественного вооружения, связь с международными организациями и фондами, как Совет Безопасности, Восьмерка и ЕС. Затем агитация языка и культурно-просветительское влияние, унаследованное от прошлого».

Тем не менее, более точным, чем мнение Фидерина, является тот факт, что после гигантского государства, как США, с которым не сравнится ни одно из государств в начале XXI века, идут три действительно сверхдержавы: Россия, Англия и Франция. Затем, сразу же после них стоит Германия. Эти четыре государства имеют международные устремления во многих концах земного шара. Затем следует Китай, который считается сверхдержавой в границах своего региона. И если бы не узость его международных устремлений, то он смог бы соперничать со всеми или несколькими из вышеупомянутой четверки государств. Что касается Японии, то она выступает самым развитым после США государством в экономическом плане. Таким образом, порядок государств по их мощи выглядит так: США, Россия, Англия, Франция, Германия, Китай и Япония. Эти семь государств можно назвать сверхдержавами. Что касается Индии, Канады и Италии, то они не заслуживают того, чтобы их называли сверхдержавами, невзирая на то, что они идут за этой семеркой государств, и составляют вместе с ними десятку передовых государств мира.

С окончанием XX века и началом третьего тысячелетия, администрация Джорджа Буша-младшего попыталась изменить правила игры и упразднила политику соучастия, которую заложил Клинтон. Она начала принудительно навязывать сверхдержавам свою политику и вышла из нескольких международных договоренностей, как, например, Киотский протокол, суд международных преступлений, договор о



нераспространении ядерного оружия и другие. Отношение США со сверхдержавами еще больше обострилось после событий 11 сентября 2001 года, в связи с взрывами центра всемирной торговли в Нью-Йорке и здания Пентагона в Вашингтоне. Это был удобный случай для новой активизации американской политики единоличности. Америка, вооружившись этими терактами в качестве оправдания борьбы с тем, что она назвала терроризмом, оккупировала Афганистан и Ирак. Политическое высокомерие американской администрации стало царить над миром, в основу была принята политика «либо с нами, либо против нас». Эта новая политика вызвала гневную ответную реакцию со стороны жителей других стран. Они обвинили её в упрощении и наивности, потребовав от американцев вернуться к совещанию и соучастию. Однако американцы отказались вернуться к правилам соучастия и совещания, которыми руководствовался Клинтон. Неоконсерваторы под руководством вице-президента Дика Чейни, министр обороны Рамсфельд, замминистра обороны Вульфовитс, секретарь совета оборонительной политики Ричард Берл, Дуглас Фосс, Джон Болтон, Кондолиза Райс и другие смогли повлиять на решения Буша и направили все свои силы, влияние и усилия помогающих им компаний на службу этой политики.

Самым явным проявлением этой политики было игнорирование законности ООН в принятии резолюций и предоставление приоритета американским интересам. Т.е. в случае противоречия этих интересов международной законности пренебрегается международная законность, в ином же случае задевается. Так Америка обошлась с Советом Безопасности, приняв следующую позицию: если получит добро от Совета, будет руководствоваться, а нет – будет игнорировать и пренебрегать им.

Европа, в лице Англии, пыталась обязать американскую администрацию обратить свое внимание на международную законность. Эта попытка имела некоторый успех в том, что смогла привлечь к себе внимание экс-госсекретаря США Колина Пауэлла и президента Буша, но сплочением нескольких неоконсерваторов эта попытка была сорвана. Америка продолжила игнорировать политику соучастия и предоставление действенной роли международной организации.

Но в любом случае, администрация Буша-младшего не смогла вытеснить с арены международной политики такие сверхдержавы, как Англия, Россия, Франция и Германия. Напротив, политика, проводимая администрацией Буша-младшего, укрепила позиции этих государств, а не ослабила их, так как они были вынуждены объединить свои усилия в целях защиты перед лицом злобной американской напасти. Вследствие

этого появилась ось: Франция, Германия и Россия, которая втайне сотрудничает с Англией. Эти государства посредством противостояния с Америкой и мягкого отношения между собой смогли укрепить свои позиции как сверхдержавы, определенно действующие на международной арене.

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ НОРМА И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЗАКОН**

Соперничество за статус лидирующего государства в прошлые века осуществлялось не политическими действиями, связанными с международным законом, в связи с отсутствием этого закона, а осуществлялось путем военных действий: войнами, походами и изменением границ государств. Так происходило с самого начала истории до середины XVIII века, когда был определен международный закон, а вернее он появился в форме закона и законодательства. С того времени политические действия стали занимать важное место в международных отношениях, в решении международных проблем и в соперничестве за статус государства-лидера. С тех пор международный закон все чаще стал применяться в международных отношениях. В качестве средства для решения проблем стали использоваться больше политические действия или же они проводились наряду с войнами. Такое положение укрепилось после образования Лиги Наций в 1919 году. Применение международного закона и международных норм стало практиковаться все больше. Политические действия, проводимые государствами, теснящими лидирующее государство в целом и в частности самим лидирующим государством, основываются на международных нормах и международных законах. Поэтому необходимо обратить внимание на международные нормы и международный закон, для того чтобы понять суть политических действий и понять то, как эти действия выполняются с точки зрения международного законодательства.

Что касается международной нормы, то это понятие возникло еще в древности до возникновения государств, княжеств и правительственных структур. Международная норма – это совокупность правил, которые возникали в результате взаимоотношений между группами людей в военное и мирное время. Ввиду длительной приверженности групп людей этим правилам, они становились международными нормами. Затем эта совокупность правил утвердилась у государств, которые добровольно соблюдали эти правила, ставших аналогичными законам. Но это соблюдение не является материальным, оно является условным и моральным. Группы людей следовали этим правилам добровольно, опасаясь общественного мнения. Те, кто не следуют этому, подвергаются порицанию и упрекам со стороны общества. К числу таких правил, т.е. к числу международных норм, можно отнести условную договоренность арабов о прекращении ведения войны на время запретных месяцев (до прихода Ислама). Поэтому, когда отряд Абдуллы Ибн Джахша убил Амра Ибн аль-Худрабий, взял в плен двух курайшитов и захватил торговый

караван, курайшиты выразили осуждение в адрес Посланника Аллаха ﷺ (с.а.с) за эти действия. Курайшиты начали повсюду говорить о том, что Мухаммад ﷺ и его сподвижники позволили себе нарушить запретный месяц, пролили кровь в этом месяце, забрали имущество и взяли в плен людей. Курайшитами было сформировано общественное мнение против него, потому что он ﷺ нарушил общепринятые нормы.

Таким образом, между всеми группами людей существовали общепризнанные правила, которым они следовали в военное и мирное время. К таким правилам, например, относится положение послов и консулов, соглашения о военных трофеях и так далее. Среди этих норм есть общие, которым следуют все человеческие группы, как, например, положение о послахе, и есть частные, которые касаются определенных групп. Эти нормы изменялись в соответствии с потребностями государств, княжеств и правительственных структур, т.е. в соответствии с потребностями человеческих групп в их взаимоотношениях друг с другом в качестве групп. Люди обращались к этим международным нормам и осуждали тех, кто нарушал их. Люди подчинялись этим нормам добровольно и без принуждений, благодаря лишь моральному воздействию. Не существовало материальной силы, претворяющей в жизнь эти нормы. Опираясь на эти нормы, человеческие группы выполняли политические действия.

Что касается так называемого международного закона, то он возник против Исламского государства, когда оно олицетворялось Османским государством. Дело в том, что Османское государство, как государство, исповедующее Ислам, стало вести войну против Европы, объявив джихад христианам Европы, и завоевывая одну страну за другой. Исламские завоеватели пронесли над Грецией, Румынией, Албанией, Югославией, Венгрией, Австрией и встали у стен Вены, вселив страх в сердца всех европейских христиан. У христиан сформировалось общепризнанное мнение о том, что исламская армия непобедима, что мусульмане, когда сражаются, не придают значения смерти в силу своей веры в то, что если будут убиты, им будет дарован рай, а также в силу своей веры в свою судьбу и в свой жизненный срок. Христиане увидели храбрость мусульман и их силу, что заставило их бежать от мусульман, и это в свою очередь облегчило мусульманам завоевание стран и подчинение их власти Ислама. В этот период в Европе правили короли и феодалы. Государства были разобщенными, каждая страна была разделена на княжества, которыми правили феодальные главы, разделяющие с королем власть. Из-за такого положения король не мог принуждать эти княжества к сражению. Король не обладал правом представительства от их имени перед воюющей

стороной; это касалось всех внешних дел государства. Это положение было облегчением для мусульман в ведении военных действий и осуществлении завоеваний. Европейские государства оставались в таком положении до времен средневековья. В средние века, европейские государства начали объединяться с той целью, чтобы стать одной семьей, способной противостоять Исламскому государству. В то время над ними господствовала церковь, и они были связаны друг с другом на основе христианства. Поэтому они начали проводить попытки создания христианской семьи из совокупности государств. С этой целью они стали определять отношения между собой, и отсюда появились правила, которые они условно приняли для упорядочивания своих взаимоотношений. Это было зарождением того, что впоследствии была названо международным законом. Основой для возникновения международного закона послужило то, что европейские христианские государства с целью противостояния Исламскому государству объединились на основе христианства. Это привело к возникновению того, что называется международной христианской семьей. Они сошлись между собой на определенных правилах, таких, как равенство в правах между жителями этих государств, наличие общих принципов и идеалов для всех этих государств, признание этими государствами высшей духовной власти католического папы, несмотря на различие их течений. Эти правила стали ядром международного закона. Но объединение христианских государств все-таки было безрезультатным. Единодушно принятые ими правила не смогли объединить их. Феодалная система продолжала препятствовать росту силы государств и не давала им возможности заниматься внешними делами. Господство церкви над государствами привело к ситуации, при которой эти государства были подвластными ей, что ограничивало их власть, и лишало их независимости. Поэтому началась борьба, целью которой была победа над феодалами. Результатом этой борьбы стало крушение системы феодализма и победа государственной системы. В то же время произошла борьба между государством и церковью, итогом которой было упразднение церковной власти во внешних и внутренних делах государства. Управление этими делами перешло к государству. Но государство продолжало оставаться христианским. Таким образом, государство урегулировало свое отношение с церковью в той форме, которая утверждает независимость государства. Это привело к возникновению в Европе сильных государств. Однако, несмотря на это, они не могли противостоять Исламскому государству. Положение продолжало оставаться таковым до середины XVII века, т.е. до 1648 года. В этом году

европейские христианские государства провели конференцию, известную как Вестфальская конференция. На этой конференции были установлены постоянные правила для регулирования отношений между европейскими христианскими государствами и была сформирована семья христианских государств в противовес Исламскому государству. Конференция определила традиционные правила как международный закон. Тем не менее, этот международный закон не был общим. Он был международным для христианских государств Европы и только. Он запрещал вступление Исламского государства в европейскую семью, или запрещал применять этот закон к нему. Начиная с того времени появилось то, что называется международным сообществом. Это сообщество состояло из всех европейских государств, без различия между королевскими, республиканскими, католическими или протестантскими государствами. Изначально это сообщество ограничивалось только государствами Западной Европы. Позже к нему присоединились и остальные христианские государства Европы, а затем оно включило в себя христианские государства, находящиеся за пределами Европы. Это сообщество продолжало быть запретным для Исламского государства до середины XIX века, когда Исламское государство ослабло и стало называться «большим человеком». В это время Османское государство попросило разрешения вступить в международную семью, но ему было отказано. Тем не менее, оно упорно настаивало на своей просьбе, и в итоге ей были предъявлены строгие условия. Одними из этих условий были следующие: недозволенность руководствоваться Исламом в международных отношениях и внедрение на территории Османского государства некоторых европейских законов. Эти условия были приняты Османским государством, и оно подчинилось им. После его согласия отказаться от того, чтобы руководствоваться Исламом в международных отношениях, его просьба была одобрена, и в 1856 году Османское государство было принято в международную семью. После этого в международную семью вошли и другие нехристианские государства, такие как, например, Япония. Таким образом, Вестфальская конференция, проведенная в 1648 году, считается конференцией, которая установила правила для международного закона. На основе этих правил в дальнейшем развивались политические действия и осуществлялись коллективные международные дела.

В числе этих правил самыми яркими являются две опасные идеи:

- 1) Идея международного баланса
- 2) Идея международных конференций.

Идея международного баланса заключается в том, что если одно из государств пытается совершать экспансию за счет других государств, то остальные государства объединяются, с тем чтобы противостоять этой экспансии, сохраняя международный баланс, который является гарантом предотвращения войн и распространения мира.

Идея международных конференций заключается в том, что их фигурантами являются различные европейские государства и проводятся эти конференции для рассмотрения их проблем и дел в свете их общих интересов. Впоследствии эта идея преобразовалась в конференции больших государств, которые стали проводиться для рассмотрения мировых дел в свете интересов этих больших государств. Эти две идеи являются основой тех трудностей, которые встречает мир на пути устранения власти империалистических государств и больших государств в мире.

Впервые эти два правила были использованы во времена Наполеона в начале XIX века. В то время когда произошла французская революция, распространившая идеи, основывающиеся на свободе, равенстве, признании прав личности и прав народов, вследствие чего изменилась политическая карта Европы, образовались новые государства и исчезли старые. Тогда, под предлогом сохранения баланса, европейские страны, объединившись, ополчились против Франции. После поражения Наполеона, эти государства собрались на Венской конференции 1815 года для восстановления баланса и урегулирования дел христианской международной семьи. В результате в Пруссию и Австрию вернулась королевская власть, между Швецией и Норвегией был установлен федеральный союз, Бельгия была присоединена к Голландии, для того чтобы они образовали одно единое государство, препятствующее французской экспансии, а Швейцария была определена как страна с постоянным нейтралитетом. Для претворения решений, принятых на конференции, государства-участники учредили между собой союз. Это был пакт, заключенный с согласия короля Англии, между прусскими, российскими и австрийскими королями. Затем, к этому пакту присоединилась Франция. Это был союз между сверхдержавами для господства над другими государствами. После этого в 1818 году между Россией, Англией, Пруссией, Австрией и Францией был подписан договор Эйх-Ля-Шапелл. Эти государства единодушно одобрили вооруженную интервенцию для подавления любого революционного движения, угрожающего результатам Венской конференции. Таким образом, пять больших государств определили себя комитетом, защищающим безопасность и порядок в международном сообществе, т.е. в

международной христианской семье. После того как Османское государство ослабло, власть этого комитета расширилась и охватила некоторые исламские территории. Эти государства под предлогом защиты мира осуществили несколько вмешательств во внутренние дела других государств. В 1821 году они вторглись в Неаполь, в 1827 году – в Испанию, в 1826 году – в Португалию, в 1840 году – в Египет. Эти большие государства попытались вмешаться во внутренние дела Америки, и пытались помочь Испании вернуть ей ее колонии в Америке. Но Соединенные Штаты, сформировавшиеся к тому времени как сильное государство, пресекли это. Президент США Джеймс Монро в 1823 году провозгласил свою знаменитую доктрину, известную как «Доктрина Монро». В ней он сказал: «США не позволит ни одному европейскому государству вмешиваться в дела американского континента и оккупировать какую-либо его часть». После этого заявления европейские государства отказались от вмешательства.

Это является основой международного закона, выдвигающей предлоги для вторжения в другие государства, и это дало возможность большим государствам править над другими. Государства ведут в соответствии с этим свои дела, а также дела, необходимые для захвата лидирующего положения. Со временем произошли некоторые изменения в международных правилах. Все они направлены на исправление дел и экспансии со стороны больших государств или, другими словами, для разделения мировых интересов без войны и столкновений. XIX век был веком колониализма. В это время большие государства мира начали колонизацию слабых государств. В результате колонизации происходили столкновения, но они не достигали степени большой войны. Когда Англия, Франция и Россия увидели, что Германия угрожает им своей большой силой, что будет отнята иракская нефть, и что есть угроза английской нефти в Иране и на Аравийском полуострове, то эти три государства пришли к единому мнению и начали войну. Османское государство вступило в войну совместно с Германией против этих союзников. Победа оказалась за союзниками. Затем Россия вышла из этого пакта, оставив Францию, Англию и Америку. Через некоторое время Америка тоже вернулась к своим проблемам, и на арене остались Англия и Франция. Позже, эти два государства решили упорядочить колонизацию между собой, предотвращать вооруженные столкновения посредством Лиги Наций, исправить международные дела и предотвратить войну между собой. Но, построенная на противоречиях Лига Наций начала разваливаться, потому что политика сверхдержав не изменилась. Целью каждого государства на конференции по перемирию было установление



баланса между разными силами, реализация своих интересов и разделение Германии и Османского государства. Так, государства-колонизаторы не позволили обрести независимость другим, а, напротив, продолжали эксплуатировать их в постоянно меняющихся конфигурациях. Они дали этому хитрое название «мандатные территории». По этой причине попытки Лиги Наций установить международное соответствие и безопасность потерпели неудачу. Они пытались единодушно установить мир, т.е. избежать междоусобных конфликтов из-за эксплуатации других стран. Поэтому в 1924 году был установлен Женевский протокол. Его целью было мирное устранение конфликтов и принуждение к использованию этого метода. В 1925 году были установлены решения Локарнской конференции. Их целью была двухсторонняя торговля и совместная помощь. В 1928 году пактом Брайана-Келлога было запрещено проведение военных действий. Женевский пакт 1928 года был направлен на ограничение вооружения. Но, несмотря на все эти договоры, возникло несколько войн. Это Японо-китайская война 1933 года, Итало-эфиопская война 1936 года, нападение Германии на Австрию в 1938 и на Чехословакию в том же году, а затем ее нападение на Польшу в 1939 году, что было началом Второй мировой войны.

Таковы были изменения, произошедшие в международных отношениях. Борьба сверхдержав между собой за богатства продолжалась до начала Второй мировой войны. После Второй мировой войны большие государства пришли к тому, что образование международной организации – это лучший способ для регулирования своих взаимоотношений. Вначале они образовали эту организацию для государств, участвующих в войне. Потом они расширили ее и превратили в мировую организацию, в которую имеют возможность вступить все государства мира. Международные отношения были урегулированы в соответствии с уставом этой организации. Итак, международные отношения из конференции сверхдержав, направленной на мировое господство, распределение богатств и пресечение зарождения новой сверхдержавы, трансформировались в международную организацию, ответственную за регулирование их взаимоотношений и обеспечение господства этих сверхдержав. Затем международные отношения трансформировались в международную организацию подобную мировому государству, регулирующему дела государств мира, полностью господствуя над ними.

Международное положение после конференции в Вене в 1815 году олицетворялось четверкой сверхдержав: Россией, Пруссией, Австрией и Англией. Затем Франция попыталась поколебать положение этих государств, изменила мировую карту и международное положение, став

лидирующей державой в мире. Это возмутило другие сверхдержавы, которые, объединившись против Франции, покончили с вожделениями Франции, а после сделали ее своим партнером в мировом господстве. Таким образом, международное положение, стало олицетворяться этой пятеркой сверхдержав. Постепенно активность Англии нарастала, что в результате привело её на место лидирующего государства. Когда Германия попыталась взять первенство у лидирующего государства посредством нефти исламских стран, Англия, Франция и Россия объединились против нее. Они вступили в войну с Германией и покончили с ее вожделениями. Именно они стали колонизаторами большей части земного шара, львиная доля при этом принадлежала Англии. Францию удовлетворили «крошками со стола», предоставив ей некоторые колонии. Международное положение стало олицетворяться Англией, Францией и Италией. Но, лидирующим государством в мире продолжала оставаться Англия. Позже появилась Лига наций, подлинной целью основания которой, было сохранение статуса лидирующего государства и недопущения соперничества других государств с ним, а также препятствование появлению другой сверхдержавы. Хотя Лига наций и была учреждена под предлогом сохранения мира на земле, однако ее цель была именно таковой. Когда Германия вновь попыталась вытеснить лидирующее государство и стать сверхдержавой, первыми против нее объединились Англия и Франция. Потом к ним присоединились СССР и Америка, и они начали против нее Вторую мировую войну, которая завершилась разгромом Германии.

Однако на этот раз результат войны обернулся против Англии. Она вышла из этой войны разбитой, а государством, вышедшим из войны победителем, оказалась Америка. Поэтому международная сила перешла из рук Англии к Америке, и Америка стала лидирующим государством. Международное положение стало выглядеть так: Америка является лидирующим государством, СССР – государством, теснящим Америку, а Англия и Франция стали второстепенными государствами в международном положении.

По окончании Второй мировой войны международное положение претерпело новые изменения – разделение мира в международном плане на два военных лагеря. Это разделение усилило остроту международной борьбы и усложнило международное положение. Аналогов этому в прошлом не было. Международное положение до Первой мировой войны состояло из сообществ, но эти сообщества не были военными блоками. До Второй мировой войны оно было разделенным на фронт демократических сил и фронт национал-социалистических и фашистских диктатур. Тем не

менее, это не было разделением на основе идеологических военных блоков, поскольку нацизм и фашизм не являются идеологиями, и не восходят до степени идеологии. Поэтому до Второй мировой войны не было военных блоков в идеологическом смысле. Но после этой войны мир стал делиться на два военных блока – Западный и Восточный военные лагеря. В Западном лагере первым государством считалась Америка, а в Восточном – СССР. Идеология не являлась единственной причиной разделения на два лагеря, кроме нее были еще и международные интересы. В Восточном лагере эти международные интересы осуществлялись в соответствии с коммунистической идеологией и согласно требованиям ее распространения. В Западном лагере они осуществлялись согласно национальным и патриотическим интересам на основе капиталистической идеологии, которая определяет выгоду (корысть) критерием всех действий. Поэтому в Западном лагере можно было встретить государства, которые не основывались на идеологии этого лагеря, но их интересы были связаны с интересами этого лагеря. Такое положение не наблюдалось в Восточном лагере. Отсюда, все государства Восточного лагеря являлись коммунистическими. В этом лагере не было некоммунистических государств, потому что центром их объединения являлась идеология. Западный же лагерь являлась разобщенным. Поэтому была возможность образовать брешь в Западном лагере, и была возможность перевести из него некоторые государства в Восточный лагерь. Также представлялось возможным то, чтобы из Западного лагеря сформировался другой, помимо двух существовавших, отдельный лагерь, который, как в мирное, так и в военное время, имел бы свое влияние на международное положение.

Рассматривая Западный лагерь, можно было видеть в нем внутренний раскол. Этот раскол произошел из-за того, что Америка получила статус лидирующего государства в мире, после того как это место принадлежало Англии, а Америка находилась в изоляции. Этот раскол не являлся скрытым, он был очевиден, и именно он оттягивал начало мировой войны. В международной политике лидирующее государство не пошло по пути лидера лагеря, как это было в случае с Англией в её бытность лидирующим государством. Америка не заботится о государствах, которые находятся на ее стороне, ведет себя как командир лагеря и навязывает войскам свое командование. Поэтому, можно видеть, что государства лагеря, близкие по силе к лидирующему государству, как, например, Англия, питают наибольшую ненависть и более непокорны, чем слабые государства. Секрет этого заключается в политике самой Америки. После победы во Второй мировой войне Америка решила лишить все

государства признаков лидерства, и навязать свое главенство всему миру. Ее охватило чувство гордости, она почувствовала величие своей силы и богатства. Она считала, что должна руководить всем миром, а народы и государства должны просить у нее помощи и стремиться к ее довольству. Поэтому она осуществила нападение на Европу и, в особенности, на Англию, а потом уже на Францию и Голландию. В то время Англия была лидирующим государством в мире и обладала наибольшим количеством колоний, нежели другие государства. Вместо того чтобы направить свои атаки на колонии, Америка стала атаковать сами колонизаторские государства в виде плана Маршала и предоставления помощи и кредитов. После успеха в этих своих атаках, она стала атаковать колонии и постепенно подчинять их своему господству, чтобы забрать у колонизаторских государств все их колонии. Однако это происходило таким способом, который отличался от способа ее атак против других европейских государств.

Таким образом, между государствами Западного лагеря усилился конфликт. Этот конфликт не был новым. Это был старый конфликт, который начался в Западном лагере до Второй мировой войны. Вначале этот конфликт не охватывал весь лагерь, а был экономическим конфликтом между двумя государствами, который затем преобразовался в политический конфликт внутри лагеря. Этот конфликт восходит к экономическим проблемам и, особенно, к проблеме нефти, потому что нефтяные соглашения между Америкой и Англией, а также потребность Англии в американской помощи, привели к конфликту между этими двумя государствами и, следовательно, между государствами Западного лагеря. Дело в том, что когда Англия, после Первой мировой войны, укрепила в статусе лидирующего государства в мире, Франция начала соперничать с ней за это место. Это соперничество проходило в явно наблюдаемой форме. Англия работала для ослабления Франции, усиливая Германию с одной стороны, с другой активизируя националистические и патриотические движения во французских колониях. В результате она поставила Францию перед опасностью со стороны Германии.

Следует отметить, что в то время в международном положении созрел вопрос Италии, а также Германия стала обладать силами, угрожающими положению Англии и Франции вместе, и появилась ось Берлин-Рим. Англии необходимо было вывести Америку из ее изолированного состояния. Она соблазнила ее восточной нефтью, и были заключены нефтяные договора. Но, после того как Америка начала заниматься разведкой нефти, американские компании осознали ценность восточной нефти не только в плане экономической прибыли, но и в плане ее

ценности для самого американского государства. Поэтому, они начали забирать у английских компаний нефтяные скважины и права на добычу нефти, и стали превосходить их в сфере добычи нефти. Между английскими и американскими компаниями началось соперничество. С выходом американских компаний на восток, Америка вышла из своего изолированного состояния, а позже началась Вторая мировая война. Америка достигла уровня первого государства в колонизации. Англия, Франция и Голландия отстали. Слабость Голландии привела к тому, что ее колонизаторская миссия закончилась. Англия потеряла некоторое свое влияние на всем Востоке, в бассейне Средиземного моря и в некоторых небольших странах. Это привело к тому, что в международном плане ее положение не стало отличаться от положения любого другого государства, и она не стала превосходить в силе любое малое государство мира. На сегодняшний день Америка продолжает во всем мире преследовать Англию, для того чтобы лишить ее влияния. Что касается Франции, то после того как она утратила свои колонии на Дальнем Востоке и Африке, ее положение ослабло. Несмотря на старания Де Голля возродить Францию и вернуть её международное влияние, она все же не смогла вернуться на международную арену в том былом весе, хотя и поныне входит в число сверхдержав.

Из всего этого становится ясно, что в результате раскола Западного лагеря и его разобщенности, ослабли все его государства, кроме Америки. Отняв колонии у этих государств и сконцентрировав влияние и силу, Америка стала лидирующим государством в мире, и ее статус окреп. Тем не менее, Англия продолжала некоторое время использовать политические маневры и отдельные военные действия, чтобы оказать влияние на своего союзника – Америку и лишить ее статуса лидирующего государства. Затем, через некоторое время, ограничилась лишь защитой своих интересов, не стремясь оказать влияние на свою союзницу – Америку, уяснив степень своей слабости и громадных потерь в борьбе с таким сильным, в военном и экономическом плане, государством, как Америка. Поэтому Западный лагерь в виде одного сообщества являлся разобщенным и противоречивым, над которым господствовал раздор и разногласие между всеми его государствами, соперничавшими между собой за выгоды, и строящими друг против друга козни.

В свою очередь Восточный лагерь основывался исключительно на идеологической основе до 90-х годов минувшего века. Фактически идейным и военным руководителем СССР была Россия. Она держала себя в роли наставника и учителя с одной стороны, и в роли защитника и командира с другой. Поэтому среди союзных государств не было

соперничества с Россией (т.е. СССР) за идейное и политическое руководство. Никто из союзных государств не мог возражать советской политике. Если происходило такое, то это возражение сразу старались ликвидировать военной силой. Со времен Сталина внутренняя политика Восточного лагеря строилась на основе укрепления государственного аппарата и подготовки военных сил одновременно для обороны и нападения. Внешняя политика лагеря строилась на основе невозможности мирного сосуществования социализма и капитализма. Поэтому, Восточный лагерь считал необходимым воспринимать капитализм в качестве постоянного политического врага, поскольку капитализм, по сути, являлся идейным врагом. Во время Второй мировой войны СССР вступил в союзничестве с Англией, Францией и Америкой плечом к плечу. Однако это было следствием безвыходности положения и исключением, о чем свидетельствует тот факт, что с окончанием войны сотрудничество сразу прекратилось. Между СССР и западными государствами вновь началась холодная война наряду с сохранением политических связей. Эти политические связи, которые поддерживались на уровне ООН и международных конференций, а также хорошие дипломатические отношения и посольские представительства, не означали изменение в основополагающей коммунистической политике, а были всего лишь одним из множества разнообразных политических способов. В своей основе коммунистическая политика в отношении Западного лагеря исходила из идеи, на которой строился Советский Союз. Дело в том, что коммунистическая идеология содержит в себе то, что указывает на невозможность мирного сосуществования коммунизма и капитализма вместе бок о бок, и что в конечном итоге одна из этих идеологий должна одержать верх над другой. Все коммунистические книги утверждают о невозможности избежать борьбы между этими двумя идеологиями, и этот взгляд относится к числу тех взглядов, которые усматривались совершенно одинаково, как Лениным, так и Сталиным. Все коммунисты были единогласны относительно этой мысли. Ни для одного коммунистического политика, будь он государственным чиновником или другим, не было позволительным проводить политику мирного сосуществования между капитализмом и коммунизмом, поскольку в ином случае он считался бы вышедшим за пределы коммунистической идеи во внешней политике.

Таковой была реальность двух лагерей с идеологической, политической и международной точек зрения. Но с 1961 года, с международной точки зрения, в обоих лагерях неожиданно произошло изменение, которое привело к изменению реального состояния двух лагерей, и изменению

международного положения. Дело в том, что со второй половины шестого десятилетия, а точнее с 1956 года, в обоих лагерях начались движения, которые привели к тому, что эти два сообщества фактически перестали существовать как лагеря.

Что касается коммунистического лагеря, то следует сказать, что коммунистическое государство возникло на идеологической, а не на националистической основе. Оно должно было быть коммунистическим государством во всем мире и для всего мира. Советские люди были лишены, с экономической точки зрения, удовлетворения многих своих потребностей. Все для распространения социализма во всем мире. Именно на этой основе было построено коммунистическое государство в России, и эта основа обязала его к двум обстоятельствам:

Первое: во внутренней политике государство находилось в состоянии постоянной мобилизации экономических и военных сил в целях распространения социализма. Это, в свою очередь, требовало постоянного жесткого давления на народ в политическом и экономическом планах. Поэтому коммунистическое государство было жутким кошмаром для советского народа. Советский гражданин лишился предметов роскоши и даже некоторых предметов первой необходимости. Все это было ради распространения социализма в мире.

Второе: в сфере внешней политики СССР пребывал в состоянии закоренелой вражды по отношению ко всем западным государствам, как к капиталистическим, так и империалистическим. Он находился в состоянии холодной войны с ними и был готов вступить в настоящую войну в любое время.

Это и привело к тому, что мир оказался поделенным на два открыто враждующих между собой лагеря, и создалось такое положение, при котором в любое время могла вспыхнуть реальная война. Однако накопившиеся пороки коммунизма не позволили его последователям идти дальше по пути строительства этого коммунизма. Поэтому в конце 50-х годов минувшего века к власти пришла новая школа, которая стала по-новому истолковывать коммунизм согласно интересам Советского Союза. Это направление имело больше национальный окрас, нежели коммунистический. В отношении внутренней политики лидеры СССР разрядили обстановку для людей в политическом и экономическом плане, и уменьшили давление на народ. Постепенно стали разрешать обладание потребительскими товарами. Во внешней политике стали пытаться сблизиться с Америкой и установить более надежные отношения с ней. Между Россией и Америкой стали проходить частые встречи и переговоры с целью предотвращения войны между ними. Далее, стала

расширяться область их взаимоотношений, и она охватила все международные вопросы, относительно которых могли возникнуть конфликты между двумя государствами. Когда эти взаимосвязи уже достигли своей зрелости, в июне 1961 года между Хрущевым и Кеннеди состоялась встреча. На этой встрече было достигнуто соглашение, охватывающее все международные вопросы. Этим самым СССР отошел от важной, в международном плане, идеи постоянной вражды между коммунизмом и капитализмом, приняв идею мирного сосуществования в ее капиталистическом понимании.

Что касается Западного лагеря, то Америка осознала, что Англия действует против нее и старается соперничать с ней за обладание богатствами. Америка также усмотрела, что положение холодной войны, существующее между Западным и Восточным лагерями, истощает ее силы. Это положение нельзя было назвать войной, при котором следовало бы приступить к военным сборам и отказаться от экономического развития, и в то же время нельзя было назвать миром, при котором следовало бы приступить к экономическому развитию и отказаться от военных подготовок. Положение было между войной и миром. Такое положение поглощало огромные средства государства на военные цели ради мнимого дела, т.е. ради войны, о которой неизвестно, произойдет она, или нет. Наряду с этим Америка узрела, что эту холодную войну разжигает лично Англия, и что ее целью в этом является то, чтобы держать Америку в положении, когда истощаются возможности и богатства, дабы она постепенно ослабла, и тогда нарушится международный баланс. Осознав все это, Америка тоже начала пытаться умерить конфликт, существующий между ней и коммунистической Россией (СССР) вопреки капиталистической Англии. К тому же пороки капитализма стали отчетливо проявляться на международной арене, было отчетливо видно, что прагматизм (материальная выгода) является приоритетом капиталистов, для которых нет иных ценностей, кроме материальных. Америка стремилась уменьшить разногласие с СССР и вступить с ним в переговоры со второй половины шестого десятилетия прошлого столетия, т.е. со времени правления Эйзенхауэра и до прихода Кеннеди. Сразу, после того как Кеннеди принял правление государством, он поспешно стал завершать шаги, направленные на взаимное сближение между Америкой и СССР. Не прошло и года с того времени, как он стал президентом, и уже в 1961 году между Хрущевым и Кеннеди состоялась Венская встреча, на которой было достигнуто соглашение по всем международным вопросам, относительно которых могли возникнуть конфликты между двумя государствами. Этим самым Америка отказалась



от своей важной идеи, в соответствии с которой она на протяжении около полувека, имела целью уничтожить коммунизм и стереть его с карты мира. Так продолжалось около двух десятков лет, пока Рейган не стал президентом США в 80-х годах и не возобновил работу по ликвидации СССР.

Таким образом, были согласованы интересы предводительствующих государств двух военных лагерей, в целях защиты своего правления миром и препятствования другим в достижении их уровня. Кроме того, они договорились относительно политики сдавливания Китая, вытеснения Англии из её колоний, устранения её влияния из Ближнего и Среднего Востока и недопущения становления Германии, как ядерной державы. Также они договорились относительно мирного сосуществования между собой, и неприменения военной силы для решения обоюдных проблем. Затем они договорились относительно раздела мира, определения границ влияния каждого из них и степени обязательной взаимопомощи каждой из сторон в регионах своего влияния. Другими словами, эти два союзника стали представлять собой единую интернациональную мощь. Следовательно, все эти соглашения изменили международное положение и международную позицию.

Что касается международного положения, то с военной и политической точек зрения, мир уже не был разделен на два противостоящих и борющихся друг с другом лагеря, отношения между которыми порождали многочисленные проблемы, как это было до 1961 года. Мир был разделен на два лагеря лишь по идейным соображениям. Коммунистическая идея в тот период времени продолжала олицетворяться в коммунистических государствах, а капиталистическая идея продолжала олицетворяться в капиталистических государствах. В силу невозможности объединения этих двух идей мир, в этом плане, несомненно, разделился на два лагеря. Но в государственном плане два лагеря уже прекратили свое существование. Весь мир стал одной силой, которая олицетворялась в США и СССР. Эти два гиганта стали полноправно распоряжаться всем миром, при этом США занимали статус лидирующего государства

Таким образом, борьба двух лагерей, восточного и западного, прекратилась. В мире не осталось международных лагерей. Международное положение в корне трансформировалось и стало таким, как до Первой мировой войны. Иными словами, ведущую роль стали играть два государства, каждое из которых стремилось заполучить богатства мира и ослабить другие государства, т.е. борьба разгорелась между государствами, а отнюдь не между лагерями. Разница между положением периода Женевского мирного соглашения и положением до

Первой мировой войны была лишь в том, что международным положением стали распоряжаться два мощных государства, а остальные же старались защитить себя от этих двух государств и образовать между собой коалицию в противовес им. А до Первой мировой войны серьезную роль играли несколько крупных государств, почти одинаковых по силе, хотя лидирующее государство имело преимущество над всеми в своей мощи. Это равенство в силе привело к острой борьбе за богатства, вследствие чего началась Первая мировая война.

Что касается периода мирного соглашения, то сила двух государств, США и СССР, была суммирована и во многом превосходила силу любого из государств мира, даже силы всех государств мира в совокупности. Поэтому мировая война не разгорелась. Напротив, трудно было даже предположить, чтобы коалиция других государств могла привести к такому столкновению, что воспламенилась бы мировая война. Такой же разница была между международным положением в период мира (после 1961 года) и международным положением до Второй мировой войны. Перед Второй мировой войной существовали отдельные государства, которые хотя и принимали форму объединений, тем не менее, вначале были почти одинаковыми в своих силах. И лишь после нарушения баланса сил Германия, Италия и Япония укрепили свои силы. Другие государства, такие как Франция и Англия, не смогли укрепить свои позиции, также и Америка продолжала находиться в самоизоляции. Такое нарушение в балансе сил привело к тому, что Италия, Германия и Япония – каждое государство в отдельности – стали стремиться захватить страны военным путем. Впоследствии это привело к большим столкновениям сил, в результате которых развязалась Вторая мировая война. В то время как положение в период мира олицетворялось двумя гигантами и их обоюдным соглашением. Такое положение воспрепятствовало возникновению острой международной борьбы, которая в дальнейшем могла бы перерасти в мировую войну. Напротив, такое положение позволяло только возникновению конфликта между некоторыми государствами и этими двумя государствами, или между некоторыми государствами друг с другом. Однако, если даже в результате подобного конфликта вспыхнула бы локальная война, то силы двух гигантских государств были бы достаточны, чтобы прекратить эту войну в любой момент.

Однако эта мировая политика, начавшаяся с соглашения в 1961 году между США и СССР, не означала конец войны между коммунизмом и капитализмом. Обе стороны были погружены в холодную войну и подготовку к неизвестному явлению, которое может случиться, а может –

нет. Они оба прибегли к перемирию и разделили мир между собой, чтобы каждый из них мог посвятить себя устройству внутренних дел. После окончания Вьетнамской войны мирное соглашение стало терять свою важность. Франция была выведена из своих колоний и возвращена в Европу, чтобы окрепнуть с ней. Англия почувствовала свою слабость и постаралась защититься посредством Европы, чтобы спасти по возможности то, что осталось. СССР стал мощной гигантской военно-стратегической силой, превзошел всех в сфере космоса и смог распространить свое влияние в регионы, отдаленные от своего жизненного центра, став, тем самым, глобальной действующей силой.

Затем началась атака против мирной политики со стороны многих политических групп, правоцентристских и либеральных кругов. США начали отступать от договора о перемирии из-за того, что СССР изготовил оружие массового поражения мощной силы, что стало беспокоить и утрачивать американцев. Закончилось время абсолютной безопасности США, и началась политика взаимного сдерживания. Отрицательными последствиями этого стало то, что европейские государства начали отталкиваться от США и следовать своей независимой политике во взаимоотношениях с СССР, что побудило Киссинджера провозгласить 1973 год годом Европы. Причиной тому послужил тот факт, что с наступлением 1973 года, когда было подписано Парижское соглашение относительно ситуации во Вьетнаме, США и СССР вывели Францию из многих её колоний, принудили Англию расформировать большинство своих военных баз в мире, и вытеснили её из многих колоний. Также смогли изолировать Китай. Таким образом, перемирие утратило свой смысл. Вне всякого сомнения, Америка вышла из перемирия как гигантская военная сила, став еще мощнее, чем была. Также она приобрела преимущественное политическое влияние вследствие вытеснения Англии, Франции и Голландии из их колоний и впоследствии заняв их место. Поэтому перемирие принесло свои плоды для США. Тем не менее, это не значило отсутствие отрицательных сторон данного перемирия, которые были несравнимы с его положительными сторонами для США. Итак, в 1973 году перемирие прекращается. Америка обращает внимание на ликвидацию побочных явлений, возникших в результате политики перемирия. Она ставит во главе своих приоритетов цель: пресечение влияния СССР за его пределами, давление на него в экономическом плане и возврат стран Европы под свое влияние.

Что касается влияния СССР за пределами его территорий, оно было хрупким из-за слабости советской экономики. Такое положение позволяло без затруднений низвергнуть его в любой момент. Но и такое влияние

оставляло за СССР право на участие в решении международных проблем. Это то, чего не заметила Америка, которая намеревалась посредством политики перемирия изолировать СССР, а вовсе не делать его сотоварищем США в международном правлении. Поэтому она усмотрела необходимость вытеснения СССР из регионов его влияния, расположенных за пределами его территории.

Что касается давления на СССР в экономическом плане, то Америка считала, что гонка вооружений с СССР будет достаточно тяжелым грузом для его экономики и приведет к гибели. Это соперничество началось в конце 70-х годов при правлении Картера, и еще более ожесточилось и более очертилось с приходом к власти администрации Рейгана. Именно он поднял шум вокруг гонки вооружений и неуклонно следовал программе своего предшественника Картера. Одним из важных пунктов этой программы выступал пункт относительно мобильных баз ракет «Эм-Икс». Далее было принятие им стратегической обороной инициативы (СОИ) или стратегии «звездных войн». Данная стратегия предусматривала разработку технологии создания защитного зонтика в околоземном пространстве от вражеских ракет. Это внушило СССР, что его ядерный арсенал станет бездейственным в случае возникновения ядерной войны. Поскольку это означало нарушение баланса сил и подтверждение возможности начала ядерной войны, СССР инициировал модернизацию своей системы обороны. Так как согласно существующим предпосылкам стало невозможно соперничать в сфере наступательного оружия из-за невозможности нарушить им баланс сил. Поэтому гонка перешла в сферу модернизации орудий обороны. Однако оборонительная стратегия Рейгана или «звездная война», хотя и добилась значительного прогресса в начале, тем не менее, она не достигла того уровня, о котором позволили себе говорить США, то есть реально ракетной брони у Америки не было. Более того, выяснилось, что согласно научным данным невозможно создать лазерные пушки, способные нанести требуемое количество лазерных лучей для поражения межконтинентальных ракет. Все это еще находилось в стадии теоретических разработок, но Рейган, не приступив даже к начальным стадиям модернизации, уже обнародовал принятие этой оборонительной инициативы. Этим самым он смог привести СССР в замешательство и спровоцировать его к гонке за обладание новым вооружением, невзирая на то, что стратегия «звездной войны» противоречила соглашению, подписанному Америкой и СССР в 1972 году. Однако Рейган упорно стоял на том, что его инициатива не противоречит этому соглашению. Можно сказать, что этим своим действием он поставил точку в политике перемирия.

Эти действия Рейгана втянули Советский Союз в новую гонку вооружений, направленную на развитие системы обороны, чтобы экономически ослабить Советский Союз и заставить его вернуться в положение, оговоренное в договоре 1961 года, то есть привести к распаду.

Что касается Европы, которая воспользовалась периодом перемирия в целях избавления от гегемонии Соединенных Штатов, то американские политики начали проводить действия по возвращению своего влияния в европейских странах. В 1973 году, именованном годом Европы, европейские государства стали все чаще повторять, что их интересы – это отнюдь не интересы США, и стали уклоняться от вмешательства в войну на стороне США, защищая только американские интересы. Но в 1982 году Америка распространяет свои ракеты средней дальности «Першинг-2» и «Крузо» в Европе под предлогом того, что Советским Союзом размещает свои ракеты средней дальности в европейских странах, после того как сами отказались устранить их. Таким образом, США связали безопасность европейских государств со своей безопасностью под предлогом их защиты, тем самым, связали их судьбу с судьбой США таким узлом, что Европа до сих пор не может вырваться из него.

С победой Рейгана на втором президентском сроке, к власти в СССР пришел новый генеральный секретарь М.С. Горбачев, с приходом которого Советский Союз начал, одну за другой, предоставлять уступки в пользу США. Таким образом, СССР стал едва держаться на ногах, двигаясь по пути к своей гибели. Поэтому Рейган был прав, когда, отвечая на вопрос, какие важные достижения, по его мнению, он смог реализовать, будучи президентом, он сказал: «Говорят, что я выиграл холодную войну».

Таким образом, международная позиция кардинально изменилась с приходом Рейгана в Белый Дом, когда политика перемирия в целом завершилась, а СССР, хромая, поддавшись его провокации, устремился к соперничеству в вооружении, что весьма обременило экономику страны. К тому же Америка стала на сторону советских сепаратистов и оппозиции. Затем она приступила к международной информационной атаке в борьбе против советской идеологии. Это означало, что у Америки не существует ничего, что называется перемирием, напротив, она атаковала СССР всеми своими политическими, экономическими и идеологическими рычагами. Все это, естественно, привело к ослаблению влияния СССР, а его попытки восстановить влияние за пределами его жизненных территорий, к его экономической гибели внутри страны и к появлению оппозиции советской политике внутри Союза и в Восточном лагере в целом, а затем и в мире. Такая обстановка продолжала существовать до полного распада СССР в

начале 90-х годов прошлого столетия. США стали лидирующим государством, недостижимым для ближайших соперников, как это было в прошлом.

Вкратце излагая положение, в котором восходили и уходили государства мира, можно сказать следующее. Раньше миром управляли Османское государство, Пруссия, Россия, Австрия, Франция и Англия. Именно они управляли мировыми делами, угрожали миру и принимали решения о войне. Потом возникли США. Это государство ограничило власть вышеупомянутых государств границами так называемого Старого света. Затем Австрия утратила место сверхдержавы, и мировыми державами остались пятерка государств: Россия, Германия, Франция, Англия и Османское государство. Впоследствии место сверхдержавы утратило Османское государство, и сверхдержав, главенствующих в мире, осталось четыре: Россия, Германия, Франция и Англия. Потом, после Первой мировой войны, Россия, с появлением в ней коммунизма и приходом к власти коммунистической партии, оказалась в изоляции. Германия, потерпев поражение в Первой мировой войне, тоже сошла с позиции сверхдержавы. В мире осталось две сверхдержавы: Англия и Франция. Англия стала распоряжаться по своему усмотрению во всем мире, за исключением Америки. Франция же стала государством, гонящимся за Англией. В начале четвертого десятилетия, а точнее в 1933 году, в Германии к власти пришла нацистская партия, которая начала действовать для поднятия Германии. В итоге деятельности этой партии, Германия вновь стала сверхдержавой. Незадолго до этого в Италии к власти пришел Муссолини, который также начал действовать для поднятия уровня Италии. Италия стала считаться одной из сверхдержав. В то же время появилась Япония, которая, став одной из крупных промышленных стран, расширила свое влияние, и также стала считаться сверхдержавой. Окрепло новое государство, называемое Советским Союзом, которое стало иметь международное присутствие и стало считаться сверхдержавой. В результате, в мире сверхдержавами стала следующая шестерка: СССР, Германия, Англия, Франция, Италия и Япония. США оставались в самоизоляции. В результате Второй мировой войны Германия, Италия и Япония потерпели поражение и ослабли. Наряду с этим, США вышли из изоляции и устремились к участию в мировых делах. США сохранили Англию и Францию в качестве сверхдержав, и в мире осталась четверка сверхдержав: СССР, Англия, Франция и Америка. В дальнейшем, после того как в 1961 году между Америкой и СССР произошло соглашение, Англия и Франция перестали считаться сверхдержавами, и в мире остались только две сверхдержавы:

СССР и США. Эти два государства в результате двухстороннего соглашения стали одной силой, и мир стал одной большой силой, состоящей из этих двух государств. Таким образом, не осталось других сверхдержав, главенствующих в мире, до начала распада СССР.

Это обстоятельство вернуло положение господства единого лидирующего государства на международной арене, устранив статус сверхдержавы СССР. Затем этот Союз распался, и Россия унаследовала его богатства и военную силу. Однако она стала переживать политическую несостоятельность и потерю идеологической индивидуальности, вдобавок к внутренним экономическим и политическим кризисам по причине того, что отошла от коммунизма. Все это привело к уменьшению её влияния на международную политику.

Таким образом, США стали большой единственной силой в мире, т.е. лидирующим государством, ставшим у руля международной политики, и не имеющим при этом себе соперника в лидерстве. Несмотря на то, что европейская триада (Франция, Англия и Германия) пытались и пытаются войти на поприще соперничества, как это имело место при оккупации Ирака в 2003 году, или во время их саммита относительно формирования европейских сил, независимых от НАТО, или в ходе их обсуждения американского проекта по Ближнему Востоку, который был представлен на встрече восьмерки индустриальных государств в июне 2004 года. Тем не менее, все эти попытки не заслужили того, чтобы можно было бы назвать их общепринятым соперничеством за статус лидирующего государства. Это были лишь попытки соучастия с Америкой в деле влияния на международную политику.

Таким является положение мира сегодня. Необходимо ясно понимать, что над миром главенствуют сверхдержавы, в особенности, лидирующее государство. Необходимо понимать, что сверхдержавы могут со временем ослабевать, и их место могут занимать другие государства, которые затем изменяют международное положение. Следует также понимать, что именно это изменение в международном положении и вносит изменения в форму отношений между сверхдержавами и устанавливает различие в силе и слабости между положением лидирующего государства и положением остальных государств, которые теснят его. При этом позиция первого государства может ослабевать, как это произошло с Англией, когда ее потеснила Германия, или, наоборот, может крепнуть, как это произошло с Америкой, когда она нанесла удар по влиянию Англии и Франции, оставив после Женевской встречи международное влияние в них и в России. Или иногда лидирующее государство может остаться без соперника за этот статус лидерства, как это произошло после распада

СССР. Следовательно, необходимо тонко и своевременно ориентироваться во всем этом, чтобы можно было понимать международную политику.



## **МОТИВЫ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ БОРЬБЫ**

С самого рассвета истории человечества и до конца жизни на земле межгосударственная борьба может возникать исключительно по следующим двум мотивам:

- 1) Любовь к господству и славе.
- 2) Погоня за материальными выгодами.

Любовь к господству проявляется либо любовью к господству нации и своего народа, как это было в случае с нацистской Германией и фашистской Италией; либо любовью к господству идеологии, как это было в случае с Исламским государством на протяжении свыше тысячи лет, и как это обстояло с коммунистическим государством на протяжении первых тридцати лет и вплоть до своего распада в начале 90-х годов минувшего столетия, после семидесяти лет существования.

Побуждение ослабить подъем силы другого государства связано с любовью к господству, т.к. это является противостоянием господству другого государства. Таким, например, было положение государств, выступивших против Наполеона, потом против Исламского государства, а затем против нацистской Германии.

С исчезновением Исламского государства и СССР, побудительным фактором, который сегодня господствуют над всем миром, стала погоня за материальными выгодами. Это положение будет оставаться таковым до тех пор, пока вновь не установится Исламское государство и не станет сверхдержавой, влияющей на межгосударственную борьбу, и только вместе с ним вернется побуждение любви к господству идеологии и его распространению.

Самыми опасными мотивами борьбы у государств является фактор колониализма со всеми его проявлениями. Именно этот фактор послужил причиной малых войн и двух мировых войн. Именно этот фактор является причиной войн Персидского залива, африканских столкновений, а также Афганской и Иракской войн. Этот фактор продолжает быть причиной всех дестабилизаций и кризисов в мире.

Конкуренция, взаимная вражда и борьба между Америкой, Британией, Францией и Россией, как явные, так и скрытые, вокруг проблем Ирака, Афганистана, Ближнего Востока и других международных проблем, все они преследуют цель колонизации и утверждения своего господства над богатствами и ресурсами. Поэтому именно колониализм является движущей силой сегодняшней межгосударственной борьбы, учитывая борьбу за ресурсы и влияние, а также всевозможные формы и разновидности соперничества за господство.

В действительности, погоня за материальными интересами, в особенности колониальная алчность, стали причиной политической борьбы между сверхдержавами, которая фактически привела к локальным и мировым войнам. Во избежание этих войн появилась определенная обусловленность, именуемая «Миром» или «Международным миром», как предлог сохранения безопасности и мира.

Предлог сохранения безопасности не является новым в мире. Он существовал и прежде, начиная с XIX столетия. Соглашение, получившее название договор Икс-Ля-Шапелл, заключенное в 1818 году пятью сверхдержавами того времени, появилось тогда именно под предлогом сохранения безопасности. Посредством этого договора или этого союза пятерка сверхдержав сделала себя защитниками безопасности и порядка в международном сообществе. Эти государства стали вмешиваться в дела других государств каждый раз, когда им казалось, по их утверждению, что имеется угроза миру или порядку. В последствии этот аргумент «сохранение мира и порядка в международном сообществе» начал использоваться в качестве предлога для вмешательства сверхдержав в дела других государств и начала войны. Он стал международным лозунгом, используемым в качестве орудия защиты колониализма и влияния.

Этот мир, по их утверждению, сохранялся путем союза между сверхдержавами или путем международных конференций. После Первой мировой войны, мир стал сохраняться путем международных организаций. В мирные договора 1919 года был включен текст, гласящий об учреждении международной организации для сохранения мира, под названием Лига Наций. На эту организацию была возложена обязанность по защите мира. Но государства, создавшие эту организацию нарушили свои обязательства и вошли в противоречие с целью учреждения этой организации. Было понятно, что эти государства должны будут уступить свое лидерство, и что задачу по сохранению мира и предотвращению войн, должна будет взять на себя сама организация. Однако большие государства не отказались от своих колоний, и положение с колониями не изменилось. Наоборот, они стали заботиться о том, чтобы устанавливать равновесие между различными силами и защищать свои интересы. Более того, они поделили между собой владения Германии и Османского государства. Львиную долю от этого разделения получила Англия. В результате был нарушен мир, ради которого была учреждена международная организация и произошли различные войны, которые завершились Второй мировой войной. После Второй мировой войны опять начались попытки образовать всемирную организацию для сохранения международного мира и безопасности. Большие государства, из которых

сначала Англия и Америка, потом СССР, а впоследствии, с привлечением к участию, и Франция, обсудили обязательность построения нового послевоенного мира, который будет гарантировать прочное становление мира и предотвращение войны. К этому они добавили облегчение экономического сотрудничества, существование различных систем и защиту прав человека. С того дня ООН стала защитником мира. Слова «Мир» и «Интернациональный мир» стали международным лозунгом, который повторялся всеми людьми и использовался сверхдержавами под предлогом сохранения мира для воспрепятствования тому, чтобы другие государства освободились от колониализма. Таким образом, идея о сохранении мира со временем развилась, и в итоге утвердилась в том виде, который мы видим сегодня.

Проблема сохранения мира образовала в международной организации нелепую идею разоружения. Лига Наций подняла вопрос о разоружении. Англия же воспользовалась этим как средством, для того чтобы ослабить Францию, и с целью установления баланса в Европе между Францией и Германией, она побудила Германию к вооружению. В результате вопрос о разоружении потерпел неудачу и начались войны, а потом произошла Вторая мировая война.

После учреждения ООН, эта организация также стала поднимать вопрос о разоружении и продолжает поднимать его. Однако до сегодняшнего времени ни одна сверхдержава не смогла так обмануть другое государство, как это сделала Англия с Францией в Лиге Наций. Более того, ООН не смогла сделать что-либо существенного по этому вопросу. Поэтому люди почти не ощущают существование ООН, которая продолжает оставаться только на словах.

Борьба между сверхдержавами образовала так называемые международные конференции и альянсы. В этой связи первой проведенной конференцией была Венская конференция 1815 года. Затем до Первой мировой войны было проведено несколько конференций. Одной из таких конференций была Берлинская конференция, которая была проведена для уничтожения Исламского государства и разделения его владений. После Второй мировой войны также было проведено несколько конференций. Из их числа были Берлинская, Женевская и Парижская конференции. Но, после того как Америка и СССР достигли соглашения, и оба сформировали мировую силу, не было проведено ни одной конференции. Только в 1969 году делегаты сверхдержав: Франции, Англии, СССР и Америки, провели конференцию согласно регламенту ООН для рассмотрения вопроса Ближневосточного кризиса. Но, допуская, что руководители государств могут провести конференцию по этому

вопросу, все же ее нельзя назвать конференцией, поскольку она была ограничена регламентом ООН.

После Второй мировой войны конференции собирались для обсуждения проблем, существующих между Западным и Восточным лагерями, поскольку Восточный лагерь имел слабую позицию в ООН. По этой причине СССР попытался перехватить инициативу у Западного лагеря и действовать в целях вытеснения Америки с позиции лидирующей державы. Для этой цели СССР начал стремиться к тому, чтобы выносить проблемы из ООН для их обсуждения на конференциях, проводившихся им вне ООН. Так, например, на Берлинской конференции СССР достиг успеха, углубив конфликт между Англией и Францией с одной стороны, и США с другой, и добившись принятия решения о проведении Женевской конференции, а также достиг успеха и на самой Женевской конференции. Проведение конференций явилось ослаблением Америки и усилением СССР. В свою очередь Англия старалась провести конференции с Америкой для решения своих проблем за пределами ООН. Была проведена Бермудская конференция, но Англия не добилась на ней каких-либо успехов. После этого между государствами Западного лагеря никаких конференций больше не проводилось. Ограничивались лишь традиционными встречами между США и Англией. В конце концов, Америка поняла, что проведение конференций за пределами ООН ослабляет ее позицию и ведет к ослаблению ее международного положения. Поэтому она перестала соглашаться на проведение конференций за пределами ООН, и в особенности, после того как между ней и СССР было заключено соглашение и даже союз после Женевской встречи в 1961 году.

Что касается союзов, то они существуют с глубокой древности. Государства заключают союзы, для того чтобы усилить себя против других сил или, чтобы препятствовать другим государствам, нарушить баланс между ними. Например, договор 1815 года Эйх-Ля-Шапелл является именно таким союзом. Союзы, которые образовывались между Англией и Францией, а также между Германией и Австрией, были союзами, направленными на усиление и сохранение баланса. Позже был союз между Англией и Францией против Германии в Первой мировой войне. Союз, заключенный между США, Англией, Францией и СССР во Второй мировой войне против Германии, был союзом против сверхдержавы. Североатлантический блок, созданный против СССР после Второй мировой войны, а также Варшавский договор против Западного лагеря, все они являются союзами, образованными против другой силы. Таким образом, союзы так же, как и международные конференции,

являются одним из средств усиления против другой силы или служат ради сохранения баланса. Эти союзы считаются одним из средств международной борьбы.

Имеются союзы и договора, которые заключают сверхдержавы между малыми государствами, а также между собой и этими малыми государствами. Эти союзы не относятся к средствам непосредственной международной борьбы. Они считаются колонизаторскими средствами или средствами для усиления больших государств, которые образуют эти союзы. Например, Турецко-иранский союз и соглашение Саад-Абат, подписанное до Второй мировой войны, были заключены под руководством Англии для сосредоточения английского влияния в этих странах и увеличения своего международного влияния по отношению к другим сверхдержавам, таким как Франция и СССР. Договора, которые Англия заключила с Ираком и Египтом до Второй мировой войны, были средствами для прочного укрепления своего колониализма, а не для войны с другими государствами. Такие союзы, как Багдадский союз, заключенный под эгидой Англии после Второй мировой войны, и Юго-восточный азиатский союз, заключенный Америкой, или то, что Америка сделала Кувейт, Пакистан, Египет, Марокко, Аргентину, Южную Корею, Бахрейн, Австралию, Новую Зеландию, Филиппины и Таиланд (вдобавок к Израилю) стратегическими партнерами вне североатлантического альянса. Все это входит в число колонизаторских средств для прочного установления своего влияния, не являясь союзами в целях войны. Поэтому такие союзы не рассматриваются как средства непосредственной международной борьбы. Эти средства являются лишь союзами, заключаемыми между сверхдержавами.

С распадом СССР и расформированием Восточного лагеря ожидалось, что роль НАТО завершится. Однако США оставили НАТО и даже приняли практически расширять его. Они присоединили к альянсу множество государств Восточной Европы, а также стремятся присоединить другие государства. Это свидетельствует об изменении цели этого альянса. Итак, он перестал быть направленным против Восточного лагеря, а стал направляться против государств Западного лагеря, точнее против его членов. Америка ощутила попытки европейцев освободиться от её когтей. Поэтому она решила сохранить альянс, чтобы продлить их пребывание под её руководством, в особенности, зная, что она главенствует в НАТО, и чтобы связать с собой их безопасность и оборону.

В нынешнее время государства, участвовавшие вместе с Америкой во второй войне Персидского залива и при оккупации Ирака, и получившие название «союзнические государства», служат образцом союзов,

направленных на укрепление американского влияния в регионе и единоличной роли американской администрации. Все это является одним из средств новой американской колонизации.

Это является основами международной политики, в общем, и основами, на которых зиждется политика каждого государства из числа тех государств, которые оказывают влияние на международную политику. В свете этих основ можно понимать политические действия, которые происходят в мире, и можно комментировать эти действия соответствующим реальности или близким к ней образом. Будь то сверхдержава или другие государства, осуществляемые ими политические действия могут быть поняты только согласно этим основам или согласно тому, что исходит из этих основ, или тому, что связано с ними. Благодаря такому пониманию можно узнать, что представляет собой конкретное действие, где оно происходит, и какова его конъюнктура. Связывая это действие с одной из предыдущих основ, понимается суть этого политического действия, его побудительные факторы и даже можно понять его будущие результаты.

## ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРА

Осуществляемых в мире политических дел неисчислимо количество. Каждое из них имеет связь со многими проблемами, которое можно включить в число шести следующих глобальных проблем:

1. Европейская проблема.
2. Ближневосточная проблема.
3. Среднеазиатская проблема.
4. Проблема Индийского региона.
5. Дальневосточная проблема.
6. Африканская проблема.

Рассмотрение проблем мира ограничено именно этими шестью вопросами по следующим причинам:

Первая: борьба между сверхдержавами и соперничество между собой происходят именно в этих регионах. Поэтому, естественно, что существующие там проблемы являются наиважнейшими мировыми проблемами.

Вторая: народы этих регионов находятся в состоянии сильного гнева и желают освобождения. Поэтому необходимо понять реальную действительность этих народов, в особенности, учитывая то, что большинство из них является исламскими народами, жаждущими освобождения от своих правителей для установления там Исламского государства.

Третья: политические события, происходящие в мире, с точки зрения актуальности, связаны исключительно с этими регионами, и тем самым представляют собой лучший образец для понимания других политических проблем.

Четвертая: эти регионы насыщены природными богатствами и ресурсами. Поэтому колонизаторские государства и монополистические компании охотятся за ними, и прилагают все свои усилия, чтобы утвердить свое господство в этих регионах и овладеть их ресурсами и богатствами.

Пятая: регионы американского континента были нейтрализованы от борьбы с самого появления доктрины Монро в 1823 году, в соответствии с которой Америка запретила европейским сверхдержавам вмешиваться в дела американского континента и угрожать жизненным интересам США на этом континенте. Поэтому международная борьба на этом континенте в своем известном значении не имеет места. Американские интересы здесь далеки от действительной угрозы. Что касается отношений СССР с Кубой в конце 50-х и начале 60-х годов минувшего столетия, то Америка

проигнорировала их, поскольку желала выманить СССР за пределы СССР и Восточной Европы в расширении его обязательств относительно защиты Кубы от угрозы США. Обременение СССР заставило молчать США в отношении его связей с Кубой. Поэтому, когда дела усугубились и дошли до степени ядерных баз, то Америка постаралась вытеснить эту базу из Кубы.

Излагая вкратце, американский континент находится вне международной борьбы в его известном значении. Следовательно, на нем могут происходить лишь внутренние конфликты и беспорядки, что вполне допустимо в отношении США.

Поэтому эти шесть проблем считаются глобальными проблемами мира. Перед обсуждением этих проблем следовало бы познать сверхдержавы, влияющие на международную политику. Представление любой проблемы в качестве глобальной проблемы мира, требует, изначально, чтобы данная проблема была ареной для существенных политических дел. И поскольку политическими делами, принимаемыми во внимание, являются действия сверхдержав, стало быть, необходимо располагать информацией о сверхдержавках каждого времени.

Сверхдержавы – это государства, располагающие влиянием на международную политику, и совершающие такие действия, которые воздействуют на другие государства. Сверхдержава отнюдь не определяется большой численностью своих граждан или количественным богатством страны, и т.п. Под словом «сверхдержава» подразумевается государство, способное влиять на международную политику и на другие государства. Исходя из этого, лидирующей сверхдержавой в настоящее время, т.е. в XV веке по хиджре (1425 г.), (XXI век – 2004 г.), являются США. Поскольку Америка располагает самым существенным влиянием на международную политику, а порой, сама едва ли ни полновластно распоряжается международной политикой. Остальные, помимо неё, государства неспособны даже немного сместить Америку с её положения или отдалить от управления в международных делах. Однако в силу того, что Россия унаследовала место Советского Союза, являвшегося в свое время сверхдержавой вплоть до своего распада, и в силу того, что Россия (Советский Союз), Англия и Франция представляли собой сверхдержавы до Второй мировой войны, все эти державы упорно продолжают удерживать свое присутствие в международной политике, и каждая из них, самостоятельно или посредством Европы, реализовывает действия, влияющие на международную политику и на Америку. Даже если это влияние является слабым и не восходит до степени конкуренции с США за их место в международной политике. Тем не менее, эти три государства



можно охарактеризовать как сверхдержавы, учитывая те политические действия Англии, совершаемые ею, благодаря своему присутствию или частичному присутствию в международной политике, а, также учитывая те старания Франции и России, направленные на подтверждение своего присутствия в международной политике, как это произошло во время кризиса Иракской войны.

Что касается Германии, то в прошлом она считалась сверхдержавой. Однако после своего поражения во Второй мировой войне, она утратила в целом степень сверхдержавы, аналогично её падению после своего поражения в Первой мировой войне. Поэтому вероятность её возвращения к уровню сверхдержавы очень велика, сколько бы времени это ни заняло. Ведь она уже возвращалась за короткое время после Первой мировой войны к статусу сверхдержавы. К тому же, её совместные действия с Францией относительно некоторых международных проблем указывают на это.

Что касается Китая, то сложно причислить его к сверхдержавам, влияющим на международную политику в мире, или во многих регионах земного шара, несмотря на его многочисленное население, составляющее 1,2 миллиарда людей, а также на то, что Россия принимает его в расчет и Америка предусматривает взаимодействие с Китаем и его использование в своих международных планах. Тем не менее, он не считается сверхдержавой по двум причинам. Первая: Китай никогда не был сверхдержавой и не влиял на международную политику, когда бы то ни было. Вторая: с начала своего становления как коммунистического государства и вплоть до настоящего времени, он не озадачивал себя распространением коммунизма в мировом масштабе и приобретением влияния в различных уголках земли. Напротив, он ограничил свои заботы в своем регионе, особенно после безуспешности своих политических попыток в Африке и в некоторых азиатских государствах. Эти попытки не принесли никакого влияния. Китай потерпел неудачу, и вернулся к своему изначальному состоянию.

Что касается Индии, то, несмотря на многочисленность её населения, превышающего 935 миллионов людей и на её обладание ядерным оружием, она почти не имеет никакого влияния на международную политику. Поэтому будет неправильным представление её в качестве сверхдержавы, в силу отсутствия вероятности её влияния на международную политику.

Япония же, хотя и располагала влиянием на международную политику до Второй мировой войны во времена «оси Берлин – Рим», тем не менее,

её влияние было временным, аналогично Италии. Поэтому ни она, ни Италия, не считаются сверхдержавами.

Что касается исламской уммы, то она являлась сверхдержавой до крестовых походов, затем вновь стала сверхдержавой после своей триумфальной победы над крестоносцами. Она продолжала оказывать свое влияние на международную политику до XIX века, затем её международное влияние ослабло, пока не было ликвидировано государство этой уммы, в начале двадцатого столетия после Первой мировой войны.

Однако элементы сверхдержавы продолжают оставаться у этой уммы. Предзнаменования её расцвета начали появляться с конца минувшего столетия, когда исламская умма начала приходить в движение, а сейчас её заря вот-вот занимается, вновь возвращаясь к становлению не просто сверхдержавой, а лидирующей сверхдержавой, по воле Всевышнего Аллаха.

Поэтому необходимо ознакомиться с этими народами и государствами в силу их влияния на глобальные проблемы мира. Исходя из вышесказанного, поясняется:

Первое: первыми четырьмя сверхдержавами являются США, Англия, Франция и Россия.

Второе: народами бывших сверхдержав, склонных к вторичному становлению сверхдержавами являются исламская умма и Германия.

Третье: к этим народам и государствам можно отнести японский народ, обладающий экономической мощью, существенным международным влиянием в плане экономики на глобальные проблемы мира, даже если Япония не является сверхдержавой согласно общепринятому определению.

Что касается Китая, то хотя он и является сверхдержавой, тем не менее, его можно охарактеризовать как региональную сверхдержаву. Поскольку его влияние на международную политику в различных территориях мира крайне незначительно, за исключением событий, происходящих в своем региональном окружении, поэтому в данном рассмотрении мы не будем говорить о Китае в качестве влияющего на земном шаре государства и народа, а коснемся его лишь при рассмотрении проблем китайского регионального окружения.

Поговорим об этих государствах и народах в следующем порядке:

### **1. Исламская умма**

Эта умма зародилась с того времени, когда Всевышний Аллах отправил своего Посланника Мухаммада ﷺ с Исламом для избавления людей от мрака невежества и выведения их к свету Ислама. Вслед за переселением

Посланника Аллаха ﷺ в Медину, было установлено Исламское государство – государство этой уммы.

После смерти Посланника Аллаха ﷺ Исламское государство продолжало свое существования во времена праведных халифов, затем других халифов, покоря страны и распространяя добро во все концы света, пока в начале прошлого столетия его не разрушили. Тем не менее, ожидается его возвращение в очень скором времени, по воле Аллаха.

Вначале его понесли арабы, затем с распространением Ислама по миру и принятием его массами людей различных национальностей, арабы и не арабы, объединившиеся посредством этой религии. При этом совершенно не было места превосходству одного народа над другим, кроме как по богобоязненности.

Учитывая первоначальную роль арабов в несении Ислама, следует ознакомиться с арабским народом в частности, и исламской уммой в целом.

### **Арабский народ**

Арабский народ проводил свою жизнь в сражениях и был приучен к войнам. В результате этого в нем выработалась так называемая воинственная натура и ответственность за других. Поэтому этот народ был готов распространять послание Ислама посредством его метода, ниспосланного Аллахом, посредством призыва и джихада, т.е. вея практическое сражение в целях распространения добра, а не порабощения других. Этот народ после убедительного и ясного объяснения Ислама людям, вступал в битву с ними ради распространения своей идеи, а не ради эксплуатации и колонизации этих народов. Он был образцом в несении ответственности за других людей, и в то же время не превозносился над ними.

Вся исламская умма, благодаря принятию Ислама, стала одним единым народом, в котором стала прослеживаться так называемая воинственная натура, с той точки зрения, что джихад есть апогей Ислама. В сознании исламской уммы укрепилась мысль о необходимости донесения истины всем людям, и укоренилось чувство ответственности за спасение всего человечества. Поэтому как бы ни деградировала умма, как бы ни отдалилась от своих предшественников, принявших Ислам и понесших его согласно его методу: призывом и джихадом, тем не менее, умма в своем большинстве, продолжает обладать воинственной натурой, чувством ответственности за других и осознанием обязанности распространения истины людям. Она подобна тем арабам, которые первыми понесли Ислам, поскольку все народы, принявшие Ислам, несмотря на

национальную и расовую принадлежности, стали единым целым на основе Ислама.

## **2. Немецкий народ**

По своему происхождению и существованию это древний, стойкий, отважный и сильный народ. Однако он чрезмерно самонадеян и оболещен своими претензиями на право господства над остальными народами. Поэтому воинственность и боевой дух являются его неотъемлемыми качествами, будто бы он рожден таким или словно такова его естественная характеристика. Эта немецкая воинственность внушила страх его соседям, в особенности таким сверхдержавам, как Англия, Франция и Россия. Немецкий народ провел долгие годы во внутренних войнах и междоусобных конфликтах. Множество поколений пережили войны с такими соседями, как Франция. Свою жизнь этот народ поддерживал благодаря промышленности, в особенности модернизированной военной промышленности. По этой причине этот народ, даже будучи лишенным ядерного потенциала, устрашает своих соседей и вызывает страх у своих противников и соперников. Поэтому противостоящие силы зачастую устраивали заговоры в целях не допущения его становления в один ряд со сверхдержавами. Несмотря на все это, этот народ является живым и существует вероятность его повторного становления сверхдержавой. Поскольку, развиваясь, живой организм преодолевает стоящие перед ним препятствия. Аналогично другим западным народам, после принятия им капитализма, утилитаризм стал частью его жизни. Германия, отечество немецкого народа, считается колонизаторским государством. До Первой мировой войны она обладала колониями. Она вступила во Вторую мировую войну с целью возвращения своих утраченных колоний и захвата колоний у других государств, чтобы образовать для себя новые колонии. Экспансия считается основной политикой Германии, а не только политикой Гитлера. В настоящее время Германия находится не вдалеке от экспансии, даже если и не проводит непосредственную широкомасштабную колонизацию. Сегодня она выступает авангардом среди государств, проводящих политику экономической экспансии. Сегодня она расширяет свое экономическое влияние, в особенности в регионах Восточной Европы, чтобы зародить отличительную экономическую гегемонию.

Что касается системы правления в Германии, то в ней явно прослеживается авторитарность, несмотря на её громогласные претензии на демократию. Поведение и действия всех немецких правителей, в прошлом и в нынешнее время, очерчены явной авторитарностью.

Несмотря на то, что после Первой мировой войны Германии были

навязаны жесткие условия, она смогла преодолеть их. Она вновь смогла стать сверхдержавой. В этом ей помогли два фактора:

1. Мыслительное ощущение, которое проявилось у представителей немецкого народа и побудило их к возрождению Германии в качестве сверхдержавы.

2. Стремление Англия нарушить международный баланс и скрытое стимулирование Германии к соперничеству с Францией, как равноправный претендент на ее место.

Эти факторы способствовали вторичному становлению Германии сверхдержавой. Однако после Второй мировой войны Германии не представился какой-либо фактор, способствовавший ее становлению как сверхдержавы. Все без исключения союзники единогласно утвердили целый ряд ограничений для недопущения становления Германии сверхдержавой. Наиболее важными факторами воспрепятствования Германии в становлении сверхдержавой до сегодняшнего времени являются:

1. Отвлечение немцев от военной промышленности, тем самым от влияния на международную политику и направление их забот исключительно в сторону экономической плоскости, что изменило их ощущения и отклонило их активность в военной промышленности. Ведь, именно, военная промышленность делает государства влиятельными сверхдержавами и способствует проведению ими плодотворной политики.

2. Постоянная бдительность Советского Союза в отношении германской угрозы для нее. СССР ни на миг не расставался с мыслью о немецкой угрозе и предпринимал относительно этого жесткую безжалостную политику, лишенную каких-либо гуманных ценностей, над которой господствовала одна мысль: навечно сломить Германию. Поэтому СССР уничтожал любые попытки Германии прийти в движение. Именно поэтому американская программа возрождения немецкой военной силы после 1955 г. завершилась провалом. Также и Англия не преуспела в своем стремлении восстановить единство Германии. Также не добилась в этом успеха и Франция, когда Де Голль стремился объединить Европу и сделать это объединение – фактором, который способствовал бы восстановлению единства Германии и обладанию ею необходимым вооружением. Ни одна попытка не увенчалась успехом из-за жесткой позиции СССР в отношении этого.

Что касается свершившегося единства Германии, то это не результат политики или политических действий и планов немецких политиков. Это произошло в результате уступок России, не задолго до распада СССР, и вследствие стремления США нанести удар по европейскому объединению

посредством объединения Германии. Все это, для того чтобы воспрепятствовать или отложить европейское объединение путем образования экономических проблем в объединенной Германии, которая считалась самым крупным финансистом в процессе европейского объединения, посредством экономического присоединения к ней слабой Восточной Германии. Однако Германия смогла пройти этот тупик и начала стремительно работать над избавлением от американского давления и над присоединением к Европе, в особенности к Франции, чтобы на фоне этих событий заполучить влияние. Германия сыграла действенную роль на общеевропейском рынке, который в дальнейшем преобразовался в ЕС. Однако Германия и по сей день старается заполучить влияние посредством экономических рычагов, что указывает на то, что в перспективе она приобретет влияние среди государств Европы, в особенности восточных, путем экономических содействий. Тем не менее, это не означает, что она возьмет участие в международной политике. Поскольку влияние в международной политике сосредотачивается на основе военной силы и политических действий, ведущих к исполнению и реализации политических планов. Германия же до сих пор лишена подобных вещей, хотя и старается достигнуть это путем координации с Францией. Однако эти старания или действия не считаются чем-то большим, чем ответные действия. Но, тем не менее, эти ответные действия возрастают и достигают влиятельного уровня перед лицом Америки. Примером тому служат события американской агрессии по Ираку. Также стремление Германии совместно с Францией, затем с Англией, в вопросе общеевропейских оборонительных сил, независимых от НАТО. Это весьма обеспокоило США, несмотря на то, что вопрос еще не перешел в стадию исполнения.

Все это свидетельствует о стремлении Германии играть одну из ключевых ролей на международной арене. Поэтому сколько бы ни прошло времени, вторичное становление Германии сверхдержавой, является весьма вероятным событием. Поскольку, как бы ни преуспели определенные силы в недопущении развития живых народов, этот успех будет временным до определенного времени. Однако в итоге, развиваясь, живой субъект непременно преодолеет все препятствия на своем пути.

Вкратце излагая политику нынешней Германии, можно сделать следующий вывод.

Политика европейской Германии зиждется на основах европейского прагматизма. С одной стороны она сотрудничает с Францией в формировании франко-германской оси, как краеугольного камня единой европейской политики в будущем. С другой стороны она

покровительствует американским интересам в Европе и американской стратегической защите безопасности Германии после Второй мировой войны, не преступая, а ставя интересы США во главу своих приоритетов. С третьей стороны, политика Германии определенно рассматривает экономическую обособленность. Эта политика воплощается в попытке индивидуализации экономик государств Восточной Европы, чтобы затем самой проглотить их без всякого соучастия европейских союзников.

В последнее время стала наблюдаться в политике Германии возрастающая озабоченность долгосрочными, в мировом масштабе, политическими и военными планами. Примером тому служит её возрастающая поддержка натовских операций в Афганистане, Боснии и Косово, а также соучастие её министра иностранных дел вместе со своими коллегами из Франции и Англии в различных политических акциях. Как это, например, произошло в ходе тройственного визита министров иностранных дел этих государств в Тегеран, с целью оказать давление на Иран с тем, чтобы он согласился с дополнительным протоколом международной комиссии по исследованию его ядерных объектов. Также Германия сыграла активную роль успешного посредника в вопросе взаимобмена пленниками между Израилем и Хизбуллах.

Таким образом, мы замечаем перемену в политике Германии, олицетворяющуюся в выходе из предыдущей изолированной позиции, которая ограничивала немцев только экономическими аспектами. При наблюдении можно заметить возрастающую политическую роль Германии, которая стала проявляться наравне с ролями Франции и Англии.

Если Германия желает ускорить процесс своего становления сверхдержавой, ей необходимо устремиться к военной промышленности, сделав её своей судьбоносной проблемой. Также ей надлежит политически осознать свои контакты с Францией и Англией. Ведь, общеизвестно, что Франция и Англия стремятся использовать ЕС в поддержку своего международного влияния. Также Франция с опасением относится к Германии, чтобы не допустить её лидерства в Европе, а Англия использует свою политическую хитрость в отношениях с Францией и Германией в целях реализации своих интересов. Германия должна, несмотря на свою продолжительную координацию с Францией, в частности, и с другими государствами ЕС, в целом, сама сориентироваться к тому, чтобы обладать военной мощью, способствующей обладанию политическим весом немцев внутри союза. Это не позволит использовать её в пользу интересов других государств. Также ей следует наблюдать за международной позицией со своего немецкого воззрения, а не европейского, и извлечь для себя урок из

истории Европы.

### **3. Японский народ**

Японский народ вырос на торговле и мореходстве, жил и живет в маленькой по территории стране. Одним из самых ярких характерных качеств этого народа является храбрость, а одним из самых важных свойств – надлежащий подход в ведении дел. Поэтому, как только произошла промышленная революция, японский народ поспешно взялся за промышленность и, несмотря на небольшую территорию своей страны, Япония стала считаться одним из больших государств. Этот народ не побоялся вступить в войну с Китаем, чтобы отобрать у него часть его территории. Он не колебался в нападении на Америку, потому что усматривал в ней опасность для себя. Поэтому одним из важнейших планов Америки для установления своего господства над японским народом являлось то, чтобы японская промышленность была устроена не на военной основе, а на основе торговли и развития экономики. Все это делалось, для того чтобы препятствовать выходу Японии на международную арену. В настоящее время она представляет собой экономическую мощь, с которой полностью считаются и признают.

### **4. Американский народ**

Это богатый народ, возникший на территории, обладающей неисчерпаемыми богатствами, вступивший затем в длительную борьбу с европейскими государствами, которые колонизировали ее, в особенности Англия. Силой оружия и вполне сознательно американцы завоевали свою независимость. Вследствие этого им стали свойственны некоторые качества, и самое важное из них – прагматизм, т.е. философия интересов. Также, в результате своего противостояния европейскому колониализму у них выработалась признательность и склонность к благородным ценностям. Тем не менее, американский народ, как и весь христианский мир, принял капиталистическую идеологию, и в результате оказался между двумя факторами, каждый из которых одновременно стал тянуть его к себе. Первым фактором было довольство и целомудрие, а вторым – корыстолюбие и колониализм. Для того чтобы американский народ стал ее силой в экономике и войне, Англия эксплуатировала в американском народе первый фактор, главенствовавший в то время над ним. С наступлением Второй мировой войны американский народ отдал вкус колониализма в нефтяном бассейне Аравийского полуострова и над ним стал преобладать второй фактор, фактор утилитаризма и колониализма. Капиталистическая идеология заставила его двигаться и выйти из своей изоляции в целях эксплуатации народов и подчинения мира своему господству и влиянию. Теперь же этот народ лишь силой можно вернуть к



своей прежней изолированности. Потому что капиталистическая идеология прочно осела в нем, став стимулом их жизни, а утилитаризм (выгода) стал господствующим критерием его поведения. Также этот народ охватили надменность и высокомерие.

Америка была колонией европейских государств, в особенности Англии, и состояла из множества маленьких государств. В начале она попыталась уменьшить гнет английского колониализма, затем вступила в мощную освободительную войну, приведшую к изгнанию англичан из своих стран. Затем эти малые государства договорились объединиться между собой и сформировать из них одно единое государство, как это и произошло в дальнейшем. Затем другие государства начали присоединяться к этому государству, иногда добровольно, а порой принудительно, посредством военной силы, ставая тем самым одним из его штатов. Итак, был установлен сегодняшний образец американского государства, состоящий из пятидесяти одного штата, и была воздвигнута сильная держава, занявшая на международной арене позицию сверхдержавы, защитив два американских континента от господства европейских государств. США стали другим миром, который стал более известен под названием «Новый мир», построенный на активном народе, проживающем в странах с колоссальными природными ресурсами. США утвердили для себя такую демократическую систему правления, которая была принята с глубоким мышлением и практическим осознанием сути правления и того, что это правление людьми, которым заведуют сами же люди. Американцы не стали при помощи логичных рассуждений выдумывать для себя идеальную систему, а, напротив, практически и реально подошли к пониманию этого вопроса. Это отчетливо прослеживается в технологии назначения президента республики, в предоставленных ему широких полномочиях, в его значимости в государстве, в определении полномочий остальных госаппаратов. Также это проявляется в мощном единстве государства, несмотря на его федеративное территориальное устройство, и, несмотря на большое пространство, предоставленное народу при избрании главы своего государства и в утверждении его аппаратов. Это весьма положительно сказалось на мощи этого государства и на рост этой мощи с удивительной быстротой. Перед Второй мировой войной Америка вышла из своей изоляции и принялась соучаствовать в управлении миром. Более того, начала пытаться единолично заниматься этим управлением, взяв затем в соучастники в управлении миром своего противника – Советский Союз (Россию) с 1961 по 1979 год. Таким образом, Америка смогла подавить все вожеления остальных сверхдержав, после осуществления своих

ожиданий от политики перемирия и этого соучастия, и после появления негативных последствий совместного управления миром. Как, например, попытка европейских государств освободиться от неё и установить с Россией (СССР) тесные связи, в особенности, когда Советский Союз начал предпринимать дерзкие попытки утвердительно вхождения на мировую арену в целях навязывания себя в качестве международного полюса, независимого от политики США. Заметив эти перемены, США принимают решение вернуться к эскалации войны с Советской Россией и вступить в гонку вооружений, т.е. в холодную войну. Таким образом, США вступили в идеологическую, культурную и экономическую войну против России (СССР) и Восточного лагеря и заковали их различными договорами, что привело к конечной гибели СССР и восхождению США на вершину лидирующего государства и самого влияющего на международную политику полюса.

В Америке существуют две главенствующие партии: Демократическая партия (демократы) и Республиканская партия (республиканцы). Едва ли можно заметить значительное отличие между изложенными программами обеих партий, и даже в проводимой ими политике. Обе партии следуют приблизительно одной программе, и почти не происходит никаких изменений во внутренней или внешней политике при переходе правления между ними. Перемены возникают исключительно в силу изменения сложившихся обстоятельств, а отнюдь не вследствие различия программ этих партий.

Демократическая партия – это давняя народная партия, пользующаяся большим авторитетом среди подавляющего большинства населения. Поэтому большинство конгресса состоит из сторонников Демократической партии. Что касается Республиканской партии, то она моложе Демократической. Республиканская партия – это партия богачей и олигархов. Большинство ее членов – это крупные капиталисты и владельцы монопольных компаний. Кроме того, в ней состоит большое количество интеллигенции. Партия не стремится добиться поддержки простого народа и привлечь его на свою сторону. Если бы система избрания президента в Америке не оказывала бы ей содействие, то эта партия ни за что не смогла бы получить президентский пост в государстве. Эта партия является партией меньшинства, а не большинства.

В США, как и в остальных капиталистических государствах, господствуют владельцы монопольных компаний и работодатели. Именно они имеют влияние на политику США. Однако ввиду того, что каждый индивид в США фактически пользуется правом гражданства и может влиять на правление, будь то через выборы или контролирование, поэтому

то положение, что правление принадлежит всему народу, в США проявляется больше, чем в других капиталистических государствах. Ввиду того, что богатства Америки являются неисчерпаемым источником, и ввиду того, что в этом государстве имеется огромный потенциал интеллигенции и мыслителей, а также ввиду господства в нем атмосферы свободы и деятельности, сила этого государства является реальной, а не показной. Хотя американский народ и не имеет глубоких исторических корней, состоя из индивидов и групп людей, прибывших в свое время из различных регионов мира, однако американское гражданство на самом деле крепко объединяет их между собой. Даже иностранец, который проживает в Америке несколько лет и затем получает гражданство, дорожит этим государством, его народом и их интересами больше, нежели своей родной страной. Это исходит из силы, которой обладает государство в лице своих индивидов и в отношениях между людьми.

Что касается внешней политики Америки, то она является политикой богатых людей и владельцев монопольных компаний, т.е. она является чисто империалистической политикой, в которой нет места благородным ценностям. Несмотря на то, что американские политики проявляют наивность, которая иной раз кажется почти глупой, они глубоко мыслят и превосходят в этом всех политиков в мире. Они обладают уникальной способностью быстро вносить изменения, менять способы и проявлять изобретательность при решении проблем. Возможно, что империалистический порыв, наряду с мировой культурой и редкой проницательностью, оказывает влияние на их политическую активность. На остальной мир они смотрят как на поле своей деятельности и считают, что бывшие сверхдержавы не заслуживают того, чтобы пользоваться влиянием, и что наступило время им идти на пенсию, отдыхать и быть согласными с положением остального мира, который подчиняется господству сильных.

Сегодня США обладают громадным ядерным арсеналом, который в несколько раз превосходит все, что имеют остальные ядерные государства в совокупности. Военные расходы Америки по сравнению с другими сверхдержавами наглядно демонстрируют степень американского преимущества над остальными государствами. В 2002 году военный расход западных сверхдержав составлял следующие цифры: Англия – 35 миллиардов долларов, Франция – 32 миллиарда долларов, Германия – 23 миллиарда долларов. В совокупности: 90 миллиардов долларов.

Америка же, только сама, израсходовала 350 миллиардов долларов, это вдобавок к качественному отличию в вооружении. Некоторые аналитики говорят, что США в технологическом прогрессе опережают Европу на

десятки лет. Они господствуют над ООН и другими примыкающими к ней организациями. Они владеют самым большим денежным капиталом в Международном Банке (МБ) и Международном Валютном Фонде (МВФ), и тем самым владеют обширным политическим влиянием, которое практикует Банк и Фонд в отношении государств мира. Также Америка устремилась в той направленности, чтобы укрепить свою торговлю путем политики «Глобализации», которая предоставила ВТО (всемирную торговую организацию) в её пользование и сделала эту организацию одним из её средств вмешательства в местные рынки сбыта под предлогом единого таможенного тарифа. Этим самым она смогла освободить пространство для своей торговли. В силу того, что она обладает большой экономической мощью, самыми крупными интернациональными компаниями и морскими торговыми путями, при всем этом она воспользовалась легитимной завесой, обеспеченной ей со стороны ВТО для открытия рынков, которые в прошлом были почти закрытыми или не склонными к интеграции в открытую международную экономику, которой управляет Америка.

Эти огромные военные, политические и экономические возможности США позволили им вмешиваться во все существующие сегодня государства, и сделали их частью местного рынка всех государств мира. Они в полную силу проводят политику гегемонии над всеми государствами, без исключения, а также без различия между ними с точки зрения развития и отсталости. Несмотря на свои частичные неудачи в этой гегемонии, они, все же, не воздерживаются от неё.

Все нынешние мировые проблемы дело рук Америки. Она возбуждает очаги напряженности в горячих точках. Она внесла новые классификации государств, такие как «государства оси зла», или «государства, покровительствующие терроризму», и другие классификации, которые негативно отразились даже на союзных и подчиненных ей государствах. Сверх того, она обязала весь мир быть, либо с ней, либо с террором; третьего варианта – не быть ни с кем, не существует.

Она стоит за мировыми кризисами, вызывает проблемы и обостряет напряженность, затем стремится распоряжаться этими кризисами и найти им решения в соответствии со своей стратегией гегемонии над миром.

Таким образом, Америка использовала свою военную и экономическую мощь в своих политических делах в самом зловещем виде. Она не ограничилась экономической и торговой сферой, как обычно делали традиционные колониальные государства. Она распространила свое влияние во все сферы общественной жизни до такой степени, что начала влиять на образование, прессу, общественность, идейность людей,

просвещение и безопасность.

В сфере образования её роль стала явно прослеживаться в изменении программ в соответствии с её идеологией. Особо заметным стало то, что арабские государства, такие как Саудовская Аравия, Кувейт, Иордания, Египет и другие, погрузились в пересмотр своих образовательных программ под предлогом «модернизации» и «необходимости идти в ногу со временем». Саудовская Аравия изменила одну из самых важных религиозных дисциплин в разделах своих школьных программ – предмет «аль-Вала и аль-Бара» [дружелюбие и непричастность]. Иордания, Египет, Кувейт и другие государства изменили предметы, касающиеся джихада и борьбы против неверных агрессоров из числа иудеев и христиан. Таким образом, множество исламских идей, неприятных Америке, были изменены.

В сфере информации, т.е. прессы, Америка выделила миллионы долларов в целях информационного воздействия на арабскую и мусульманскую публику. Она учредила радиоволну «Радио - Сива» [Равенство] и телевизионную станцию «аль-Хурра» [Свободное телевидение], чтобы через трансляцию внести свой яд в каждый дом в арабском мире.

В социальной сфере Америка сосредоточилась на женщине, чтобы отдалить её от исламских ценностей. Она создала специальный денежный фонд и оказала давление на правительства для проведения различных саммитов по вопросу женщины и её назначения на правительственные и парламентские места. Она по-новому популяризировала идею свободы женщины в новых моделях и предложениях.

В идейной и просветительской сфере Америка организовала множество центров для мысли, демократии и плюрализма, и сформировала организации по правам человека. Эти центры и организации пропагандируют идеи свободы в свете западных понятий по американскому образцу, активно применяя при этом предоставленные им художественные голливудские фильмы с современными технологическими и компьютерными эффектами, которые заполнили большинство арабских и неарабских телеканалов.

В сфере безопасности Америка постаралась связать службы безопасности арабских и неарабских государств исламского мира со своими службами безопасности, в особенности с двумя комитетами ЦРУ и ФБР. Дошло до того, что работники американских спецслужб под защитой закона стали совершенно спокойно прогуливаться в исламских городах, как это происходит в Судане, Йемене, Кении, Ливии, Пакистане и в других государствах. Это взаимодействие служб безопасности

предусматривает выдачу требуемых американцами подозрительных лиц, и это же позволило американским вооруженным силам совершать определенные военные операции против, так называемых Америки, террористов.

Таким образом, американские руки протянулись до внутренней ежедневной жизни обществ исламских и неисламских стран, и начали сеять порочность так, как им вздумается. Примером тому служит то, что Америка творит на Ближнем Востоке, Африке, и Южной Азии. Даже в Латинской Америке она свергла избранного президента Гаити, Ж. Б. Аристиды, и выдворила его из страны, а в данный момент стремиться свергнуть Уго Чавеса, президента Венесуэлы. Так, она почти смогла овладеть ключами слабых государств по причине подчиненности и зависимости их правителей от Америки.

Однако эта американская гегемония не продлится долго, и она уже на пути своего крушения. Несмотря на проявления американского присутствия во всех уголках земного шара, и на сотрудничество правителей и правительств с этим присутствием. Несмотря на все это, и видя усиление против Америки гнева народов, особенно исламского, возрастание ненависти значительного большинства людей в отношении американцев из-за их высокомерия, надменности, империализма, порабощения других и присоединения к евреям, мы говорим: «Такое усиление гнева и возрастание ненависти рано или поздно приведет к противостоянию и борьбе против повсеместного американского присутствия, равно внутри своего континента или за его пределами». Вдобавок к этому, притеснения заносчивой Америкой других сверхдержав и удар по их интересам, её постоянное стремление к гегемонии и единоличному владению всеми ресурсами, а также старания к установлению американской монополии в управлении международными делами, также способствуют противостоянию против Америки.

Присутствие государства, руководствующегося капиталистической идеологией и основывающегося на колониализме и порабощения других, а также его восхождение к мировому лидерству при отсутствии другой балансирующей силы, притесняющей его в управлении миром, все это приводит мир к постоянным бедствиям, к нескончаемым проблемам и кризисам. Реальная действительность сегодняшней порочности, а также разращение мира и инициирование регулярных кризисов со стороны Америки, явно свидетельствует об этом.

Бедствие и несчастье сегодняшнего мира, ставшие следствием существования капиталистических государств, в особенности США, будут уничтожены только путем установления государства Халифат,

государства, претворяющего истинную идеологию – величественный Ислам, который был ниспослан Всевышним Аллахом своему Посланнику ﷺ, как милость для всего человечества. Тогда справедливость Ислама изобличит алчность капитализма, его материалистическую идею и колониальный метод. Тогда благородная мощь Ислама уничтожит тиранию и заносчивость Америки, заставив её вернуться к своей изолированности в своем «новом свете», если он еще будет существовать. Затем добро рассеет блеск своего света по всей планете и мир вновь вдохнет воздух счастья вслед за уходом длительных мучений этих дней.

## **5. Английский народ**

Говоря об английском народе, то для него в самом начале его зарождения было характерным рыболовство и судостроение. Позднее, этот народ стал заниматься торговлей и мореплаванием. Эти дела сформировали в нем натуру охотников за материальными богатствами, натуру эксплуататоров и торговцев. Ввиду небольших размеров своей страны, для этого народа было необходимым обращаться за помощью к другим, как это делают рыболовы, которые, выходя в море, обращаются за помощью друг к другу и редко когда выходят в море в одиночестве. Потом, до него дошла капиталистическая идеология, которую он принял, и в итоге в нем прочно укоренился утилитаризм (корыстолюбие). Поэтому можно видеть, что политическая жизнь Англии, с самого своего появления и по сей день, строится на обращении за помощью к другим и подбрасывании приманки всякий раз, когда она пожелает поймать чего-нибудь, будь то страна для колонизации, или государство для партнерства. Вся ее политика основана на союзах, объединениях и участии в колониализме. Из-за этого в XIX веке она привлекала другие государства к участию в колониализме и давала им полную свободу в колонизации некоторых стран ради того, чтобы они стояли на ее стороне и защищали ее интересы. Поэтому после Первой мировой войны она привлекла Францию к участию на Ближнем Востоке с тем, чтобы в случае возникновения угрозы для региона, Франция стояла бы на ее стороне. Этим самым, Англия ставила Францию перед опасностями. Даже существует такое выражение, что «Англия воюет до последнего французского солдата».

Таким образом, натура рыболовов образовала у англичан характерную черту обращения за помощью к другим, для осуществления своих интересов.

Также у англичан имеется другая характерная черта, чем и прославилась Британия, напротив это даже является самой значимой характерной чертой английской природы. Это соблюдение традиций и отказ от их изменения и модернизации, за исключением безвыходных ситуаций

и медленных процессов совершенствования. Английский народ является консервативным в прямом смысле этого слова. С давних пор и до сегодняшнего времени английским народом управляют старые знатные семьи, богатые люди и крупные капиталисты. Несмотря на то, что английский народ утверждает, что движется по пути демократии и является демократическим народом, однако при внимательном рассмотрении становится понятным, что это не так. Народ в Англии не имеет влияния на выбор правителей. Те, кто назначают власть в Англии – это старые знатные семьи и монополисты, но не народ. В этом плане нет разницы между старой эпохой и новой. Также как и раньше, английским народом правят старые знатные семьи и капиталисты. С давних времен в Англии скверным образом противостояли всякому народному движению, и подавляли его аналогичным ему способом. Революция под руководством Кромвеля, которой гордятся англичане, не была народной, а была революцией старых знатных семей против народной революции. В то время в Англии возникла народная революция, которая стремилась ликвидировать власть старых знатных семей и капиталистов. Эта революция была близка к успеху, но старые знатные семьи перехитрили ее участников, направив Кромвеля, для того чтобы он поднял революцию, требуя некоторые права. Многие сплотились вокруг него, и некоторые его требования были удовлетворены. Таким образом, Кромвель подавил народную революцию, покончив с ней, когда она только зарождалась. На протяжении десятилетия Англией правит консервативная партия. Что касается лейбористской партии (рабочая партия Великобритании), то она является лишь орудием, которое приводят к власти, когда это необходимо для внешней политики государства и его интереса или когда консервативная партия становится неспособной решить некоторые возникшие проблемы. Именно тогда и приводят к власти лейбористскую партию, чтобы решить свои проблемы. В последнее время стало заметным, что, по всей видимости, руководители лейбористской партии поняли эту истину и постарались приспособиться к ней. Так циркуляция власти между обеими партиями стала больше уподобляться циркуляции орудий между консерваторами и лейбористами, учитывая тот факт, что лейбористская партия служит орудием в руках у консерваторов. Поэтому мы видим, что Тони Блэр, нынешний руководитель лейбористской партии и премьер-министр Великобритании, изменил натуру своей партии и приблизился больше к политике консервативной партии. Он проявился в политическом свете в таком образе, который не отличается от образа представителей консервативной партии. Он вознес Маргарет Тэтчер, бывшего руководителя консервативной партии, до степени идеала для



подражания во внешней и внутренней политике страны. Таким образом, лейбористская партия несильно стала отличаться от консервативной партии. Эти две партии стали двойниками республиканской и демократической партий в Америке.

Если внутри самой лейбористской партии появляются люди, которые осознают, что Англией управляют старые знатные семьи и капиталисты, то эти люди оказываются в условиях, которые отдаляют их от влияния в партии и, следовательно, от политического влияния. Бевин, который был членом лейбористской партии в 30-х годах и до 60-х, а также Джордж Браун в шестидесятые, являются лучшим примером главенства консервативной партии даже в самой партии лейбористов, и примером отдаления тех, кто желает ограничить власть правящей силы. К тому же сама консервативная партия не избирает свое руководство. Ее руководство назначается бывшим лидером партии, как, например, это имело место в случае с Макмилланом, который назначил лорда Хьюма, или когда Маргарет Тэтчер назначила Джона Мейджера. Несмотря на то, что Хейс и Мейджер были избраны, они все-таки сначала были назначены, а потом прошли формальные выборы. Поэтому, несмотря на то, что система правления в Англии называется демократической, она все же представляется в назначении со стороны определенного класса. Те, кто назначают людей во власти в Англии – это знатные семьи, капиталисты и владельцы крупных монополий.

Ввиду того, что Англия является островом, омываемым со всех сторон океаном, и что территория этого острова не достаточна для жизнеобеспечения своего населения, поэтому является неизбежным выход англичан за пределы острова с целью своего жизнеобеспечения. Но, несмотря на то, что они вышли за пределы своей территории с той целью, чтобы заниматься торговлей, однако они вышли не в качестве торговцев, а в качестве колонизаторов. Они вышли не с целью обменивать одни товары на другие, а с целью разграбления и захвата ресурсов других народов. Поскольку изначально они не обладали богатствами, которыми могли бы вести меновую торговлю, поэтому они вышли в поисках богатств. И в таком положении они находились с самого своего выхода за пределы острова. Когда они приняли капиталистическую идеологию, в которой утилитаризм является неотъемлемой её частью, эта идеология вошла в гармонию с их природой. В них сконцентрировался колонизаторский аспект, который сделал их первостепенным колонизаторским государством. Затем, по причине своей малочисленности и неспособности противостоять более мощным силам, они обратились к использованию других народов и государств, чтобы получить от них необходимую

помощь. Они установили получение этой помощи в основу различных объединений, как союзы, конференции и соглашения. Поэтому приверженность к объединению стала неотъемлемой частью их политики. Несмотря на то, что они обладают таким же обычным умом, как и у других народов, однако они используют свой ум в полном объеме. Поэтому они ярко проявились в глубоком понимании дел и политики, а также в решении проблем. У них сложился образ мышления, направленный на решение проблем. Ввиду своей крайней нужды в колониальной экспансии, они построили свою промышленность на военной основе. Это привело к тому, что они стали обладателями мощного государства в прямом смысле этого слова, имея военную силу, технику и промышленную мощь наряду с давним знанием политики и правления, и используя хитрость, которая зачастую характеризуется, как коварство.

Что касается их внешней политики, то она основывается на колониализме. Тем не менее, в ней ярко выражаются два фактора: 1) поддержание международного баланса, 2) сохранение своего присутствия в международной политике, чего бы это ни стоило. Поэтому они приняли яркое участие в крестовых походах, в «священном альянсе», были в авангарде больших государств. Когда Наполеон начал свои завоевания, Англия была предводителем сил, которые разбили Наполеона и вернули Францию к ее прежнему положению. Когда в период правления Бисмарка активизировалась Германия, одной из целей участия Англии в Берлинской конференции было ограничение сил Германии. Когда Англия увидела необыкновенно стремительное развитие немецких сил, она развязала войну против Германии. Англия воевала против нее в двух мировых войнах. А также пыталась вовлечь весь мир в новую мировую войну, чтобы изменить политическую карту мира и ослабить двух больших гигантов того времени, которые распоряжались миром. Когда после соглашения между двумя гигантами Англия была отдалена от международной политики, она словно была уничтожена, стала действовать нервно, отчаянно стремясь вернуться к международному присутствию и участию в международной политике. Она прибегает к заключению договоров с государствами и привлечению людей, вводя их под свое влияние. Она не обращает внимания на то, чтобы предоставить противнику львиную долю при осуществлении с ним торга. В политике она не признает ни врагов, ни друзей. Ею движет лишь интерес и ни что другое. Она считается с так называемой международной этикой лишь в целях мистификации, и не признает подлинность ее существования. Несмотря на утаивание своей лживости, чтобы внушить доверие к себе, она использует её в качестве действенного оружия своей политики. Когда

Черчилль, премьер-министр Англии, на встрече со Сталиным и Рузвельтом обсуждал вопросы, касающиеся Второй мировой войны и будущего Германии, он с предельной ясностью сказал им следующие слова: «Истина в войне настолько дорога, что ее нужно в полной мере беречь ложью». Это показывает то, до какой степени обман считается существенным фактором английской политики.

Таковой является действительность Англии и ее политики. Отношения с Англией должны строиться с обязательным учетом той основы, что Англия является колонизаторским государством и существует за счет эксплуатации собственного народа. Годы и события не смогли изменить этот ее метод. Она пошла обманым путем по отношению к своим народным революциям, и не допустила того, чтобы хоть одна революция оказалась успешной. Таким же образом и противостояние ее колониализму может проходить только лишь посредством понимания ее средств, посредством открытой борьбы, сопровождаемой пронизательностью и скрытыми способами. Сила Англии в своей стране кроется в следующих словах поэта: «Он исцелял меня тем, что было недугом». Ее сила за пределами ее территории кроется в порабощении других в свою пользу, и даже тех, кто борется с ней. Единственный путь одержать победу над ней заключается в том, чтобы лишить Англию ее традиционного политического оружия и бороться с ней отдельно, без каких-либо ее помощников.

## **6. Французский народ**

Французы – это народ, основавший древнее государство в сердце Европы. Франция гордится перед остальными государствами Европы тем, что именно французский народ принес такие возвышенные идеи, как свобода, справедливость и равенство. Франция известна тем, что взрастила выдающихся политиков и мыслителей. Но, как бы то ни было, она является колонизаторским государством, которое отличается от других большим влиянием на неё идеи о свободе, как индивидуальном превосходном качестве человека. Такое понимание стало одной из характерных черт у французов, и даже их основополагающей натурой.

С самого принятия свободы, в качестве своей идеи, французский народ укоренил в себе разобщенность. Он стал похож больше на совокупность индивидуумов, нежели на одну нацию или народ. Поэтому редко в нем можно встретить мощные правительства и сильное правление. Поэтому Англия, несколько раз подряд, легко использовала Францию в своих интересах. После Наполеона, т.е. с тех пор как у Франции укрепилось понятие свободы, и до времен правления Де Голя Франция покорно следовала за Англией. Даже когда Франция отправилась в Азию, Африку

и Америку с целью колонизации этих регионов, она была введена в эти регионы Англией, которая посредством Франции хотела укрепить свое положение, несмотря на то, что между этими двумя государствами происходило самое яркое в истории соперничество.

Согласно вышесказанному, человек, судящий о французском народе, не сможет указать на какое-то большее отличительное качество, нежели качество свободы. Мыслительная свобода вырастила во Франции философов, поэтов, мыслителей и других деятелей. Политическая свобода, в свою очередь, образовала честь, славу, самонадеянность и воспитала большое число выдающихся людей. Свобода личности превратила Париж в центр проституции, распутства, пристрастия и улады. Именно свобода открыла во Франции двери для проникновения туда иностранцев, и в особенности англичан. Поэтому свобода, в полном смысле слова, считается причиной несчастий Франции.

Никто не может сказать, что во Франции есть такие-то партии, что эта партия является такой, а та – вот такой. Дело в том, что наличие партий – в партийном смысле этого слова – в народе, который находится в таком положении, представляется трудным и даже невозможным. В этом народе существуют группы, состоящие из отдельных людей, называющие себя партиями. Исходя из этого, наличие сильного или постоянного правления во Франции представляется затруднительным делом. Каждый француз является сам себе правителем, и каждый из французов сильно желает стать правителем. Согласно этому, ни один человек не может говорить, что внутренняя политика Франции является такой-то, а внешняя политика – вот такой. Внутренняя политика Франции строится согласно темпераменту ее правителей и пониманию ими свободы. Внешняя политика зависит от мощи Франции в завоевании и эксплуатации других, а также в распространении среди них своего влияния. Франция считается колонизаторским государством, т.к. она приняла капиталистическую идеологию. Утилитаризм является существенной частью жизни Франции. Отсюда Франция напористо желает колониализма и сохранения колоний.

При взгляде на внешнюю политику Франции видно, что она построена на основе образования своего влияния за пределами своей территории, будь то посредством колоний либо посредством культурного или экономического влияния. Политические действия Франции по отношению к большим государствам мира выражаются в ярком представлении своей личности и участии в достижении славы и главенства. Поэтому можно легко обнаружить присутствие борьбы между ней и Америкой в сегодняшние дни, и трудно заметить это с другими государствами, в особенности с Англией. Поэтому путь противостояния ее действиям

заключается в том, чтобы не оскорбить ее высокомерие, не дать ей возможности взять инициативу в свои руки и считать Францию как сверхдержаву лишь в том образе, в каком принимают ее сверхдержавы в международной политике.

## **7. Русский народ**

Русский народ – это активный народ, в нем присутствуют оживленность и сила. Но в нем также присутствуют простота и наивность. Несмотря на то, что этот народ сначала принял капиталистическую идеологию, затем коммунизм, а затем вновь вернулся к капитализму, он продолжает отставать от Европы. Он не достиг еще уровня европейской жизни. Вследствие этого у русских появился комплекс неполноценности по отношению к европейцам, который отрицательно сказывается на их поведении.

Русский народ воинственен и храбр внутри своей страны. Однако за пределами своей страны он теряет эти свои качества. Поэтому давно следовало ожидать потерю его господства над государствами Восточной Европы. Вслед за распадом СССР эти территории действительно были потеряны. Данные истории свидетельствуют о том, что русский народ не одерживал победы над своими врагами за пределами своей страны во всех исторических событиях. Его безвыходное положение в маленькой стране Чечне служит явным подтверждением тому. Но в войнах на территории России он всегда одерживал победу. Самыми известными такими событиями были нашествие Наполеона и нашествие Гитлера.

Системы правления в России при царизме и при коммунистах были различными. Но в обоих случаях это были деспотические режимы. Царь в основном опирался на феодалов. Крупные помещики в союзе с большими богачами господствовали над государством как руководители. Они полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царизма. Все они отвратительным образом эксплуатировали свой народ, что привело к упадку страны и отсталости ее народа.

До Первой мировой войны Россия отставала от Европы в экономическом развитии и эксплуатировалась некоторыми европейскими государствами. Важнейшие отрасли промышленности России находились в руках Франции, Англии и Бельгии. Главнейшие металлургические заводы находились в руках французов. Угольная промышленность в донецком угольном бассейне тоже была в руках иностранцев. Примерно половина нефтяных скважин России находилась в руках англичан и французов. Большая доля прибыли российской промышленности уходила в иностранные банки, и в основном в английские и французские банки. До 1914 года страна продолжала быть отсталой в таких областях как система

правления, культура, экономика, просвещение и образование. Но, несмотря на это Россия была большим государством, и в международном плане считалась из числа больших государств. Она оказывала влияние на международную политику. После прихода к власти коммунистической партии положение в правлении изменилось лишь в способе. Коммунисты стали править страной огнем и мечом, путем убийств, кровопролития, притеснения и террора, построив тем самым свою власть на костях людей. Советский Союз смог принудить Америку к тому, чтобы она оставила идею войны с ней. Он заключил с Америкой ряд соглашений и стал ее союзником или подобен ее союзнику. Таким образом, Россия в лице СССР стала партнером лидирующего государства в управлении миром, вернее во всем мире стали господствовать два гиганта: Америка и Россия (Советский Союз). Что касается коммунистической политики СССР, то она строилась на основе идеи, которая гласила о распространении коммунизма своим методом, заключавшемся в подрывной деятельности, разрушении и разжигании противоречий. Каждый раз, когда Советскому Союзу представлялся удобный случай, он пытался внедрить коммунизм в некоторые страны, как и установить господство над странами, определяющими для себя коммунистический режим правления.

Однако после распада СССР российский народ, а также его руководители, почувствовали потребность в новой сущности, отличающейся от той, что была во время царской России и коммунизма. Поэтому они обратились к капитализму и стали похожими на того, кто спасается огнем от зноя. Они еще больше обеднели и утратили былую мощь, что пошатнуло их место в мире.

Система правления в России стала капиталистической, больше похожей на дни царствования с сохранением некоторых признаков коммунизма. Капиталистический класс и олигархи вновь вернулись и завладели влиянием, как это имело место в царское время. Однако в отличие от времен царизма, Россией начали управлять бывшие работники советской службы безопасности (КГБ) и бывшие политики коммунизма, которые сменили свои обличия, став капиталистами в соответствии с новыми требованиями.

Внешняя политика России была направлена на приобретение влияния и на её защиту, без всякого наличия международной направленности в ней. Поэтому её присутствие на международной арене начало уменьшаться. Она стала искать любую роль, чтобы окончательно не сойти с международной арены. Такое положение потери идейной основополагающей специфики в русском народе и ситуация политической несостоятельности на уровне руководителей и самих россиян

предоставляет возможность противостоять политике России, посредством налаживания торговых отношений с ней. Это позволит мусульманам войти в Россию, а россиянам воочию увидеть живой Ислам во взаимоотношениях между людьми. Противостояние же её устремлениям заполучить влияние на международную политику должно иметь место после предоставления ей вышеупомянутой возможности. Поэтому следует ограничить взаимоотношения с ней сферой торговли и противостоять ей в остальных сферах, как и другим капиталистическим государствам. Потому что её внешняя политика строится на эксплуатации и колониализме, хотя это проявляется лишь в ее взаимоотношениях с граничащими с ней государствами.

Последние четыре из вышеперечисленных народов: американцы, англичане, французы и русские, являются народами государств, признанных как современные сверхдержавы, имеющие устремления на управление международной политикой в разных уголках мира, и на соперничество за это лидирующее место с переменными успехами в силу своей мощи и слабости. Исследуя их влияние в международной политике за XXI век по григорианскому календарю, можно дать общие политические сведения относительно этих четырех государств.

### **США**

Мощь Америки с неожиданным распадом СССР быстро возросла. Она стала гигантским государством, имеющим самое значительное влияние в мире, в особенности после неспособности всех сверхдержав заполнить вакуум, образовавшийся с распадом Советского Союза и становления США гигантской державой, не имеющей соперника. Никакая нынешняя сверхдержава не смогла до сих пор возвыситься до уровня второго лидирующего государства, который занимал Советский Союз. Такое положение на международной арене позволило Америке возвыситься над другими и образовало у американских политиков склонность к высокомерию и надменности во взаимоотношениях с другими. Возможно, заявление госсекретаря США в период правления Клинтона, госпожи Мадлен Олбрайт, ясно обозначает это положение: «Америка – это необходимая нация, обладающая мировой ответственностью, готовая выполнять все, когда желает. Пусть знают все о том, что мы делаем все, что пожелаем, и меняем все, что захотим. Ничто не стоит перед нами преградой в нашем деле. Мир принадлежит нам, мир – американцам».

Даже европейцы, которые были союзниками США, не смогли перенести это бахвальство и высокомерие американской политики, и её господство над миром, а также эти заявления с высокомерной американской интонацией. Поэтому они ответили им посредством прессы,

которая выражает их смятение от её поведения. Французская газета «Луманд дипломатик» в ответ на заявление Олбрайт опубликовало следующее: «Американская гегемония не должна стать неминуемой гранью. Америка должна уяснить для себя, сейчас и впредь, что она, никогда, не сможет навязать свои законы на пять материков. Также, никогда не сможет стать «мировым жандармом» в горячих и кризисных точках земли».

Поэтому Америка ведет свою политику, считая себя королевой мира, обладательницей исключительных преимуществ. Она повсеместно заявляет о том, что является предводительницей мира, как об этом заявил Буш в ходе своего предвыборного турне по США в августе 2004 года. Она также оглашает свои проекты по переустройству мира. Например, проекты «Новый мир», «Новый Ближний Восток», «Большой Ближний Восток»... и т.д. Однако это высокомерие и это бахвальство, в конечном счете, обернутся для неё гибелью, признаки которой уже стали заметны. Америка уже погрязла в трясине Афганистана и Ирака. Её репутация подорвана и унижена, несмотря на все её преступления, хаотичное истребление мирных жителей и ужасы зверских истязаний над заключенными в тюрьмах. Тем не менее, тела убитых её солдат, все больше и больше продолжают пребывать в Америку в цинковых гробах. Народы региона, где идут войны, переполнены гневом и яростью из-за бесчеловечности их преступлений в отношении всего живого и неживого, а также из-за внедрения программ обучения, просвещения и прессы...

К тому же Европа, Азия и Африка чувствуют крайнюю стесненность по причине открытого грабежа Америкой их богатств, от её постоянной агрессии против людей и государств и от её устремления утвердить свою единоличную гегемонию во всех уголках мира.

Таким образом, отличительными качествами американской политики являются с одной стороны высокомерие, бахвальство, изощренность в преступлениях и взгляд на мир, как на свои фермы. С другой стороны сильная ненависть и бурный гнев в отношении американцев со стороны всех народов мира, как из числа её врагов, так и из числа её партнеров. Все это предзнаменование мучительного конца, ужаснейшего крушения США, подобного тому, как сокрушались все тираны мира.

### **Англия**

Англия стоит одной ногой в Европе, а другой – в Америке. Её терзают европейские распри и установки с одной стороны, а с другой – английская идентичность. Она пытается сохранять баланс между этими двумя сторонами.

Этот баланс стал основой её отношений с Америкой и Европой. Она



ходит по двум канатам и извлекает пользу с обеих сторон. Она одновременно укрепляет себя посредством Европы и США. Она в состоянии отказаться от Америки, но не в состоянии отрезать себя от Европы. В силу преимущества её интересов в Европе, со временем она будет все больше приближаться к ней. Вхождение её в ЕС служит подтверждением тому. Недавно она, совместно с Францией и Германией, приняла участие в формировании первых подразделений европейской армии, независимой от НАТО, невзирая на возражение США. Такова европейская политика Англии. Именно с этой позиции формируются её политические дела в Европе.

### **Франция**

Франция, в отличие от Англии, строит свою политику исключительно на европейской основе, не проявляя никакого интереса к Америке. Она пытается укрепить структуру ЕС и возглавить его, чтобы стать объединенной политической силой Европы, отделенной от США. Этим самым она хочет стать равным соперником американской силе во всех: политической, экономической, военной и культурной сферах жизни, а не ограничиваться только экономикой или формальным политическим партнерством.

Франция считает сближение с Германией краеугольным камнем в реализации этой политики. Даже франко-германская ось стала основой этой объединенной европейской политики.

Такова европейская политика Франции. Эта ясная объединенно-автономная политика, которая делает Францию и Германию сердцем европейской силы и движущим локомотивом ЕС.

### **Россия**

Нынешняя политика России в отношении Европы выражается в двух направлениях:

Первое: вхождение в круг европейских государств и участие с ними в равноправном рассмотрении европейских вопросов. Россия частично преуспела в этом, войдя в Европейский совет и в семерку индустриальных государств. Тем не менее, она не смогла вступить в ЕС и даже стать претендентом на вступление в него.

Второе: стремление России сохранить дружеские и постоянные отношения с государствами постсоветского пространства и теми государствами, которые вращались в её орбите. В этом вопросе она страшно провалилась. Россия полностью утратила свое господство над всеми государствами Восточной Европы: Болгарией, Румынией, Чехией, Словакией, Польшей, Венгрией и странами бывшей Югославии. Также, частично начала терять свое господство над Грузией, Азербайджаном,

Арменией, Украиной, Белоруссией, Молдовой и республиками Средней Азии. Свое полное господство она смогла сохранить лишь в Казахстане. До этого, в самом начале распада СССР, она в целом потеряла свое господство над прибалтийскими странами: Латвией, Эстонией и Литвой.

Давая оценку европейской политике России, можно отметить то, что она не смогла достичь уровня европейской страны, как это планировалось и ожидалось. Возможно, причиной этого стало то, что Россия является евроазиатским государством и не может претендовать на полное становление европейским государством. Тем самым, она не могла пренебречь своим обширным азиатским пространством и отречься от своих грандиозных интересов и отношений с неевропейскими партнерами, учитывая свою занятость устройством своего широкого животрепещущего пространства. Итак, она рассеяна и не может сосредоточить свое внимание лишь на европейской теме.

Таким образом, мы ознакомились с народами сверхдержав (США, Англия, Франция и Россия), а также с исламской уммой, которая находится в преддверии возврата своей сверхдержавы – Праведного Халифата. Вдобавок к этому ознакомились с народом Германии, которая может вновь стать сверхдержавой, несмотря на затененность времени. Затем упомянули японский народ в силу его значительного экономического влияния.

При исследовании глобальных проблем мира станет ясным влияние и воздействие этих народов на международную политику.

## **1. Европейская проблема**

Европейская проблема является первой проблемой мира с давних пор. Эта проблема связана со сверхдержавами и балансом между этими державами. Также она имеет связь с мировым империалистическим господством и его военным, экономическим, политическим и просветительским качествами. Эта проблема является самой давней и самой опасной для так называемой «мировой безопасности».

Европейская проблема выступает самой давней из-за того, что именно она вывела в свет так называемую «международную семью» или «международное сообщество», ради которого появился так называемый «международный закон». В целях противостояния Исламу, Европа решила основать из христианских европейских государств «Международное сообщество», подобно тому, как в целях разгрома Наполеона и предотвращения французской экспансии был основан так называемый «Священный союз». Затем в целях недопущения захвата нефти Среднего Востока Германией и ограничения ее сил разгорелась Первая мировая война. После этого, в целях противостояния Германии и предотвращения

дисбаланса сил в Европе, четверка сверхдержав: Англия, Франция, США и СССР, договорилась сокрушить Германию и предотвратить ее повторное становление большим государством. В целях недопущения объединения и усиления Германии проводились политические маневры и действия. Все это на несколько лет отдалило формирование ЕС, а также заморозило объединение Германии на десятки лет. Два мощных гиганта проводили эти маневры именно с этой целью, до и после перемирия. Франция же, хотя вначале и играла в этом свою роль, тем не менее, впоследствии отошла от этого и направила свои усилия на укрепление Европы посредством Германии. Англия также играла в этом определенную роль, хотя притворно демонстрировала старание по объединению Европы. Следовательно, европейская проблема со всеми своими ответвлениями является самой закоренелой проблемой.

Что касается опасности европейской проблемы для мировой безопасности, то это выражалось в образе действий и поведении Франции, Англии и Германии, и в поведении СССР и США, до и после соглашения. А также в их поведении по истечении срока соглашения между ними, вплоть до времени после распада СССР и Восточного лагеря, наряду с Варшавским договором. Франция, Англия и Америка, до подписания соглашения между двумя гигантами, представляли Западный лагерь. Проблема Европы того времени заключалась в ее переустройстве после окончания Второй мировой войны. Между двумя лагерями европейская проблема представлялась в обсуждении будущего Западной Европы и будущего Германии. Западный лагерь усматривал целесообразность объединения Европы для противостояния СССР. Америка же была особенно озадачена возрождением германской армии и формированием сильной немецкой армии для противостояния СССР и образования нового баланса между Германией, Францией и Англией. Что касается СССР, то он представлял Восточный лагерь и усматривал, что для него неизбежная опасность исходит от Европы, и особенно от Германии. Поэтому он был против объединения Германии и против объединения Европы, а также против европейской армии и повторного вооружения Германии. Посредством холодной войны, политических действий и дипломатической активности, СССР смог достичь в этом успеха. Он смог задержать процесс преобразования Европы в единую силу, чтобы не допустить даже шага на пути решения её проблем.

Но после соглашения между СССР и Америкой, подписанного в 1961 году Хрущевым и Кеннеди, положение полностью изменилось. Взгляд Америки и СССР относительно германского вопроса стал единым. Главы двух государств-гигантов сошлись также на одном взгляде относительно

вопроса Европы. Это стало понятным сразу после их встречи. В те дни президент США, Джон Кеннеди, сделал заявления, в котором сказал: «Опасения СССР относительно военного нападения на него со стороны Европы, имеют свои основания. На протяжении истории Россия дважды подвергалась нападениям со стороны Европы. Первый раз во времена Наполеона со стороны Франции, второй – со стороны Германии во времена правления Гитлера. Поэтому необходимо существование того, что будет гарантировать отсутствие опасности для СССР со стороны Европы, как, например, демилитаризация Центральной Европы». Это заявление ясно указывает на то, что взгляд СССР и США относительно европейского вопроса, и в особенности вопроса Германии, стал единым. После завершения этого соглашения позиция США относительно Европы не изменилась. Америка видит необходимость устранения и регулирования европейских устремлений к независимости и соучастию в определении международной политики, чтобы не допустить возвращения европейцев в регионы их прежнего влияния. Она старается окончательно ликвидировать их влияние на юге Восточной Азии и странах Персидского залива, и удержать их под своей эгидой в НАТО. Также она всячески старается подавить все европейские попытки формирования своей независимой военной силы. Это потому что когда Европа почувствовала, что последствия послевоенного перемирия остались позади, когда ее «здоровье» улучшилось, и укрепилась её экономика, то она начала стремиться к соучастию с двумя гигантами в определении международной политики и построению своей политики в отношении США на основе партнерства и равенства, а не на основе следования. Также она начала работать над возобновлением своего прежнего колониализма, в особенности Англия и Франция, что заставило Америку с внимательностью относиться ко всем движениям Европы. Также, после распада Восточного лагеря и расформирования Варшавского альянса, США поспешили к заполнению образовавшейся вследствие этого пустоты в странах Восточной Европы путем налаживания с ними отношений, чтобы преградить дорогу перед ЕС, особенно перед Германией для расширения на восток. Также США смогли сохранить североатлантический альянс, отвергнув и возражая утверждению европейской военной силы, независимой от НАТО. Россия же, наследница Советского Союза, не скрывает своего опасения относительно восточного расширения ЕС, и поэтому решила обеспечить себе безопасность. Однако международная позиция, возникшая в результате распада СССР и Восточного лагеря, и ощущение Россией своей слабости в сравнении с США, стали причинами того, что она не смогла избежать координации с

государствами ЕС, чтобы достигнуть взаимного согласия относительно дел Восточной Европы. Также она, в координации с некоторыми государствами ЕС, стремится стать влиятельной в мировой политике, что побудило её смягчить свою позицию в отношении ЕС и его государств. Новая позиция России стала полностью противоположна тому положению, которое имело место незадолго до Второй мировой войны, в период мирного соглашения и некоторое время после него.

Что касается Франции, то после прихода Де Голля к власти во Франции и вплоть до визита Де Голля в США и его встречи с Никсоном в марте 1969 года, она работала, для того чтобы объединить Европу и сделать ее третьей силой, стоящей между двумя лагерями. Поэтому Де Голль работал для усиления Германии до уровня, не представляющего угрозу для самой Франции, а также работал, для того чтобы образовать конфедеративный союз между государствами Европы, с гарантированным лидерством Франции. Он прилагал все силы для отдаления Англии от Европы, потому что был убежден в том, что на протяжении всей истории традиционная политика Англии направлена на то, чтобы всеми средствами препятствовать объединению Европы. Однако в 1969 году Де Голль добровольно ушел в отставку и на следующий год умер. В 1971 году французский президент Помпиду встретился с британским премьер-министром Эдвардом Хайсом и в ходе насыщенных переговоров за круглым столом он согласился на членство Англии.

Франция и Германия неустанно стремятся модернизировать объединенную внешнюю политику Европы, в особенности если учесть то, что Германия осознает борьбу против возрождения её германской мощи. Поэтому, консолидируясь с Францией, она старается выступить мощью в рамках ЕС в целях реализации множества своих личных интересов, как, например, расширение на восток. Перед началом войны в Ираке в 2003 году эта пара смогла ощутить свой вес путем выступления единой антивоенной позицией. Это возможно подготовит атмосферу для утверждения Франции и Германии осью поляризации совместной внешней политики Европы. Стремления двух государств к выработке нового проекта европейской конституции и совместного состава европейского военного штаба, независимого от НАТО, направлены лишь на то, чтобы сделать Европу мировой силой, влияющей на международную политику.

Что касается Англии, то в период перемирия она пыталась укреплять свои отношения с Германией и осведомлять ее о заговорах Америки и СССР, направленных против развития и усиления Германии. Затем, после этого, она решила войти в общеевропейский рынок, о чем после длительной и интенсивной встречи была достигнута договоренность

между Помпиду и Эдуардом Хайсом в 1971 году, несмотря на резкие внутренние противоречия в самой Англии. Она пыталась укрепить себя Европой в противостоянии с двумя гигантами до и после распада СССР. Однако она использовала своего явного врага в отношении США в силу ситуативной необходимости. Европа была и находится в начале пути становления мировой силой. Этот путь насыщен различными опасностями и возможно не увенчается успехом. В особенности если учесть то, что Америка проявляет бдительность в отношении устремлений Франции и Германии, и постоянно стремится, используя свой больший вес на международной арене, расстроить франко-германские планы. К тому же, Америка обладает большим потенциалом, позволяющим ей сделать это в любой удобный момент. Нынешняя политика Англии основывается на утверждении одной ноги в Европе, а другой в Америке, чтобы иметь добычу повсюду, где она ей подвернется.

Такая разная действительность между европейскими государствами, в особенности между большими народностями, является преградой перед становлением Европы единой мощной силой, способной совместно влиять на международную политику. Это подтверждается тем, что мы узнали во время подготовки этой книги, а именно то, что заседание состоящего из 25 государств Европейского Союза в Дублине, 18.06.2004 года, закончилось без избрания главы союза, и эта процедура была отложена на другой срок. Тем не менее, невзирая на этнический фактор и капиталистическую утилитарность этих государств, которые препятствуют истинному европейскому единству, все же ЕС смог стать значительной экономической силой, конкурирующей с американской экономической силой. Европейская валюта «Евро» стала притеснять американский доллар в масштабах международных отношений. Также усилилось международное политическое влияние ЕС, несмотря на различие интересов и проникновение Америки в некоторые государства путем своих прочных отношений с ними, в особенности со странами Восточной Европы, которые присоединились недавно, 1.05.2004 года. Тем не менее, ЕС стал причинять некоторые беспокойства экономическим планам США.

Излагая вкратце, можно сказать о том, что если бы ЕС был солидарным внутри себя, он смог бы соперничать с США за международное влияние в экономическом, политическом, и в какой то степени в военном плане. Однако разрозненность союза значительно ослабляет его силу, поскольку такова реальность любого союза из-за отсутствия в нем силы, существующей лишь при условии единства.

ЕС является экономическим гигантом, устрашающим США, которые прилагают все свои усилия, чтобы свалить его. Потому что он является

настоящим конкурентом им в экономическом плане. 19.04.2003 года агентство «IBM» сообщило о том, что США использует некоторые инвестиции ЕС в целях возмещения своей большой несостоятельности. Исползованные суммы превышают 500 миллиардов долларов в 2000 году, согласно докладу Фарида Бростинга, директора института международной экономики, являющегося центром особых исследований в Вашингтоне. В Афинах 16.04.2003 года десять государств подписали документ об их присоединении к пятнадцати государствам ЕС уже в июле 2004 года. Это сделало Европу самым значительным торговым регионом в мире, население которого составило 450 миллионов людей.

Что касается политической и военной сфер, то в них ЕС слабее, чем США. Америка преуспела в его ослаблении посредством некоторых факторов:

1. Продление функционирования НАТО, который должен был расформироваться после аннулирования Варшавского договора. США настаивают на необходимости продления функционирования Североатлантического альянса под предлогом защиты европейских государств от России и других, чтобы тем самым продолжать военную гегемонию над Европой. Глава европейского комиссариата Романо Проди 19.04.2003 года сказал: «Европейский Союз должен сделать так, чтобы его голос был услышан внутри НАТО. Тогда у нас появится альянс, сформированный на двух основах: европейской и американской, вместо того альянса, к которому мы привыкли, и который отвечает только запросам США». Затем он сказал: «Мы не можем вручать ответственность за бюджет Европе, а портфель безопасности Америке».

2. Результат английской политики, которая не желает целиком влиться в ЕС, а быть подобно Люксембургу. Поэтому, она ставит одну ногу в ЕС, а другую – в Америке, и сочетает свои интересы с интересами США относительно ослабления ЕС. Англия стремится быть влияющим на Европу государством. Америка же старается не допустить того, чтобы Европа притесняла её, в случае становления Европы единой силой.

3. Десять государств, которые подписались 16.04.2003 года на вступление в ЕС в июле 2004 года, в своем большинстве являются регионами американского влияния. 19 апреля в 2003 году Проди сказал: «Некоторые новые государства имеют крепкую связь с США относительно проблем безопасности».

4. Увеличение американской гегемонии над нефтяными бассейнами дает ей преимущества над государствами ЕС, нуждающихся в нефти. Также превосходство американской гегемонии над правителями третьего

мира позволяет ей присваивать себе прибыльные торговые сделки и разворовывать богатства мира, лишая этого государства Европы.

Поэтому мы утверждаем, что баланс европейской силы не является целостным, и почти не существует единой европейской силы. Напротив, в Европе есть сильные государства во главе с Францией, которые работают над формированием сплочения из других европейских государств вместе с ними, и тем самым стремящиеся образовать европейскую силу. С другой стороны, Англия не беспокоится за формирование мощного европейского сплочения, а, напротив, старается завладеть лишь влиянием в Европе.

Таким образом, взаимодействие европейских стран и их международные отношения, или взаимоотношения между ними и Америкой, или взаимосвязь между европейской проблемой и другими горячими проблемами, все это ставит проблему европейского региона во главу международных приоритетов. Различие внутренних соотношений в ней и столкновение интересов и отношений придает ей специфику опаснейшей проблемы для международной безопасности, как с точки зрения стабильности, так и дестабилизации.

Таким образом, влияние Европейской проблемы на пять горячих проблем мира, её взаимосвязь с ними и воздействие на них, не позволяют пренебрегать ею. Следовательно, необходимо рассматривать Европейскую проблему в соответствии с её реальностью и угрозой с самого начала междоусобной борьбы в Европе вплоть до превращения её в общий экономический рынок, затем в европейский союз, пытающийся заполучить удельный вес в мире. Это станет еще более заметно с появлением четких и ясных очертаний при обозрении других проблем и связи Европы с ними.

## **2. Ближневосточная проблема**

Это проблема связана с Исламом и его угрозой для Запада, со стратегической важностью и центральным месторасположением стран ближневосточного региона в коммуникативном плане Европы, Африки и Азии, а также связана с еврейским государством, выступающим первой линией обороны западных интересов, и колониализмом с его корыстными интересами, основным из которых является нефть. Таким образом, проблема связана с Исламом, стратегической важностью, колониализмом и нефтью. К тому же, вне всякого сомнения, эта проблема является наиболее значимой не только для жителей региона и мусульман, но также и для всего мира.

Что касается Ислама, то он всегда представлял собой предельную угрозу для Америки и Европы. Ближневосточный регион считается естественным отправным пунктом исламского призыва ко всему миру.



Поэтому не удивительно, что после сокрушения коммунизма Америка определила Ислам единственным и главным врагом для себя. Также не удивительно, что она подняла лозунги – «терроризм», «религиозный экстремизм» и «фундаментализм», как прикрытие своей экспансии против Ислама и мусульман в этом регионе. Всем своим потенциалом она усердно стремится удалить исламские политические движения от правления, применяя способы притеснения, гонения, репрессий и утаивания через зависимые от неё предательские правительства в регионе. Буш четко и ясно заявил об этом, назвав это новой крестовой войной против мусульман. Джон Эшкрофт, министр юстиции США открыто сказал: «Терроризм кроется в самом Исламе, а отнюдь не в некоторых исповедующих его личностях». Также отметил то, что Всевышний Аллах побуждает к терроризму, согласно его утверждению.

Что касается стратегического положения ближневосточного региона и его центрального месторасположения в сфере коммуникаций, то его важность исходит от местонахождения региона на стыке трех древних континентов: Африки, Европы и Азии, а также от его контроля над проливами Босфор, Гибралтарским, Ормузским, Аденским заливом, Суэцким каналом, а также над Средиземным, Черным и Красным морями и Персидским заливом. К тому же он находится на пересечении торговых путей между этими тремя континентами и обладает колоссальными ресурсами.

Эта стратегическая значимость и была причиной противостояния между западным и восточным лагерями до мирного соглашения, поскольку Ближний Восток служил западным поясом в военном значении против бывшего СССР. Этот пояс являлся западной передовой линией обороны Ближнего Востока и Африки от СССР. Поэтому там были основаны военные базы, в том числе ядерные, предприняты попытки объединить ближневосточные государства в военные союзы, построены крупные аэропорты и автострады, которые имели стратегическую значимость. Тем не менее, после двухстороннего мирного соглашения в 1961 году, военная значимость региона была утрачена, что стало причиной пренебрежения к военным союзам и устранения ядерной базы. СССР и США начали совместную ликвидацию английских баз и преуспели в устранении базы «Аден», «Ливия», «Восточный Суэц», а также устремились к ликвидации английских баз на Кипре. Таким образом, Ближний Восток утратил тогда свою стратегическую значимость. Однако вслед за окончанием холодной войны и крушением СССР эта стратегическая значимость Ближнего Востока вновь обрела свою актуальность, в особенности для США перед Россией и Европой. Поэтому

Америка вернулась к установлению военных баз в заливе и оккупировала Афганистан и Ирак, а Пакистан и Кувейт провозгласила своими стратегическими союзниками.

Затем Америка заявила о том, что эти базы являются передовой линией обороны безопасности США, и подготовила для этого специальный проект под названием «Большой Ближневосточный проект». После этого она дала ему новое название «Ближневосточный и североафриканский проект», и представила его на саммите восьмерки индустриальных государств, который был проведен в июне 2004 года в городе Си-Айленд.

Во всяком случае, можно отметить важное местонахождение Ближнего Востока, простирающегося на западе от Марокко до Атлантического океана, на востоке от Ирана и Ирака до Персидского залива, на севере вдоль Турции и вплоть до африканской пустыни Сахара на юге. Другими словами, он охватывает все арабские государства, вдобавок к Турции и Ирану. Именно это важное местонахождение и огромная значимость в отношении перевозок и путей пересечения сделало Ближний Восток мишенью колонизаторов и алчных эксплуататоров со времен крестоносцев и до наших дней.

Что касается еврейского государства, насажденного на палестинских землях, то оно стало осью ближневосточной проблемы и причиной дестабилизации, не только в этом регионе, но и во всем мире. Об этом свидетельствует признание самих западников, которые соглашаются с тем, что 90% проблем исламского мира, не дающие спать западу, возвращаются к проблеме присутствия еврейского государства в Палестине, т.е. в сердце исламского мира.

Что касается колонизаторской значимости этого региона, то именно она стала причиной его большого бедствия и схождения с уровня сверхдержавы и мировой силы. Это превратило его в колонию, в которой западные государства воюют между собой за господство и влияние. Нефтяные бассейны региона содержат больше половины всех запасов мировой нефти. Полезные ископаемые, находящиеся в Иордании, Ираке, Сирии, Турции, Иране и других государствах этого региона, составляют колоссальное богатство, в десятки раз превышающее богатства Европы и США, вместе взятых. Поэтому государства соперничают за колонизацию этого региона. Все американские войны в Персидском заливе направлены на утверждение своего господства в нем.

Совокупность этих четырех факторов в одной проблеме, т.е. Ислам, энергоносители, стратегическое месторасположение и еврейское государство, стала достаточной для причисления этой проблемы в ряд наипоопаснейших и наисложнейших проблем. Это проблема проблем,

решение которой не под силу сверхдержавам. Поэтому эта весьма сложная и щекотливая проблема будет решена лишь с установлением Исламского государства – Халифат.

Ближний Восток до середины XVIII века находился под властью и влиянием Ислама и Исламского государства. Начиная со времени Берлинской конференции, т.е. с конца XVIII века, европейские сверхдержавы пытались напасть на Ближний Восток. Франция, Англия и Италия, все они вторгались на эту территорию. Непрерывные нападения продолжались вплоть до уничтожения Исламского государства, что произошло в результате уничтожения Османского государства и упразднения Халифата. В итоге, Ближний Восток оказался под английским колониализмом, господством и влиянием. Влияние Англии охватило все ближневосточные страны, в том числе не колонизированные из них, как Турция и Афганистан. Франции из этого досталась лишь незначительная часть северной части Шама, называемая Сирией, включая ее северо-западное побережье, называемое Ливаном. Так продолжалось до конца Второй мировой войны. Затем Франция была изгнана оттуда, а английский колониализм преобразовался в другой новейший способ. Этот способ предусматривал разделение Ближнего Востока на отдельные части, называемые государствами. Поэтому можно сказать, что после окончания Второй мировой войны весь Ближний Восток представлял собой западную колонию, а вернее английскую колонию. Ближний Восток относился к свободному миру, и считался частью Западного лагеря. В нем не было никакого присутствия Восточного лагеря. Факторами, способствовавшими единоличной колонизации Англией Ближнего Востока, были следующие:

1. Политическое, экономическое и международное ослабление Франции, которая не смогла соперничать с Англией в колонизации Ближнего Востока.

2. Упорство США после Первой мировой войны в проведении политики самоизоляции.

Поэтому Англия на протяжении XIX века и до середины XX века оставалась единственным государством, колонизирующим Ближний Восток. Но после 1950 года это положение изменилось коренным образом. Между США и Англией началась борьба за колонии, в результате которой начались войны, государственные перевороты, политические маневры, заговоры и небольшие кризисы. Порой это борьба усиливалась, а иногда стихала, пока Америка не взяла бразды инициативы в ближневосточном регионе. Англия значительно ослабла в регионе и не смогла явно противостоять США. Тем не менее, она продолжала отстаивать по мере сил свои оставшиеся колонии и свое хотя бы частичное присутствие в

регионе. Все это проводилось посредством соучастия Англии в американских проектах, как при оккупации Ирака.

Поэтому можно сказать, что борьба за Ближний Восток после Второй мировой войны была осью активных действий между США и Англией в следующем порядке.

После окончания Второй мировой войны политика Англии и политика Америки продолжала проводиться в русле сотрудничества. Оба государства постоянно собирались для обсуждения своей политики. Согласовывали между собой свои планы и способы. Англия продолжала позволять Америке приобретать некоторые интересы, а иногда подстраиваться под Америку. Но как только возникала угроза ее интересам, она всегда вставала против Америки.

Когда была представлена еврейская проблема в Палестине, Америка посчитала нужным основать в Палестине еврейское государство. При этом Америка намеревалась использовать это государство в качестве средства, для того чтобы колонизировать этот регион. Тогда Англия еще не приняла твердую позицию относительно построения еврейского государства. Она колебалась, думая о том, быть ли Палестине государством, которым будут управлять евреи, или же быть еврейскому государству. Она хотела согласовать это со своими колониальными делами в остальных арабских странах. Поэтому Англия не приняла окончательного решения и предоставила эту проблему ООН. Когда ООН под влиянием Америки приняла решение о построении еврейского государства, Англия промолчала и оставила на время решение вопроса о том, сможет ли регион переварить существование еврейского государства среди мусульман, или же исламское тело просто отторгнет его. Таким образом, политика Англии относительно еврейского государства стала проводиться на основе ожидания того, что покажет время.

Что касается США, то они стали ускорять шаги, для того чтобы сосредоточить Израиль и ликвидировать все то, что этому мешает. Англия же противодействовала этому, но делала это скрыто. В результате между Англией и Америкой развернулась ожесточенная борьба вокруг существования еврейского государства.

Наряду с этим, Америка начала предпринимать меры для прокладки нефтепровода к Средиземному морю через Иорданию, Сирию и Ливан. Англия встала на пути Америки. Имея в регионе давнее присутствие, Англия была способной оказывать влияние на всех его правителей, ибо все они были ее агентами. Америка решила, что единственным способом изменить обстановку на Ближнем Востоке является применение здесь той же политики, которую она применяла в Южной Америке, т.е.

осуществление переворотов и установление военных правительств. Военный переворот, осуществленный Хосни Заимом в Сирии, был первым переворотом, организованным Америкой в регионе. Америке были предоставлены права в проведении нефтепровода. Нефтепровод был проложен, и Америка вышла победителем из этой проблемы. Но Англия, осознав, что Америка желает колонизировать этот регион и отобрать его у нее, начала ожесточенно сопротивляться Америке, что проходило посредством политических способов, маневров и через жителей этих стран.

После переворота, который был осуществлен Хосни Заимом, и после усиления сопротивления со стороны Англии реализации всех американских проектов, скрытая борьба между двумя государствами перешла как бы в открытую борьбу. Дипломатические представители Америки на Ближнем Востоке усмотрели угрозу военным и экономическим интересам Америки в этом регионе. Они усмотрели, что если и дальше американская политика будет проводиться бок о бок с английской политикой, то это означает, что Америка будет оставаться в том положении, в котором она находилась до Второй мировой войны, являясь послушным орудием в руках Англии, которая дает Америке небольшую приманку, чтобы удерживать ее в регионе как защитника Англии, и лишает ее всех богатств региона, и в итоге весь регион остается лишь под господством Англии. Американские дипломаты, являющиеся представителями при Лиге арабских стран, прояснили для себя это положение и убедились в том, что необходимо внести основательные изменения в ориентиры политики Вашингтона и заново пересмотреть ее так, чтобы определить сотрудничество с населением стран региона за основу для развития этой политики и ее совершенствование. Но в то же время они усмотрели, что стоят перед большим количеством проблем, и это кроме существования Израиля и той глубокой ненависти и неприязни, которую питают мусульмане к этому государству. Поэтому, прежде чем начать изменение этого региона из английской базы в американскую, они сочли необходимым решить все эти проблемы. По этой причине американские дипломаты призвали провести конференцию, для того чтобы обсудить эту тему. В ноябре 1950 года в Стамбуле прошла их первая конференция. Председателем этой конференции был помощник министра иностранных дел США по делам Ближнего Востока и Северной Африки, Джордж Маги. Конференция продолжалась пять дней непрерывно. На этой секретной конференции они рассмотрели самые яркие экономические, стратегические и политические обстоятельства региона. Их мнения сошлись на том, что если Америка действительно

хочет превратить Ближний Восток в американскую базу и определить сотрудничество с населением стран региона как один из способов для достижения этой цели, то в таком случае американская политика не может оставаться быть связанной с политикой Англии. В качестве ощутимого доказательства правильности своего мнения они привели положение в Сирии, т.е. то, как посредством переворота, осуществленного Хосни Заимом, были предоставлены права на нефтепровод, в то время как бывший президент Сирии, Шукри Аль-Куветли, отказался от этого. Кроме того, англичане в том же, т.е. в 1949, году организовали в Сирии переворот, который осуществил Хиннави, свергнув Хосни Заима, и в итоге Сирия опять вернулась к англичанам. Это событие также подкрепляло их убежденность в том, что если Америка стремится работать в этом регионе, то ей необходимо отделить свою политику от политики Англии. Таким образом, эта конференция считается одним из самых важных событий, сориентировавших американскую дипломатию на арабский регион. После конференции в Белый дом, министерство иностранных дел, министерство обороны и морских дел дипломатами были поданы рекомендации. Во главе этих рекомендаций было помещено небольшое важное изложение, которое вкратце выражается в следующем:

«Опыт последней Второй мировой войны доказал, что регион Ближнего Востока является основной базой, в которой собраны все составные элементы, необходимые для осуществления любых военных действий против СССР. Думать об атаке российских нефтяных скважин на Кавказе, лишении советской военной машины ее самых богатых энергетических источников, не может иметь большого успеха путем военного сотрудничества с одной лишь Турцией. Это обуславливает формирование организованных военно-воздушных баз в Сирии, Ливане и Палестине. Ирак же и Египет должны стать большим складом, обеспечивающим помощь в виде солдат, вооружения и продовольствия для любого наступательного проекта, имеющего целью блокировать и вывести из строя советские нефтяные скважины в Баку и на Кавказе в целом.

Военные атаки на Грецию, Сицилию и Италию в период 1941–1944 год, бесспорно, показали важность Ближнего Востока в снабжении подкреплением подобного рода решающей военной операции, которая обеспечила победу союзным силам и блокаду вражеских армий в европейской крепости».

В итоге это закончилось предложениями, которые были сформулированы в форме рекомендаций с согласия всех участников конференции. Самыми важными из этих предложений являются следующие четыре рекомендации:

1. Отделение от английской политики во всем, что касается проблем, которые не улажены между ней и арабским миром.

2. Принятие поддержки националистических требований арабов за основу американской политики на Ближнем Востоке.

3. Поддерживать Египет в его требованиях, предъявляемых Англии, и стимулировать развитие аналогичного движения в Ираке.

4. Перестать оказывать дипломатическую и экономическую защиту еврейскому государству. Побудить ООН к выполнению проекта разделения Палестины на два государства: еврейское и арабское, а также к выполнению решений Международного Совета Безопасности в том, что касается урегулирования вопроса арабских беженцев на основе их возвращения на свои земли и предоставления компенсации тем, кто не желает вернуться.

Говорят, что на этой конференции они дали рекомендацию, касающуюся Египта, которая гласила о необходимости того, чтобы Америка забрала Египет у Англии и покончила с английским влиянием в этой стране. Также данная рекомендация гласила о необходимости установления в Египте сильной власти, которая будет возглавлять руководство всем регионом, ибо исторически Египет является воротами Ближнего Востока.

Эти предложения были представлены правящему аппарату США. В тот период в Америке у власти находилась Демократическая партия. Демократическая партия же обычно была предрасположена к хорошему обращению с англичанами. Президентом Америки был Трумэн. Приход Трумэна к власти произошел благодаря содействию двух факторов: первый – еврейское влияние, и второй – английское влияние в некоторых американских кругах. Трумэн взял на себя многочисленные обязательства перед Англией, а также и перед евреями. Поэтому этим решениям не придали той значимости, которую надеялись видеть дипломаты, хотя в последующем, в период правления Эйзенхауэра, на эти решения было обращено внимание.

Как бы то ни было, после конференции, проведенной вышеупомянутыми дипломатами, американская политика на Ближнем Востоке активизировалась. Для заключения мира между арабскими государствами и Израилем, а также для выдворения Англии из Ирака и Иордании, Америка предприняла смелую попытку. Американская дипломатия установила контакты с иорданским королем Абдуллой и стала вести с ним переговоры о заключении сделки. Вкратце эта сделка заключалась в следующем: король Абдулла должен будет оставить сотрудничество с Англией и действовать вместе с США. В свою очередь

Америка предоставит ему полную свободу действий в присоединении Ирака и Хиджаза к Иордании. На основе Хиджаза, Иордании и Ирака будет построено новое государство, а в последующем, в обмен на заключение мира с Израилем, к нему присоединятся Сирия и Ливан. Для поднятия экономики этого нового государства Америка предоставит ему необходимую помощь и кредиты для развития этого нового государства в экономическом плане. Король Абдулла согласился с этим. После этого он начал действовать для осуществления этого плана. Отправившись в Ирак, он провел встречу с Абдильяхом и Нури Саидом. Введя их в курс дела, он попросил их быть с ним вместе. Те же в свою очередь немедленно связались с английским послом в Багдаде и осведомили его о планах короля Абдуллы. Англичане запретили им действовать с королем Абдуллой. Поэтому они не приняли того, что он сказал, но и не отвергли, оставив тем самым это дело неопределенным. Затем король Абдулла вернулся в Иорданию и отправил письмо тогдашнему президенту Ливана Рияду Ас-Сулху с целью получить от него согласие и помощь в осуществлении плана. Рияд Ас-Сулх принял предложение, и очевидным было то, что он перешел на сторону американцев. В ответ на это англичане без промедления убили Рияда Ас-Сулху, когда тот направлялся в аэропорт, чтобы вернуться в Бейрут. Неделью спустя в Иерусалиме в мечети Аль-Акса был убит и король Абдулла в результате открытого заговора, совершенного Глопом. За день до убийства американский посол открыто предупредил его о готовящемся заговоре и предостерег его от поездки. Таким образом, со смертью короля Абдуллы, план американцев провалился. В том же 1952 году в Америке прошли президентские выборы, в результате которых победу одержала республиканская партия во главе с Эйзенхауэром. В начале 1953 года Эйзенхауэр принял правление государством. С его приходом к власти усилилась борьба между Америкой и Англией, ибо Эйзенхауэр был известен тем, что отдавал предпочтение высшему интересу Америки в его двух направлениях: в военном и международном, невзирая на англо-еврейское давление. По этой причине борьба между Англией и США приняла напряженный характер. Одним из самых существенных проявлений этой борьбы стало то, что Америка забрала у Англии Египет, а затем изгнала ее из этой страны. Еще до этого Америка организовала государственный переворот в Сирии, в результате которого к власти пришел ее агент Эдип Чичекли. Таким образом, Египет и Сирия стали на сторону Америки. С этого времени все арабские страны стали обширной ареной англо-американской борьбы, на которой не раз происходили всякие события, в результате чего страны региона, словно мяч, переходили то из рук



Америки в руки Англии, то из рук Англии в руки Америки, и так далее. Все это наблюдалось в событиях, которые охватили Египет, Сирию, Иорданию, Ирак, Саудовскую Аравию и Йемен. Большинство из них имели место в Сирии из-за ее расположения в центре региона, что позволяет ей влиять на все арабские страны в целом. Поэтому в Сирии совершалось множество политических дел, самыми яркими из которых были неоднократные государственные перевороты. Сразу после убийства Хосни Заима, в котором прослеживалась английская ненависть, Англия принялась сосредотачивать сирийское правление на демократической основе и действовать для его объединения с Ираком. Это было шагом для образования «Плодородного месяца» (Хила-ль-Хасиб). В Сирии были проведены выборы, и была составлена конституция страны. Народная и Национальная партии, взявшие власть в свои руки, в своих программах заявили о союзе с Ираком. Америка пыталась воспрепятствовать усилиям Англии, но не могла найти для этого удобного случая до тех пор, пока к власти не пришел Эдип Чичекчи, который вначале закулисно установил над Сирией свое влияние, а потом уже сделал это в открытой форме и провозгласил себя президентом республики. Таким образом, Сирия перешла к Америке и продолжала находиться в ее руках до 1954 года. В 1954 году английские агенты при поддержке Ирака свергли Эдипа Чичекчи и Сирия опять вернулась к англичанам и вместе с этим вернулось и парламентское правление. Наряду с этим Англия начала выводить в свет идею Багдадского союза. С наступлением 1955 года регион вошел в напряженную фазу усиления англо-американской борьбы за влияние. Америка через Египет начала играть в игру под названием «освобождение, единство, социализм». Джамал Абду Насер вступает в ожесточенную борьбу с англичанами в пользу Америки. По приказу Америки он приобрел оружие в больших количествах у Восточного лагеря, внушив народу, что он приобрел его для войны с Израилем и его полного уничтожения. Это вызвало ошеломляющий гул одобрения во всем арабском народе. Абду Насер принял арабский национализм и заявил о том, что Египет является арабским государством, а также закрепил это в конституции Египта. Он начал призывать к социальной справедливости, единству и освобождению от колониализма. Потом он начал призывать к социализму, единству и свободе. Эти его действия привели к тому, что арабский народ начал сплываться вокруг него и Египет стал одним из притягивающих к себе центральных арабских государств. Этому оказал содействие способ, использованный Америкой для нанесения удара по Англии и образования путаницы среди населения стран региона. И, несмотря на имевшуюся тогда закоренелую вражду между Америкой и

СССР, были предприняты разные действия, для того чтобы заинтересовать СССР войти в регион, и таким образом превратить это в международный фактор против Англии. Америка, несмотря на то, что сама боролась с коммунизмом, убедила Джамала Абду Насера призывать к социализму. Приобретение оружия Египтом у Восточного лагеря стало фактором, который ввел СССР в этот регион. Призыв Абду Насера к национализму, после того как он уже угас, или почти угас, послужил основным фактором оживления арабского национализма. Принятие социализма, как производного от социальной справедливости, оказало влияние на распространение левого направления в политике, которое чуть ли не насаждалось общественному мнению в регионе. Далее, совершение Египтом шагов, направленных против иностранных союзов, и в особенности против Багдадского союза, способствовало эффективному прикрытию того, что Абду Насер в действительности является американским агентом, поскольку он резко высказывался против американского колониализма. По этой причине, у всего арабского народа не осталось малейшего сомнения в том, что Джамал Абду Насер – это, дескать, «великий спаситель», посланный Аллахом этой умме для освобождения ее от колониализма. Поэтому все люди привязались к нему за исключением одной группы, пытавшейся разоблачить и атаковать его. Однако предпринятые этой группой действия не оказали влияния. Он полностью управлял общественным мнением. В результате этого управления английские агенты-правители в Иордании и Ираке оказались в шатком положении. Английские агенты-правители в Сирии и Ливане также оказались в очень трудном положении перед народом. Таким образом, в пользу Америки образовался благоприятный климат, чтобы действовать для изгнания англичан. Регион не обращал внимания на то, что эти действия направлены на введение американского влияния вместо английского. Хотя народ региона должен был понимать необходимость ликвидации колониализма обеих государств: США и Англии, а не заменять одно другим.

В это время в Сирии произошли некоторые внутренние изменения. На эти изменения сильное влияние оказало то положение, что народ сплотился вокруг Абду Насера. Партия Баас объединилась с Социалистической арабской партией. Это объединение привело к присутствию партии Баас в армии. Обе эти партии подняли призыв «единство, свобода и социализм». Они стали иметь влияние на правление, приняв в нем фактическое участие. В Абду Насере и его призыве они нашли возможность, для того чтобы сплотить народ вокруг себя и осуществить яркие шаги вместе с единством и социализмом. Этим самым,

Сирия оказалась обреченной на существование в ней правительств под управлением партии Баас, в страхе от зла и воображаемой популярности этой партии среди людей. Поэтому Сирия в действительности была с Англией, но над ней господствовали идеи единства и социализма, имевшие влияние на общественное мнение. После этого Абду Насер национализировал Суэцкий канал. В ответ на это против Египта произошла англо-франко-израильская агрессия, и Абду Насер в своей популярности возвысился до неба. Поэтому английские агенты не осмелились появиться на политической арене и их голоса утихли так, что стали едва слышны.

В августе 1957 года в Сирии несколько генералов провели встречу между собой и обсудили положение существующей в Сирии власти, ее подчинение Западу и проникновение в нее западного влияния. Они решили взять власть в свои руки, но при этом оставить правителей, т.е. президента и министров, на своих местах. Они решили, что именно они, генералы, будут вести государственные дела и возьмут бразды правления в свои руки. В результате они действительно отделили Сирию от западного колониализма. До этого отделения Сирии от западного колониализма, она считалась государством, связанным с Америкой. Главенствующими мыслями были мысли, к которым призывал Абду Насер: свобода, социализм и единство. Первое слово в общественном мнении принадлежало партии Баас, другу или союзнику Абду Насера. Поэтому отделение Сирии от Запада было расценено как отделение, направленное против Америки. Хотя на самом деле оно было направлено ни столько против американцев, сколько против англичан. Несмотря на это, англичане молчаливо согласились с этим отделением, и даже палец о палец не ударили. Америка же обезумела от этого события и с явной нервозностью начала работать для нанесения удара по офицерам и возвращения Сирии под свое влияние. Для осуществления этого Америка предприняла несколько попыток, но во всех потерпела неудачу. Войдя в тупик в решении этого вопроса, для решения этой проблемы она сразу же активизировала Джамала Абду Насера. Абду Насер отправил в Сирию министра иностранных дел Махмуда Рияда. Этот человек начал вести работу, для того чтобы образовать объединение между Египтом и Сирией, при котором Египет возьмет в свои руки бразды правления Сирией. В этой работе Махмуд Рияд достиг большого успеха, и в результате между Сирией и Египтом возникло объединение. Таким образом, Америка вновь вернула свое влияние в Сирии и после этого начала действовать для изгнания англичан из Ирака и Ливана. С наступлением 1958 года, сначала в Ливане, а затем и в Ираке, произошли восстания. В результате Сирия,

Ирак, Ливан и Египет оказались в руках Америки. У англичан осталась лишь Иордания. Абду Насер преследовал Англию в Иордании. Но Англия не впадала в отчаяние, и начала действовать из Иордании, являющейся ее базой. Уже в 1961 году у нее появились силы, действующие в Сирии. Все политические силы: Народная партия, Национальная партия и партия Баас, или можно сказать две партии: Баас и Арабская социалистическая партия, сплотились против Абду Насера и против объединения. В результате Сирия вышла из состава Египта, и таким образом, английские агенты снова взяли власть в свои руки. Но в Ираке Америка свергла Абдулькарима Къасима, лишив его власти, после того как он, оставив Америку, объединился с коммунистами. Так в Ираке появилась власть сторонников Америки, управляемая партией Баас. Ирак начал действовать для изменения внутреннего положения в Сирии и Иордании, для того чтобы присоединить их к Ираку. Англия испугалась этого. Ее агенты, находящиеся у власти в Дамаске, осуществили в Сирии искусственный переворот и в качестве ширмы поставили у власти партию Баас. Однако в 1971 году, после поездки Хафиза Асада в Египет и его вхождения в Четвертый союз, он вернулся в Сирию с иным лицом, нежели с тем, с каким поехал. Его убедили в возможности стать президентом Арабской Республики Сирии, несмотря на свою принадлежность к алявито-нусайритской конфессии. Тогда наблюдалось, что за этим стоит Америка, обещавшая свою поддержку, если он станет на её сторону. Также Египет пообещал, что его народная база и государство, а за ними и США, будут поддерживать его, прилагая все усилия в устранении препятствий на пути его назначения президентом республики из-за того, что он – алявит. Ведь сирийцы не согласятся с тем, чтобы их президент, был алявитом, напротив они требуют мусульманина. Таким образом, Америка подготовила для него атмосферу и уменьшила стоящие перед ним трудности, после склонения его на свою сторону. Он сразу приступил к реализации этого плана и постепенно начал проводить работу для получения поста главы республики. Он посетил север страны, затем обратился к народу. Когда он заметил, что народ идет с правителем и не существует явной оппозиции ему, он приступил к практическим шагам и выдвинул свою кандидатуру на пост президента Арабской Республики Сирии. И вот 12 марта 1971 года прошли всеобщие выборы, после которых Хафиз Асад стал главой республики, а Сирия вновь попала в когти Америки, где и продолжает находиться в них и поныне.

Это примеры англо-американской борьбы в Сирии, являющиеся самыми яркими проявлениями этой борьбы. Относительно других арабских стран можно сказать следующее.

Иордания осталась под властью Англии, потому что две трети части народа живущего в ней составляют палестинцы, из которых многие живут на продовольственные карточки ООН и заработки своих сыновей, работающих за пределами Иордании. Оставшаяся треть – это бедуины восточной части Иордании, из которых многие живут на заработки своих сыновей в армии. Поэтому Америка не смогла найти в Иордании плодородную почву, которую она нашла в Сирии. Несмотря на то, что Иордания занимала важное место в числе тех, за которые происходила борьба между Англией и Америкой, в частности из-за наличия в этой стране огромных подземных и подводных природных богатств. Тем не менее, Иордания не подверглась важным политическим действиям, связанным с борьбой, за исключением демонстраций, прошедших против Багдадского союза, и искусственной попытки переворота, осуществленной королем Хусейном в 1957 году с целью изгнания из страны некоторых агентов Абду Насера.

Что касается Ирака, то, несмотря на то, что Абдуссалам Ариф, ставший преемником бааситов в правлении, следовал за Джамамом Абду Насером, однако английские агенты из числа политиков и офицеров армии нашли благоприятные условия для деятельности в дни его правления. Без особых усилий они пришли к управлению армией и экономическими делами. Так Ирак вернулся к Англии.

Несмотря на то, что США смогли вернуться в Ирак в период правления Абдуррахмана Арифа, все же английские люди из числа бааситов и других взяли власть в свои руки в 1967 году. Так английское влияние продолжало существовать до падения Багдада 9 апреля 2003 года и крушении саддамовского режима вместе с правлением бааситов. В итоге Ирак оказался под американской оккупацией.

Что касается Египта, то с того времени как Абду Насер добился в этой стране главенства над властью, Египет стал самой большой американской базой и до сих пор продолжает оставаться важной базой США. Здесь не произошли важные политические действия, которые можно было бы отнести к борьбе, за исключением тех инцидентов, что произошли вслед за смертью Абду Насера. В стране появились факторы уязвимости, используя которые Англия могла бы вернуть Египет себе.

Первый: Приход к власти слабого правителя, который не мог защитить себя, не говоря уже о заполнении вакуума, образовавшегося после смерти Абду Насера.

Второй: Появление в рядах вооруженных сил и среди народа Египта движений, агитирующих к войне, изгнанию советских граждан (коммунистов) и к полному освобождению.

Третий: Контакты Англии с Египтом, которые начались с визитом Дугласа Хаима, английского министра иностранных дел, прибывшего в Египет под предлогом участия на похоронной церемонии Абду Насера. Затем англичане продолжали свои визиты посредством Ливии. Затем прошел официальный визит не только Мухаммада Хусейна Хайкала, но также и множество служебных контактов. Все они публично призвали Египет укрепить свои взаимоотношения с Англией. Так, возвращение Египта Англии стало временным вопросом, а отнюдь не вопросом, требующим затрат, из-за тревожной позиции Садата в начале своего правления. Однако, несмотря на это, США смогли укрепить Садата в правлении, и разжечь в 1973 году войну в целях подготовки к мирному процессу с Израилем. Они сделали из Садата героя и позволили ему взять бразды правления в свои руки. Таким образом, международная борьба затаилась внутри Египта, а крупная и наиважнейшая американская база продолжает существовать и по сей день.

Что касается североафриканских государств, то Марокко вошла под американское господство при своей независимости в период правления Мухаммада V. Алжир стал американским благодаря Ахмаду Ибн Белла. Но это продолжалось недолго. Мухаммад V умер. Власть перешла к его сыну Хасану, который перешел на сторону англичан. Англичане через Короля Хасана и Мухаммада Хайдара подготовили переворот против Ахмада Ибн Белла. Они привлекли на свою сторону Тахира Зубайра и Абу Мадьяна, которые свергли Ахмада Ибн Беллу. Таким образом, Америка была изгнана из Алжира, и влияние здесь перешло к Англии. Что касается Ливии и Туниса, то Америка не смогла войти ни в одно из этих государств и не смогла осуществить в них какие-либо политические действия. Поэтому Ливия и Тунис не участвовали в англо-американской борьбе. Что касается Йемена и государств Персидского залива, то все они, за исключением Саудовской Аравии, подчиняются английскому влиянию. Борьба, в своем полном значении, не коснулась их, кроме Йемена, где английское влияние подвергается различным притеснениям со стороны Америки. Что касается Саудовской Аравии, то США смогли склонить некоторых членов королевской семьи, а оставшиеся продолжили следовать за Англией. Англо-американская борьба в ней проистекает посредством членов семьи. Например, путем прихода к власти Ибн Абдул Азиза Саудовская Аравия стала придерживаться указаний американской политики. В случае смены положения с приходом одного из английских людей к власти, как нынешний монарх Абдуллах, Хиджаз склоняется к английскому влиянию, и так далее. После терактов 11 сентября 2001 года Америка, не страшась колебаний членов семьи, пытается укрепить свое

влияние посредством внесения перемен в форму действующего правления. По всей видимости, этот вопрос исследуется разработчиками американской политики в Вашингтоне, как об этом сообщают информагентства.

Англо-американская борьба продолжала пылать в арабских странах в течение 50-х и 60-х годов минувшего столетия. Палестинская проблема выступала сердцевинной этой борьбы, потому что в 1963 году англичане убедились относительно того, что регион не привержен к ассимиляции с иностранным государством, искусственно внесенным в него, и что опыт установления еврейского государства в Палестине является неудачной попыткой, и что установление светского государства на этнополитической основе, подобно ливанскому образцу, является наилучшим вариантом. Англичане предложили сделать это путем возрождения, так называемого проекта «Белой книги», составленного в 1939 году для решения палестинского вопроса, и к принятию ее в качестве основы для решения этого вопроса и процесса образования палестинского государства. Англичане обсудили данную тему с еврейскими лидерами, и вторые согласились с этой идеей. Далее Англия отправила в регион президента Туниса Хабиба Бургибу. Бургиба посетил Египет, Иорданию, Ливан, Кувейт, Саудовскую Аравию и представил арабским лидерам и некоторым палестинским представителям вышеупомянутый английский план. В результате он получил с их стороны общее одобрение плана. Англия начала попытку реализации его, но США, посредством своего агента Абду Насера, который категорически отверг этот план, смогли провалить его.

Из всего сказанного становится понятным, что с международной точки зрения предполагалось, что проблема Ближнего Востока будет проблемой борьбы между населением региона и колонизаторскими государствами. Так, например, было с Америкой, когда она изгнала со своей земли колонизаторские государства и основала государство соединенных штатов. Также это было в случае с Китаем, после Второй мировой войны, когда Китай изгнал иностранный колониализм и иностранное влияние, установив затем коммунистическое государство, которое нашло свое положение в мире. Так естественно происходит с каждой колониальной страной, которой предоставляются международные и местные возможности, для того чтобы освободиться от иностранного влияния и сформировать себя государством, имеющим свой международный вес. Но, к большому сожалению, ближневосточная проблема не приобрела такой характер. Напротив, международной особенностью этой проблемы оказалась острейшая борьба между Америкой и Англией за колонизацию и эксплуатацию этого региона, и за утверждение новых прочных оков,

препятствующих размышлению местных жителей над свободой и освобождением. Это борьба продолжалась между Америкой и Англией, и лишь в 70-х и 80-х годах прошлого столетия накал борьбы немного ослаб.

С распадом СССР в начале 90-х минувшего столетия, а также после оккупации Ирака Америкой и утверждения своего господства над Кувейтом и странами Персидского залива, изменилось равновесие сил в мире. Америка начала составлять новую карту для региона, согласно которой англичане стали второстепенными игроками, неспособными противостоять Америке. Англичане сошли со своего уровня и утратили свой былой вес. Они были вынуждены обратиться к слабым интригам и к ЕС в целях продления своих планов, которые в основе были неясными. Как, например, Ословское соглашение, через которое они пытались обратить внимание на Америку. Однако Америка смогла сменить его направление в сторону своих интересов. Затем Англия была вынуждена признать провал своего проекта, претендующего на установление светского государства, и заявила о его завершении. Она согласилась с американским проектом, утверждающим установление арабского государства – Палестины, в соседстве с еврейским государством. После этого руководитель Организации Освобождения Палестины Ясир Арафат официально отказался от идеи светского государства на Палестинской национальной конференции, состоявшейся в Алжире в 1988 году. С этого времени на всех международных собраниях он официально объявлял о своем согласии с идеей сосуществования двух государств. Также король Иордании Хусейн был вынужден обнародовать законодательное и административное разделение между Западным и Восточным берегом реки Иордан. Он признал необходимость установления Палестинского государства.

Таким образом, проект светского государства был провален практически и официально, оставив на арене лишь американский проект, предусматривающий установление Палестинского государства наряду с Израилем. Со временем этот проект приобрел международный уровень и был одобрен ООН, ЕС, Россией и США. Для поддержания идеи установления Палестинского государства рядом с Израилем, эта международная четверка сформировала так называемый план «Дорожная карта» путем выдвижения идеи Буша. В настоящее время Америка не особо серьезно относится к реализации «Дорожной карты», так как 2003 год являлся для неё годом выборов, и она желала лишь занять регион чем-либо. Она приложила все усилия, для того чтобы озаботить регион сменяющимися друг друга проектами до наступления подходящего для осуществления её интересов времени. Тогда евреи подчинятся



требованиям Америки, если она серьезно потребует от них реализации своих проектов, поскольку они не в состоянии отвергнуть её требования, если они представлены им в серьезной форме. Особенно если учесть то, что они понимают, что Америка, наряду со стремлением осуществить свои интересы путем определенных проектов по данному региону, также покровительствует интересам еврейского государства.

Англия же была вынуждена следовать США в их агрессии против Ирака и свержении своего агента Саддама Хусейна, подобно тому, как была вынуждена следовать ей в идее Палестинского государства, чтобы защитить часть добычи, оставшейся от сверхдержавы, согласно американским установкам.

Также США смогли внести свое значительное влияние наряду с английским влиянием во всех государствах Залива, Йемене и Иордании. Также они смогли ослабить влияние Англии и Франции в североафриканских государствах и в Турции. Таким образом, США стали настоящим гегемоном над государствами Ближневосточного региона, численностью более чем двадцать четыре государства, в то время как Англия вынуждена гнаться за Америкой, чтобы заполучить хоть какие-то крупинки и восстать уже без былого мужества против неё закулисно, а также стремится открыто заявить о принадлежащих ей проектах, противостоящих американским проектам в регионе. Следовательно, можно сказать, что открытая борьба конца прошлого столетия между двумя этими государствами на сегодняшний день завершилась. Она трансформировалась в способ соучастия и сделок с коронованной Америкой, генеральным начальником региона, обладателем крупнейшей сделки, в то время как Англия исполняет роль фрейлины, чтобы остаться на плаву. Нынешняя мощь Англии и всего ЕС в целом недостаточна для реализации своих проектов для региона. Поэтому мы видим, что Англия и государства ЕС жадно подхватывают американские проекты и действуют в их пределах. Ни Англия, ни ЕС, не могут осуществить что-либо без действенной роли США. Тем не менее, нельзя говорить, что Англия лишилась своей роли в регионе. Напротив, еще живы её ощущения своего величия, того, что она есть сверхдержава и того, что её политическая ухищренность не угадала. Также живы еще её агенты, т.е. английская сила, время от времени, дает о себе знать.

Франция же, после полного лишения своего влияния в Марокко и Мавритании, продолжает бороться за получение какого-нибудь влияния в Алжире, Тунисе и Ливане в силу наличия в них определенной части интеллигенции, просвещенной французской культурой.

Что касается еврейского государства, то оно связало свою политику с американскими интересами, и полностью влилось в эти интересы, в особенности в период присутствия неоконсерваторов в администрации Буша-младшего. Израиль мгновенно и усердно принялся защищать их, а Америка сохранила его положение, как региональной сверхдержавы в регионе и посчитала оборону Израиля защитой самой Америки. Таким образом, еврейское государство стало избалованным ребенком, отец которого не желает, чтобы он сердился.

Что касается арабских правителей, то они втянулись в услужение США до степени поклонения. Они лишились последних надежд на народную поддержку, а их господа пренебрегли ими и еще больше ввергли их в унижение и предоставление еще больших снисхождений. Так, они превратились в дешевые сменные орудия в руках их противников, как это произошло с Саддамом и возможно произойдет с другими из них. Так, они перестали опираться на свои народы, а находятся у власти благодаря поддержке со стороны своих господ и их милости. Их положение стало худшим, нежели в прошлом. Они оказались меж двумя огнями: огнем их народа и огнем их господ. Они стали между молотом своего народа и наковальной своих господ. Таким образом, Ближневосточный регион является регионом потенциального взрыва в любой момент, имея колоссальные возможности рождения на свет истинного Исламского государства, признаки которого уже стали отчетливо виднеться невооруженным глазом.

### **3. Дальневосточная проблема**

Дальневосточная проблема отличается от ближневосточной проблемы. Несмотря на то, что эта проблема является стратегической и связана с колониализмом, положение, имеющее место здесь, полностью отличается от положения на Ближнем Востоке. Если принять во внимание то, что Индийский регион может представлять собой отдельную проблему современного мира, то Дальний Восток заселяют пять народов: народы Китая, Японии, Кореи, Индокитая и Индонезии. Каждый из этих народов имеет свою проблему. Перед тем как начать детальное обозрение проблем Дальнего Востока, изложим вкратце саму дальневосточную проблему. Со стратегической точки зрения, дальневосточный регион считается важным для США и России. Со стороны Тихого океана регион находится у границ США и в нем присутствуют две большие силы, каждая из которых может представлять угрозу для Америки. Этими двумя силами являются Китай и Япония. Каждая из этих двух сил может также представлять угрозу и для России. С этой точки зрения дальневосточная проблема принимается во внимание как стратегическая. По этой причине, еще до нанесения своего

удара по Америке во Второй мировой войне, Япония сильно желала расположить свой военный контингент на Дальнем Востоке в целях постоянного там присутствия. Но после нанесения японских ударов по Америке, Дальний Восток, со стратегической точки зрения, стал важным регионом для США. Поэтому американские военные корабли и самолеты постоянно находятся в регионе, перемещаясь туда и обратно. Например, Филиппины с самого начала Второй мировой войны и по сегодняшнее время считаются американской базой. Америка весьма озабочена этим регионом в целях защиты себя от скрывающейся там опасности. Что касается России, то ввиду своего непосредственного соседства с регионом без разделительных океанов, как это обстоит с Америкой, она не предпринимает по отношению к региону военные меры предосторожности. Тем не менее, она укрепляет свои границы с Китаем, и постоянно старается поддерживать дружеские отношения с Японией.

Если же посмотреть на данный регион с точки зрения колонизации, то можно понять, что регион находится в руках Англии, Франции, Голландии и Португалии. Дело в том, что Америка, хотя и установила свое господство над Филиппинами, которые превратились в ее колонию или в подобие колоний, тем не менее, она не участвовала в колонизации территорий за пределами Нового Мира, когда в XIX веке нахлынула волна колониализма. Поэтому можно сказать, что в первую очередь Англия, Франция и Голландия являются теми государствами, которые колонизировали Дальний Восток. К числу этих государств относится еще и Португалия, которая принимала с ними в этом участие, но в малой части региона.

Что касается Англии, то она наряду с колонизацией Индии, колонизировала полуостров Гонконг на юго-восточном побережье Китая, Малайю, Сингапур, северную часть острова Борнео, Бирму и Цейлон. Вся ее политика основывалась на сохранении этих колоний. До соглашения между двумя государствами-гигантами, когда Западный лагерь был одним целым, политика, которую проводила Англия на Дальнем Востоке, полностью противоречила политике Америки, несмотря на ее крайнюю нужду в Америке для защиты своих колоний. Англия рассматривала Китай как рынок для своих торговых дел, а потому не считала, что присутствие Китая в Восточном лагере представляет угрозу ее существованию на Дальнем Востоке. Исходя из этого, Англия не видела того, что может оправдывать нападение на Китай и столкновение с ним в регионе. Она стремилась к тому, чтобы этот регион был постоянно в спокойном и стабильном состоянии, потому что любое движение, возникающее в этом регионе, вызывало в ней тревогу за колонии.

Поэтому Англия противодействовала индонезийским движениям, которые боролись за изгнание Голландии. Англия с вежливостью отнеслась к коммунистическому Китаю, признала его и открыла возможности для ведения с ним торговых дел. Она противостояла американской политике на Дальнем Востоке. Все это делалось, для того чтобы защитить свои колонии, поскольку эти колонии являются не только рынком сбыта ее товаров, но и богатыми сырьевыми ресурсами странами, эксплуатируемыми только Англией. Она сосредотачивается в этих странах и эксплуатирует их с давних времен. Поэтому, позиция Англии на Дальнем Востоке основывается на сохранении своей колонизации этих стран в любой форме и сохранении своего влияния в регионе.

Что касается Франции, то после Второй мировой войны она вновь подчинила себе Индокитай, т.е. Лаос, Вьетнам и Камбоджу. Эта колония относилась к самым богатым и большим французским колониям, ибо она являлась из числа самых больших источников французского богатства из-за изобилия сырьевых ресурсов в этих странах. Однако Франция не смогла уберечь эту колонию. С одной стороны Китай, а с другой Америка завладели ею так, что Франция была вынуждена оставить все свои колонии и выйти из них. Китай образовал во Вьетнаме освободительное движение и оказал ему помощь. Это образованное Китаем революционное движение смогло одержать вверх над Францией, вынудив ее выйти из большей части Вьетнама. Франция потерпела военное и политическое поражение и окончательно оставила эту колонию. Америка также хотела забрать у Франции колонию Индокитай. Она делала вид, что помогает Франции, но в тоже время скрытыми способами поддерживала революцию, которая велась против Франции. Франция оказалась между надеждой остаться в колонии благодаря помощи Западного лагеря, и в особенности Америки, и отчаянием одержать победу над революцией. В конечном итоге состоялась Женевская конференция, которая рассмотрела вопрос Индокитая. Результатом конференции явился выход Франции из Индокитая. Америка заняла место Франции в Лаосе, Южном Вьетнаме и Камбодже. В Северном Вьетнаме место Франции занял Китай, т.е. Китай занял ее место через государство Северного Вьетнама, которое получило независимость. Так Франция была окончательно вытеснена из этого региона.

Что касается Голландии, то Америка подстрекала местных жителей Индонезии к революции против Голландии. В результате произошла жестокая революция при поддержке США и СССР, несмотря на наличие взаимных противоречий между ними. Англия же со своей стороны встала на сторону Голландии против индонезийцев. В результате индонезийцы в

военном плане одержали победу над Голландией. Проблема была поднята в ООН. Америка поддержала индонезийцев и ООН приняла решение о предоставлении независимости Индонезии. Таким образом, Голландия покинула Индонезию, оставив для себя лишь Западную Ириану. Но Индонезия, при поддержке США, продолжала преследовать Голландию и там, вплоть до выдворения ее оттуда. Таким образом, Голландия удалась из всего региона и лишилась всякого колонизаторского присутствия.

Что касается Португалии, то она колонизировала Гову в Индии. Когда Индия увидела изгнание Голландии из региона, она отважилась на изгнание Португалии. С поощрением со стороны Англии и Америки, Индия оккупировала Гову, в результате чего Португалия была изгнана из Говы, которая стала частью Индии.

Таким образом, в регионе кроме Англии и Америки не осталось никаких других колонизаторских государств. До соглашения между двумя гигантами (США и СССР), Англия была уверена в том, что останется в этом регионе. Но после заключения соглашения между ними и изменения международного положения, Англия начала тревожиться за будущее своих колоний. Ей начала угрожать опасность, потому что Америка стала стремиться вытеснить Англию из региона, чтобы занять ее место, посредством нового способа колониализма под идеей отмены колониализма и предоставления народам независимости. Эта идея была принята ООН. Америка начала оказывать на Англию давление, чтобы она предоставила народам независимость. В ответ на это Англия ухитрилась образовать федерацию между северной частью острова Борнео (о. Калимантан), – Сурувана и Субахо – Малайи и Сингапуром, создав этим самым федеративное государство, которое назвала Малайзией. Таким образом, Англия изменила форму колониализма, продолжая при этом колонизировать страны. Америка же в свою очередь подняла против Англии Индонезию, которая начала требовать северную часть острова Борнео. Индонезия стала организовывать нападения повстанцев на остров Борнео, Малайи и Сингапур, и подстрекать население к восстанию против Англии. Таким образом, между Индонезией и Малайзией возникло положение похожее на войну. Это положение было названо «политикой конфронтации». Положение продолжало оставаться таковым на протяжении нескольких лет. Когда два гиганта подписали соглашение, пункты которого гласили о ликвидации военных баз в мире, и в частности баз Англии на Дальнем Востоке, в этом регионе усилилось давление на Англию. В итоге Англия решила оставить базу в Сингапуре и вывести свои вооруженные силы с восточной части Суэца, а также с Дальнего

Востока. Посредством своих агентов Англия активизировалась в Индонезии, вступив в борьбу с Сукарно, который возглавлял политику конфронтации. Тогда Америка решила заменить Сукарно на политической арене Индонезии другими людьми из числа своих агентов в армии во главе с Сухарто. После выхода Англии из базы в Сингапуре, Сингапур отделился от Малайзии. Малайзия стала состоять из северной части о. Борнео и Малайи.

После этих мероприятий регион частично успокоился. Дела ограничились подготовкой для нанесения ударов по Китаю. Наблюдалось, что в план двух гигантов относительно Дальнего Востока входило окончательное устранение Англии из этого региона, не оставляя там никакого ее присутствия. Ожидалось, что после закрытия дела Китая, эти два гиганта примут меры по ликвидации английского присутствия там. Однако ускорение событий, подъем США в партнерстве с СССР по окончанию Вьетнамской войны и повиновение Китая требованиям двух гигантов, все это внушило Америке, что вхождение в Малайзию путем экономических проектов и региональных организаций позволит ей там занять место Англии. Но Англия воспрепятствовала и противостоит этому до сих пор. Поэтому Англия еще имеет определенное влияние в Дальневосточном регионе.

Что касается Америки, то с Филиппинами ее связывают колониальные соглашения, чем-то похожие на колониальные договора, связывающие Египет, Иорданию, Ирак и другие подобные им государства с Англией. Филиппины, хотя теоретически не являются колонией Америки, но все же фактически они являются её колониями. После своего успеха в изгнании Голландии из Индонезии, Америка пыталась занять её место. Однако индонезийцы на протяжении долгих лет противостояли ей. Они не согласились с тем, чтобы после изгнания одного колонизатора вновь ввести к себе другого колонизатора. В ответ на это Америка стала чинить препятствия перед Индонезией и устраивать против нее революции. Америка закрыла глаза на попытки Англии проникнуть в Индонезию через своих агентов. Она инициировала эмиграцию китайцев в Индонезию, равно как и инициировала внедрение туда коммунизма. В результате этих действий правители Индонезии поддались давлению. Они приняли американские кредиты и военную помощь, войдя тем самым под американское влияние. Впоследствии Индонезия стала зависимой от Америки со времен Сукарто. После подписания перемирия между двумя гигантами (США и СССР) позиция Америки в Индонезии укрепилась. Америка стала господствовать над ней, в особенности над вооруженными

силами и экономикой страны. Это господство продолжается до настоящего времени.

Наряду с Индонезией, Америка овладела большей частью Индокитая, после изгнания Франции оттуда, а также Южной Кореей, после Корейской войны. Она неустанно старается занять место Англии в ее колониях на Дальнем Востоке, после её вытеснения оттуда. В случае успеха США в данном вопросе, проблема дальневосточного региона перестанет быть международной, став внутри американской темой.

Таково положение на Дальнем Востоке в общих чертах. Что же касается вопроса народов Дальнего Востока, то эти народы, с идейной точки зрения, находятся ниже уровня народов Ближнего Востока. Но идея освобождения от колониализма, которая распространилась в мире незадолго перед Второй мировой войной, а также в ходе нее, и усилилась в своем распространении после нее, повлияла на народы этого региона больше, чем на народы Ближнего Востока. Это случилось из-за того, что данная идея была принесена коммунистами. Эта идея была частью борьбы коммунизма против капитализма. Эта идея из СССР через Китай настойчиво проникла к народам Дальнего Востока и побудила их к восстанию. Отсюда прослеживается то, как народ Индокитая восставал против Франции перед и после Второй мировой войны. Также народ Индонезии восставал против Голландии, до и после Второй мировой войны. Народ Кореи принял идею коммунизма, которая оказала на него влияние. Даже народы Малайи, Северного Борнео и Сингапура под влиянием этой идеи восстали против англичан. В итоге этих восстаний Индонезия приобрела независимость и изгнала Голландию со своих территорий. Северный Вьетнам был признан сильным государством. Англия была вынуждена образовать Малазийскую федерацию. Все это произошло благодаря накатившейся на регион идее освобождения от колониальной зависимости.

США и Англия осознали этот момент. Они всячески стараются не проявлять свое влияние в регионе в старой колониальной форме. Напротив, все происходит на фоне экономических, политических, культурных и других отношений и договоров, которые внешне выглядят как международные отношения, а отнюдь не колониальными диктовками.

Относительно дальневосточной проблемы следует сделать два примечания:

1. Скандал, устроенный Америкой, вокруг Северной Кореи и уничтожение ее ядерного оружия.

2. Возрастающие исламские настроения в регионе, особенно в Индонезии и Малайзии.

Что касается Северокорейской темы, то Америка инициировала её, чтобы образовать очаг напряжения у границ Китая. Устойчивая политика США по данному региону заключается в том, чтобы окружить Китай сильными государствами или горячими проблемами, которые озадачили бы его и лишили бы его претензий на колонии, что Америка расценивает как угрозу своим интересам. Если бы Америка смогла объединить Корею, подобно Вьетнаму, чтобы установить сильные государства вокруг Китая, то не замедлила бы сделать это, как она делает это с Индией в отношении Китая.

Поэтому следует ожидать того, что Америка будет и дальше обострять эту проблему с условием, чтобы озадачить Китай проблемами, а не так, чтобы это касалось только Америки. Поэтому она стремилась задействовать государства того региона в решение корейской проблемы и провести шестисторонние собрания: США, Северная Корея, Китай, Россия, Япония и Южная Корея.

Образование злободневных проблем внутри Китая и на его границах является неизменной линией американской политики. Америка выбирает удобные моменты для неё и приводит её в движение, порой посредством Индии, порой вызывая внутреннюю напряженность под предлогом ущемления прав человека или обострением атмосферы с Кореей на границах с Китаем, или чем-то иным. Она использует любой подходящий для этого случай. Со времени планирования Америкой войны против Ирака, после своего освобождения от Афганистана, предлогом стало наличие оружия массового поражения, в обладании которым были обвинены Ирак и Иран, две мусульманские страны. Чтобы не выявить свою отрицательную позицию к оружию массового поражения, только тогда, когда им владеют мусульмане, т.к. будь вместо них другой, то она промолчала бы, словом, чтобы не показать свою подлинную сущность, Буш нашел удобный случай, чтобы задействовать тему оружия Северной Кореи, поставив её в одном списке с Ираном и Ираком в оси зла. Об этом он заявил в январе 2002 года, чтобы снять с себя обвинения в том, что он наступает на Ирак, из-за того, что он является исламской страной, обладающей, по его утверждению, оружием массового поражения. А напротив, Америка также ставит другие коммунистические государства в списке оси зла, наряду с Ираном и Ираком. Хотя мишенью войны стоял только Ирак, как об этом осведомил Колин Пауэлл, выступая перед конгрессом спустя две недели после заявления Буша об оси зла. Относительно Ирана и Северной Кореи он сказал: «Еще не определен план начала войны против этих государств... Мы не имеем плана войны с Северной Кореей и боевую стратегию в отношении Ирана».



Поэтому не следует ожидать того, что США обострят ситуацию до вооруженных столкновений в вопросе оружия массового поражения в Северной Корее.

Что касается возрастающего исламского настроения, то это является беспокойством сверхдержав, в особенности Америки и Европы в целом. Это беспокойство заставляет их ощущать угрозу, олицетворяющуюся в Исламе и исламском пробуждении. К тому же, свыше 250 миллионов мусульман проживают в этом регионе. Индонезия является самой крупнейшей исламской страной. Это четвертая самая большая страна в мире с демографической точки зрения, идущая непосредственно после Китая, Индии и Америки.

Индонезия и Малайзия, объединившись между собой, могут стать весомой силой в регионе, не уступающей влиятельным силам региона, если они примут Ислам в качестве идеологии и системы для жизни. К тому же возможности Индонезии и Малайзии соединиться с остальным исламским миром огромны, с учетом научного прогресса в технологиях, коммуникациях и способах сообщения.

Таким образом, все это подтверждает международный уровень дальневосточной проблемы.

#### **4. Среднеазиатская проблема**

Что касается среднеазиатской проблемы, то она отличается от проблем Дальнего и Ближнего Востока. Несмотря на то, что этот регион соединен с Ближним Востоком в географическом плане, и не в состоянии изолироваться от Дальнего Востока, тем не менее, он отличается разновидностью существующего там колониализма и влияния в нем. Поэтому данная проблема отличается в разновидности борьбы и её целей. Следует учесть то, что среднеазиатский регион был частью СССР, и что борьба за Среднюю Азию и Кавказ началась лишь после распада СССР. Поэтому способы и цели борьбы отличны от тех, которые применялись и преследовались на Ближнем и Дальнем Востоке.

Что касается различия целей борьбы, то это возвращается к тому, что Америка посредством этой борьбы стремится вытеснить Россию из регионов её влияния и сузить её жизненное пространство. Она старается сделать это путем вытеснения её из кавказских и среднеазиатских государств.

Следовательно, проблема зародилась в 1991 году вслед за распадом Советского Союза и появлением пятнадцати новых республик на его руинах. В пяти из этих республик, расположенных в Средней Азии, большинство населения составляют мусульмане. Этими республиками являются: Узбекистан, Казахстан, Туркменистан, Киргизстан и

Таджикистан. Первая республика является крупнейшей и наиболее важной из них. Первые четыре государства разговаривают на схожих языках, имеют одну тюркскую основу. Государственным же языком пятой республики является таджикский (один из разновидностей фарси) язык.

Эти пять республик представляют собой одно географическое и демографическое объединение. Все они вместе с западной исламской частью Китая именуется Туркестаном (Восточный Туркестан – китайская часть, западный Туркестан – среднеазиатская часть). Эти пять республик омываются Каспийским морем с запада, на востоке они граничат с Китаем, на севере с Россией, на юге с Афганистаном и Ираном.

Перед рассмотрением деталей этой борьбы, необходимо обратить внимание на стратегическую важность Средней Азии и Кавказа. Со стратегической точки зрения регион считается протяженностью России внутри Азии вплоть до Ближнего Востока. При этом, ни природные границы, ни моря, ни океаны, не стоят преградой перед Россией. Аналогичная ситуация и с Китаем. Регион является задней дверью Китая. Учитывая то, что большинство жителей региона являются мусульманами, Китай опасается их влияния на мусульман внутри Китая в областях Восточного Туркестана. В силу этой стратегической важности Америка, после распада СССР, разработала свой план вхождения в регион, чтобы сузить влияние России, заблокировать Китай и не допустить его влияния на соседние государства, с другой стороны.

Америка преуспела в реализации некоторых своих целей. Она установила военные базы в Узбекистане после склонения на свою сторону его ничтожного правителя Каримова. Под предлогом организации антитеррористической коалиции Америка смогла организовать боевую координацию с Таджикистаном, экономическое и культурное партнерство с Киргизстаном, а также пытается дотянуться до Казахстана. На Кавказе она смогла свергнуть Шеварднадзе и привести к власти в Тбилиси проамериканское правительство. Это стало сильным ударом, несущим в себе значительную угрозу для России, т.к. это устранило препятствие между натовскими базами в Турции и российскими границами.

Что касается колонизаторской стороны, то Средняя Азия, в особенности регион Каспийского моря, богата нефтяными ресурсами. Также эти земли богаты залежами ценных металлов, таких как золото. Аналогично Ближнему Востоку этот регион считается одним из наиболее богатых природными ресурсами и богатствами регионов земного шара. Это возбудило аппетит американских капиталистов и стимулировало их к усиленной деятельности по внедрению гигантских

кампаний под предлогом региональных инвестиций. Подобно положению Ближнего Востока, колонизаторский аспект считается наиважнейшей причиной бедствия региона. Именно это является ключевым мотивом борьбы за этот регион.

Колониализм в Средней Азии и на Кавказе начался с XVIII века в самый отвратительный период европейского империализма, когда Россия смогла захватить эти огромнейшие просторы в Средней Азии и на Кавказе у Османского государства и Сефевидского государства, насильно присоединив их к себе. После большевистской революции, Россия продолжала держать эти земли в железном кулаке, не давая другим государствам возможности вступить туда. Однако после распада Советского Союза и стихийного ослабления постсоветских республик, США решились на вхождение в регион, и даже на последовательные попытки устранить российское влияние. Мотивом тому послужило то, что Америка считает себя единственным хозяином мира после распада Советского Союза и капитуляции Восточного лагеря, а также считала себя наследницей западного колониализма после Второй мировой войны во время существования СССР. Поэтому с распадом СССР она посчитала себя единственным претендентом на эти земли. Америка обольщена и одержима высокомерием и бахвальством, присуждая себе права на правление всем миром. Поэтому она работает над подчинением всех государств мира своему влиянию. В этом она руководствуется способом вытеснения сверхдержав из своих колоний и мест своего влияния, в том числе и России.

Россия старалась стать приемником СССР в Средней Азии и на Кавказе, и поспешила к образованию новой структуры из бывших республик Советского Союза, после его распада, посредством «СНГ» (Содружество Независимых Государств), или «Лиги суверенных государств». Она объединила вокруг этого бывшие советские государства, оставив федеральное устройство в России, чтобы оставить в своих владениях огромнейшие территория Кавказа, такие как, Чечня, Ингушетия, Дагестан и др.

Несмотря на успешные финалы попыток Америки в Грузии и Украине, на её быструю оккупацию Афганистана, который непосредственно граничит со Средней Азией, на её провозглашение стратегии стратегических союзников в Азии, когда она провозгласила Пакистан своим стратегическим партнером и подкрепила его позицию в Средней Азии, после того как оккупировала Ирак. Несмотря на то, что американские компании прибрали к своим рукам добычу нефти и полезных ископаемых в Средней Азии и на Кавказе, политическая борьба

за влияние находится в своей начальной стадии. для завершения борьбы в пользу США необходимо какое-то время. Потому что насколько бы регион ни был важным для США, для России он является дыхательным органом и воротами в другие регионы мира. Поэтому не стоит ожидать того, что Россия с легкостью отступится от них, и не стоит ожидать отказа России от всех частей региона в ближайшее время.

Для понимания американской стратегии относительно Средней Азии необходимо изучить заявления американских ответственных лиц и их агентов в регионе.

С началом 2004 года Первез Мушарраф представил идею о том, чтобы сделать его страну местом пересечения торговых путей и транзита энергоресурсов между тремя регионами: Средней Азией, Южной Азией (Индия) и Западной Азией (Ближний Восток), используя центральное месторасположение своей страны среди них. Исламабад построил серию громадных портов в Арабском море, соединенных между собой по американскому образцу современной сетью скоростных магистралей, вплоть до афганских границ.

27 марта 2004 года в своем докладе перед специальным комитетом по военным расходам, относящимся к палате американских сенаторов, Колин Пауэлл упомянул эти проекты. Он сказал: «Регионы Кавказ, Средняя, Западная и Южная Азия имеют колоссальные потенциалы в случае соединения их с сетью торговли и транспортировки. Однако это зависит лишь от нашей способности обеспечить безопасность и мир». Он добавил: «Пакистан одобряет это дело, и уже переформировал свои структуры и порты. Мы продолжим строительство сети дорог в Афганистане при поддержке наших саудовских и японских партнеров».

Усилия американских дипломатов свидетельствуют о том, что США стараются убедить регион в необходимости заключения коалиций (военных, политических и экономических). Эти коалиции должны начаться с пакистано-афганских границ и пройти Тегеран и Кабул, подготавливая почву для стратегических союзов. Политические источники Исламабада коснулись некоторых признаков, указывающих на вероятность вхождения американской и пакистанской военных организаций в новую антитеррористическую коалицию. Также разговор вращается вокруг американского видения формирования азиатского альянса НАТО под руководством США по образцу европейского альянса НАТО, который включит в себя традиционных союзников Вашингтона в регионе наряду с новыми американскими союзниками в Узбекистане, Туркменистане, Киргизстане, Азербайджане. Целью всего этого является закрепление континентальной системы, обеспечивающей военную защиту

и безопасность сети энергетических транспортировок, а также недопущение установления, ни китайской, ни российской гегемонии.

Также прослеживается столкновение позиций Вашингтона и Москвы в отношении проблем, связанных с постсоветскими республиками. Это проявилось в ходе визита госсекретаря США, Колина Пауэлла, в Москву 26 января 2004 года, когда американский посол в России незадолго до визита заявил о том, что Пауэлл намеревается обсудить с российской стороной вопросы, связанные с постсоветскими республиками. Это указывает на то, что одной из наиважнейших целей визита является поиск точек соприкосновения между двумя сторонами, российской и американской, в вопросе бывших республик СССР. Американский посол признал наличие «определенных проблем», мешающих налаживанию отношений между двумя сторонами в этом регионе. В то время как Москва отвергла наличие так называемой «сделки» между двумя сторонами относительно раздела влияния в этом регионе. Американские источники проинформировали о существовании «проблем», мешающих взаимодействию двух стран в этом деле. По всей видимости, одновременно со спором по этому вопросу в западные информагентства просочилась информация о так называемой подготовке к заключению российско-американской сделки по разделу влияния на постсоветском пространстве. Российские аналитики расценили речь американского посла в России как указание на договоренность между двумя сторонами.

Известно, что Москва выразила свою обеспокоенность по поводу увеличения американского влияния в некоторых странах СНГ, в особенности в плане американского военного присутствия в республиках Средней Азии и Грузии. Вдобавок к этому, она охарактеризовала это непосредственно американским вмешательством в регулирование внутренних дел таких государств, как Грузия.

В ходе визита Пауэлла российские политики стали требовать обсуждения этого вопроса с американским министром. Глава внешнеполитического ведомства при Российской Думе, Константин Косачев, призвал внести вопрос американского военного присутствия в регионе в ряд намеченных дел визита.

Исходя из вышесказанного, становится ясным, что США находятся еще в начале пути в Среднюю Азию и на Кавказ, и что в реализации американских планов еще не сделаны первые шаги. Причиной тому является то, что борьба в регионе еще не прижилась, да и свежи еще в памяти те времена, когда он считался монополией СССР. Тем не менее, тот факт, что борьба за регион представляет угрозу жизненным интересам России и региональную опасность для Китая, и то, что она олицетворяет

стратегический интерес США в реализации своих планов путем утверждения себя единственной сверхдержавой в мире, со всеми требованиями вытеснить Россию из мест её влияния и ограничить влияния Китая для этого, все это указывает на то, что эта проблема является одной из важных международных проблем, масштабы которой переступают границы региона.

Существует еще иной фактор, привлекающий к этому региону особое внимание влиятельных государств, на региональном и международном уровнях, что придает ему международный характер. Этим фактором является возвращение региона к своим исламским истокам после сурового запрета в период коммунизма, который существовал около семидесяти лет. Люди с необычайной силой бросились в объятия своей религии – Ислам. Люди начали желать не только исполнения ритуалов поклонения, но также и исламское правление – систему Халифата, это поразительный факт. Дошло до того, что Хизб-ут-Тахрир своим призывом к Халифату смог сплотить вокруг себя за несколько лет тысячи людей, мужчин и женщин. Сила их веры достигла необыкновенных высот, они с мужеством преодолевают трудности, не боясь ради Аллаха упрека всякого хулителя.

Однако их правители, оставшиеся у власти с прошлых времен, разгневались на это сильное возвращение к истокам. В результате они прибегли к насилию и гонению по отношению к своему народу. Они попросили помощь у россиян, американцев, англичан и даже евреев, чтобы воспрепятствовать возвращению политического Ислама в правление. Местные спецслужбы зашевелились и начали сотрудничать с российскими, американскими и английскими спецслужбами, чтобы противостоять этому сокрушающему исламскому развитию в тех странах. Они применили меры насильственного подавления, подобно тому, как использовали способы клеветы и обмана против исламской идеи. В то время как идею секуляризма они приукрасили и представили в радужном цвете. Однако Ислам смог утвердиться в их сердцах и день за днем набирает силы. Поэтому никогда эти сатанинские уловки не смогут совратить их от Ислама и имана. Запад понял, что Ислам смог утвердиться в сердцах этих народов и превратился в горящий уголек. Американский эксперт по делам третьего мира, доктор Роберт Коплен говорит: «В среднеазиатской части мира, из-за абсолютной поддержки людей угнетенных и репрессированных мусульман, Ислам станет наиболее привлекателен. Эта религия неуклонно распространяется на мировом уровне. Эта единственная конфессия, претендующая и готовая к борьбе и столкновению».

Регион стал одним из важных опорных пунктов Ислама. Он находится на вершине исламской дуги, простирающейся от Индонезии и Малайзии, на юге Восточной Азии, вплоть до регионов Ближнего Востока. С географической точки зрения возможность воссоединения региона с Пакистаном и Ираном, предвещает серьезную угрозу для россиян и американцев, поскольку есть вероятность установления мощной ядерной державы в этом обширном регионе. Поэтому одной из причин оккупации Афганистана является контроль над регионом извне, в особенности, если учесть то, что региональные правители не из рода исламской уммы, и их исход плачевный.

Опасность усиливающейся позиции в результате развития исламских тенденций в этих странах стала причиной проведения периодических конференций этих государств, и с Россией, и с Китаем, чтобы противостоять внушительным угрозам этого региона. Наиважнейшим из них стал Шанхайский саммит, на котором было определено, что главными приоритетами их партнерства являются так называемый исламский фундаментализм и исламские движения.

Таким образом, колоссальные ресурсы и стратегическое месторасположение этого региона относительно России и Китая, а также алчные устремления США, вдобавок к возрастающему исламскому пробуждению в нем, все это в совокупности дает основания причислить проблему Средней Азии к разряду актуальных международных проблем.

## **5. Проблема Индийского региона**

Проблема Индийского региона возникла в далеком прошлом, но не имела такого проявления, как это обстоит сегодня. Она не входила в число глобальных проблем мира. Причинами этих серьезных изменений были три фактора. Это исламский подъем, произошедший в связи с кашмирской проблемой, усиление китайской мощи в регионе и вхождение Индии и Пакистана в сообщество ядерных государств.

Что касается исламского подъема, то продление господства над этим регионом стало весьма сложным делом для сверхдержав. Поэтому одной из причин американской агрессии по Афганистану стало проведение новой крестовой экспедиции в целях ликвидации исламских движений, поддерживающих кашмирских мусульман. Это стало весьма заметным после того, как в 1999 году была продемонстрирована мощь мусульман, когда боевые исламские группировки при поддержке Пакистана совершили штурм высот Каргила, располагающихся на пакистано-индийских границах в районе Кашмира. Поражение индийской армии было почти неминуемо, и Кашмир был накануне освобождения. Однако предательство экс-премьер министра Пакистана и главы пакистанского

военного штаба того времени, Первеза Мушаррафа, вынудило отступить наступающие войска, по приказу США.

Именно это событие вызвало тревожные опасения у американцев и заставило их тысячекратно просчитывать усиление мусульман в регионе. В силу такой действительности, они оказали давление на своего агента, нынешнего президента Пакистана, Первеза Мушаррафа, чтобы он ликвидировал и расформировал исламские лагеря в Пакистане под предлогом отступления боевиков с Кашмира, воевавших против Индии, и того, что они террористы.

Затем Америка вторично оказала давление на Первеза Мушаррафа, чтобы он проявил снисхождение, в политическом плане, отказавшись от поддержки кашмирской исламской проблемы. Он ответил на американские требования и придал огласке свой отказ от права на самоопределение кашмирского народа. В действительности начались пакистано-индийские переговоры по окончательному разрешению кашмирской проблемы на двойственной основе. Эти переговоры строились на той позиции, что правительство Пакистана должно признать право индусов на Кашмир. Они ведут переговоры вокруг соглашения с тем, чтобы сделать его практическим проектом, а отнюдь не для того чтобы выдворить индийскую оккупацию с Кашмира.

Своим давлением на своего агента, Первеза Мушаррафа, в отношении кашмирского вопроса, США не только стремятся нанести удар по возрастающей исламской мощи в Пакистане, они также стремятся выровнять баланс в регионе. То, что Индия озадачена войной с Пакистаном, что в свою очередь делает Китай единственной силой в регионе, не отвечает требованиям США. Напротив, Америка стремится наладить пакистано-индийские отношения, чтобы противопоставить Индию в направлении Китая. Для этого необходимо было обезопасить западные границы Индии с Пакистаном. Поэтому Пакистан и Индия были включены в коалицию южно-азиатских государств «Сарк», чтобы, тем самым, образовать единую силу, способную оказать адекватное противодействие Китаю. Если не прекратить пакистано-индийскую войну, то Индия ослабеет и не сможет противостоять Китаю и создать противовес ему. В особенности, если учесть тот факт, что Китай стал значительной экономической силой и лидирующей в демографическом смысле страной в мире. Также Китай занимает постоянное место в Совете Безопасности и является ядерной державой. Другими словами, согласно всем критериям он считается восходящей сверхдержавой. К тому же он избежал той оплошности, которую совершила Россия, т.е. он сохранил свою внутреннюю целостность. Сильный вождь, Дэн Сяо Пин,



модернизировавший Китай после Мао Цзе Дуна, сказал: «Самой большой ошибкой, которую совершил Горбачев, было то, что он разрешил политическую свободу до того, как обновил экономику».

Поэтому Америка пристально смотрит на подъем Китая и стремится озадачивать его региональными проблемами путем создания силы, способной противостоять ему. Поэтому её интересует прекращение пакистано-индийского конфликта, чтобы противопоставить их против Китая. Именно это и объясняет причину молчания и согласия США в отношении того, что Индия и Пакистан обладают ядерным оружием, а также причину обеспечения Индии современным вооружением и необходимой военной технологией. Доказательством тому служит то, что Америка запретила Израилю продажу современных радарных самолетов Китаю, в то время как разрешила заключить эту сделку с Индией. Вдобавок к этому Америка сама заключила с Индией договора о стратегическом партнерстве, т.е. она стала обращаться с ней, подобно тому, как обращается с Израилем, несмотря на то, что Индия не является, ни западным, ни англосаксонским государством.

Таковыми являются яркие аспекты этой проблемы, это исламский, китайский и ядерный факторы. Поэтому США разработали свою стратегию в регионе на основе недопущения исламского и китайского подъема, и противовеса китайской силе путем умиротворения региона и устранения причин конфликта в нем, для того чтобы можно было образовать в нем мощную скоординированную силу, равную силе Китая.

## **6. Африканская проблема**

Африканская проблема является новой проблемой, появившейся на международной арене лишь после 1960 года. Африканская проблема представляет собой исключительно колониальную проблему. Африка представляет собой совокупность отсталых в идейном плане государств, обладающих колоссальными сырьевыми запасами и богатыми сельскохозяйственными и животноводческими угодьями. Когда в конце XVIII и начале XIX веков колонизаторские государства устремились колонизировать страны, одним из регионов, на который они осуществляли нашествие, был африканский материк. Каждое колонизаторское государство ринулось присваивать в нем все по мере своих сил. Тогда между колонизаторскими державами не происходили сильные столкновения, что позволило утвердиться на африканском материке наибольшему количеству колонизаторских государств. Весь материк превратился в колонию Европы. В нем существуют колонии Англии, Франции, Испании, Голландии, Германии, Италии, Португалии и Бельгии. Англии здесь принадлежала львиная доля, после нее шли Франция,

Бельгия и Португалия. Африканские колонии этих восьми колонизаторских государств находились под их господством до конца Второй мировой войны. Когда был утвержден устав ООН, в него были внесены определенные статьи, относительно прекращения колониализма в Африке. Однако эти статьи предусматривали постепенную ликвидацию колониализма. Поэтому сверхдержавы серьезно подошли к рассмотрению ликвидации колониализма в Африке и деятельности в этом направлении лишь после 1960 года. До этого, некоторые колонии были определены «подопечными территориями» как, например, итальянские колонии, как начальный процесс устранения колониализма в них. Также появились некоторые политические действия, как предварительные шаги для дальнейшей ликвидации колониализма. Наиважнейшими из политических дел стали идея «позитивного нейтралитета», форумы позитивного нейтралитета и неприсоединения. Что касается идеи «позитивного нейтралитета», то в своей основе эта английская идея, которую премьер-министр Англии Черчилль, предоставил английскому агенту Неру и потребовал от него, чтобы он объявил ее политикой Индии, а также действовал для ее осуществления среди азиатских государств. Секрет того, что Англия предоставила Неру эту идею, заключается в том, что Англия заметила то, что ее дальневосточные и азиатские колонии находятся под угрозой, исходящей со стороны Америки и СССР. Угроза, исходящая от СССР заключалась в подстрекании местных народов к освобождению от колониализма, в особенности после того, как Англия учла произошедшие в Индонезии события. Угроза, исходящая от Америки заключалась в том, что последняя оказывала давление на неё, требуя предоставления независимости своим колониям, чтобы затем притянуть их к себе посредством кредитов и международных экспертов. Что касается идеи независимости, то Англия еще с давних пор использовала эту идею в качестве средства для изменения способа колонизации. Некоторым своим колониям она предоставила независимость, образовав из них государства, и затем сформировала из них так называемое «Британское содружество». Поэтому она придавала значение идее независимости. Она одобряла эту идею и внедряла ее, т.к. знает, как использовать эту идею для укрепления своего колониализма. Но, она боялась, что Америка станет главенствовать над этими независимыми государствами путем предоставления им кредитов, грантов и экспертов. Поэтому, она выдвинула идею «позитивного нейтралитета» и предоставила ее Неру, чтобы он руководствовался ею в противостоянии Америке и СССР. Неру действительно стал призывать к идее «позитивного нейтралитета» и заметно активизировался в этом направлении. Осознав смысл этой идеи,

СССР одобрил её и тоже начал использовать ее. Поскольку занятие каким-либо независимым государством позиции нейтралитета означает существование надежды на его отделение от Запада. Что касается Америки, то ее политики разошлись в своих мнениях по поводу этой мысли. Некоторые одобрили ее, считая, что она дает возможность Америке притянуть к себе нейтральные государства посредством ее кредитов и грантов. Некоторые же противились ей, считая, что она дает коммунизму возможность войти в эти государства. Но, так или иначе, Неру проводил призыв к «позитивному нейтралитету». Он желал действовать для воплощения в жизнь этой идеи. Установив контакты с Китаем, он призвал его к проведению саммита нейтральных государств. Китай сразу же согласился с этим. Был создан комитет по подготовке саммита. Данный комитет начал устанавливать контакты с некоторыми государствами, которые в прошлом были колониями и обрели независимость. Комитет призывал их к проведению саммита «положительного нейтралитета». Индонезия входила в этот комитет. Тогда она еще не находилась в зависимости от США, но опасалась того, что это будет расценено, как солидарность с коммунизмом. По всей вероятности Индонезия пожелала прислушаться к мнению США, и они выразили ей поощрение. Тогда во власти США находился Эйзенхауэр, который был сторонником идеи нейтралитета. Поэтому Индонезия устремилась к этой идее и предложила провести конференцию в Индонезии в городе Бандунг. Все члены комитета одобрили это предложение. В 1954 году в городе Бандунг была проведена конференция. СССР, Китай, Англия и Америка пытались использовать эту конференцию в своих интересах. Тем не менее, результаты конференции, на которой были приняты решения, призывающие к освобождению, оказались удовлетворительными только для СССР, Китая и Америки, и неутешительными для Англии, потому что она желала того, чтобы на конференции рассматривался только сам вопрос «позитивного нейтралитета» или по-другому, чтобы на конференции присутствовала только тема «позитивного нейтралитета». Впоследствии Америка потрясающе воспользовалась этой конференцией. Она заставила Тито, Сукарно и Абду Насера основательно принять идею этой конференции. Они привязались к Неру – первоначальному инициатору этой идеи, и начали использовать его как средство для призыва к освобождению от колониализма и атаки против колониаторских государств. В первую очередь они направляли свои усилия в сторону Африки, где уже в 1960 году эта идея сыграла свою роль. К тому времени США смогли подобрать для себя агентов в Африке, и, начиная с этого момента, борьба

перекинулась на Африку. Америка начала предпринимать серьезные действия для вытеснения колонизаторских государств из Африки, чтобы занять их место. Поэтому она начала оказывать давление на эти государства, чтобы они предоставили независимость своим колониям. Еще до этого, а именно в 1954 году, Америка приняла решение поднять революцию в Алжире и подобрала для себя агентов. Она заставила Египет и другие арабские страны поддержать эту революцию. Эта революция оказала значительное влияние на отказ колонизаторских государств от своих колоний. Что касается Англии, то она эксперт в сфере предоставления «независимости». Поэтому она в короткий срок предоставила «независимость» нескольким своим колониям. Появились такие государства как Занзибар, Танганьика, Нигерия, Уганда, Федерация Северной Родезии, Южной Родезии, Ньясаленда, и другие. Что касается Франции, то в этом плане она не торопилась. Но, когда Де Голль увидел, как быстро изменилось положение в мире, он последовал плану, по которому шла Англия и предоставил «независимость» нескольким колониям. В результате появились такие государства как Марокко, Тунис, Алжир, Сенегал, Габон, и другие. Что касается Бельгии, то в ее колониальных владениях находился Конго, а это сокровище Африки. В Конго имеется огромный запас урана, основного сырья для производства ядерных ракет. Поэтому сложно было предоставить Конго независимость. К тому же Англия управляла компаниями, эксплуатирующими рудники в одном из административных районов Конго – Катанго. Поэтому предоставление Конго независимости стало глобальной проблемой. Но, Америка усилила свое давление на Бельгию, пока она не предоставила независимость Конго. В итоге, Конго стал независимым государством. Увидев это, Англия обезумела. Она поставила своего агента Моиза Чомбея правителем, который объявил независимость Катанги. Америка подняла этот вопрос в ООН и отправила международные силы, для того чтобы вернуть Катангу в состав Конго. В Конго отправился тогдашний генеральный секретарь ООН мистер Хаммаршельд. Англия, устроив покушение на Хаммаршельда, убила его. Борьба между Америкой и Англией обострилась, и продолжалась несколько лет, пока Америка не овладела этой африканской страной и не установила там проамериканское правительство, изгнав Чомбея. Таким образом, вопрос Конго на какое-то время утих. В это время, опасаясь за федерацию Северной Родезии, Южной Родезии и Ньясаленда, Англия расформировала эту федерацию и предоставила независимость своему протекторату Ньясаленд, назвав его Малави, и предоставила независимость Северной Родезии, назвав её Замбией. В Южной Родезии она пыталась установить статус, который

гарантировал бы для нее дальнейшую колонизацию этой территории. Если бы Америка продолжала преследовать Англию по вопросу Родезии, та Англия предоставила бы ей позднее независимость, и назвала бы ее Зимбабве.

Таким образом, Америка смогла успешно забрать у Франции государства африканской дуги и государства крупных озер, Уганду, Руанду и Бурунди. Однако она потерпела неудачу при отнятии у неё Чада в конце 90-х годов. Дела пошли в пользу войск французского агента, Идриса Дабби, после его победы над войсками Хусейна Хабри, который был не решителен в своих предпочтениях. В начале он склонялся к Франции, затем Америка переманила его на свою сторону, что заставило Францию всячески поддержать своего агента, Идриса Дабби. Впоследствии, благодаря этой поддержке, он смог прийти к власти.

Полковник Идрис Дабби был из числа сторонников Хабри и его большим союзником. Он занимал пост генерального главнокомандующего вооруженных сил Чада до апреля 1989 года. Он командовал войсками Хабри на войне Фиаларджо в 1983 году и преуспел в выдворении ливийской армии из Чада. Однако из-за племенных противоречий он вступил в заговор со своим партнером Хасаном Джамусом. Эта революционная попытка завершилась провалом после его увольнения со своего поста в апреле 1989 года. После этого он убегает в Судан и организывает патриотическое движение «Спасение», включив туда коалицию двух племен, которые враждовали с правительством президента Хабри. Это племена Загава и Хиджара, проживающие в приграничных районах Чада и Судана. Полковник Дабби имел тесную связь с Англией и был воспитанником французской военной организации. Он получил военную подготовку в Парижском военном училище в 1958 году. Поэтому победа Дабби и поражение Хабри означали удар по американскому влиянию и усиление французского присутствия в регионе. Поскольку этим самым Франция смогла вернуть инициативу в свои руки путем возведения препятствия перед возрастающим влиянием США.

С приходом неоконсерваторов к власти в США, Америка начала предпринимать новые способы для колонизации африканского материка. Она перестала ограничиваться разжиганием гражданских войн, образованием кризисов и поддержкой повстанческих движений для изгнания агентов европейских государств и приведения своих агентов в правление африканских государств. Вдобавок ко всему этому, аналогично переменам во внешней оборонительной политике американской администрации, она ввела новый способ непосредственного военного вмешательства. Она немедленно устремилась к образованию отношений и

военных соглашений со многими государствами на севере, западе и в центре Африки. Эти операции начались под предлогом антитеррористической борьбы. Это внушает мысль о том, что в ближайшее время непосредственное военное вмешательство США сыграет основную роль в борьбе за Африку. Исходя из этого, можно сказать, что ближайшее время станет свидетелем ожесточенной и яростной борьбы на африканском континенте. Америка установила и еще старается установить свои военные базы на севере, западе и юге Африки, чтобы посредством них поддерживать повстанческие движения и образовать рычаг давления на местные правительства, чтобы вывести все государства, в частности Англию, с их оставшихся колоний. Однако в силу переплетения европейских интересов в Африке, период противостояния будет насыщен кровопролитными и безжалостными войнами, в особенности, если учесть что в Африке преследуются исключительно материальные соображения, то есть ограбление природных богатств. Таким образом, война в Африке представляет войну колониаторских государств, а её проблема приобретает международный характер до настоящего времени. Поэтому африканская проблема является одной из международных проблем.

Таким образом, борьба сверхдержав за африканский материк ожесточилась с 60-х годов двадцатого столетия, когда в нем появилось влияние США и СССР вдобавок к влиянию колониаторских европейских государств. В результате своей слабости и отсутствия своего старого колониаторского наследия, Россия (в лице Советского Союза) была вынуждена покинуть материк. Итак, она вышла из Анголы в 80-х годах бывшего столетия. Также покинули Африку и другие маленькие колониаторские государства Европы. Там остались лишь Англия и Франция, которые сохранили свое влияние в рамках организации английского содружества и франкофильского соглашения. Затем, всей своею мощью Америка вошла в горячее соперничество с Англией и Францией за господство над Африкой. Это мобилизовало англичан и французов на защиту своих европейских интересов в ней путем консолидации своих позиции и регулирования совместных визитов министров иностранных дел обеих государств в различные страны африканского континента.

Война между этими тремя государствами еще продолжает иметь место и проявляться в гражданских войнах, которых насчитывается более двадцати. Самой яркой ареной этой войны до настоящего времени остаются столкновения в Сьерра-Леоне, Либерии, на берегу Слоновой кости, Сомали, Уганде, Конго, Руанде и Судане.

На долю этого черного континента выпало множество бедствий из-за этой колониаторской войны, сопровождаемой кровавыми вооруженными конфликтами. В последние годы добавились еще 26 конфликтов, в которых приняли участие свыше тридцати государств. Эти умышленно создаваемые конфликты нанесли значительный урон по экономике континента, задолженность которого составляет 380 миллиардов долларов и выше, что равняется 65% совокупного национального дохода континента. Также в результате этого было заложено 30.000.000 мин в 18 государствах. Это значит, что четверть заминированных территорий во всем мире, находится на этом континенте.

Следует упомянуть, что порой эта война между западными колониаторскими государствами за Африку, приобретает форму сделок и соглашений между сверхдержавами. Например, англо-американское соглашение по отделению южного региона Судана от его северного региона и франко-американский договор по берегу Слоновой кости. Тем не менее, экономическое и политическое соперничество между этими государствами, продолжает иметь отчетливую направленность в этой войне.

Таким образом, международная борьба за колониализм перенеслась в Африку, а её проблема стала и продолжает быть международной. Поскольку, даже если Англия, США и Франция договорятся о форме объединения Африки в одно сообщество, под названием организации африканского саммита, а затем африканского союза, при всем этом, борьба будет продолжаться внутри и вне саммита и союза, между государствами, в частности между Англией и Америкой. Это утверждение приобретает еще большие основания, если учесть окончание раздела мира на восточный и западный лагеря и стремление Америки вытеснить европейские государства, особенно Англию, из их последних колоний, в особенности в Африке. Наблюдения за политикой США свидетельствуют о том, что она старается проникнуть в африканские страны под предлогом антитеррористической войны, чтобы установить контакт с армиями тех государств. Она установила и старается установить свои военные базы на севере, западе и юге Африки, чтобы посредством их поддержать повстанческие движения и образовать рычаг давления на местные правительства, чтобы вывести все государства, в частности Англию, с их оставшихся колоний. Однако в силу переплетения европейских интересов в Африке период противостояния будет насыщен кровопролитными и безжалостными войнами, в особенности, если учесть то, что в Африке преследуются исключительно материальные соображения, то есть ограбление природных богатств.

Таким образом, африканская проблема носит международный характер.

Это и есть глобальные проблемы, относительно которых происходят политические действия. Тем не менее, это не означает, что политические действия происходят только в отношении этих проблем. Это лишь означает, что самые яркие проявления межгосударственной борьбы наблюдаются в связи именно с этими проблемами.

В мирные времена борьба между государствами происходит посредством политических действий. Иногда они могут сопровождаться военными акциями, как, например, это происходило во Вьетнамской войне и происходит на Ближнем Востоке (Кувейте, Ираке и Афганистане). Иногда могут не сопровождаться военными акциями, как это происходило в Родезии и Южно-Африканской федерации и происходит в Тунисе и Ливии. Поскольку данная борьба происходит из-за каких-то вопросов и проблем, а эти шесть проблем являются самыми главными причинами межгосударственных трений. Поэтому мы привели их в качестве примеров политических действий. В иных случаях политические действия происходят и касательно других проблем тоже. Иногда эти действия могут иметь место и без наличия борьбы. До тех пор пока сверхдержавы соперничают друг с другом и строят друг против друга козни, то проведение ими политических действий друг против друга является неизбежным делом. Либо с целью установки международных ловушек для других государств, либо с целью ослабления других государств, либо с целью укрепления себя, либо для чего-то иного. Существует бесчисленное множество примеров, подтверждающих это.

Например, идея демилитаризации. Когда эта идея была внесена для обсуждения в Лигу Наций, Англия воспользовалась ею в качестве средства для ослабления Франции. Для осуществления этой идеи она стала оказывать давление на Францию и делать вид, будто сама тоже начала сокращать свое вооружение. Франция поверила этому и на самом деле приступила к сокращению своего вооружения. Она ограничила свою деятельность в области разработки вооружений. Это был маневр со стороны Англии с целью ослабить Францию по отношению к себе и по отношению к Германии. Поэтому во Второй мировой войне Франция не смогла устоять перед Германией и крайне быстро сдалась. Таким образом, принятая идея сокращения вооружения нанесла Франции существенный урон.

Например, когда началась Вторая мировая война, СССР активизировал свою деятельность в Китае. Он образовал в Китае сильную коммунистическую партию и поддержал её для прихода к власти республики. Америка же поддерживала существовавшее там правление, а



затем стала поддерживать Чан Кайши. Вначале она настаивала на том, чтобы привлечь коммунистов к участию вместе с ним, пока коммунисты не усилились в Китае и не заимели вес. Потом они отошли от Чан Кайши и стали вести борьбу против него. Америка открыто поддерживала Чан Кайши. Она снабжала его деньгами и оружием, но в ограниченной форме. Скрытым образом она активизировала коммунистическую партию и ограничивала деятельность Чан Кайши. Она продолжала предпринимать секретные шаги, но это были шаги, сконцентрированные таким образом, что это привело к победе коммунистов, а также к взятию ими власти во всем Китае и изгнанию Чан Кайши с заточением его на острове Формоза. Чан Кайши удивлялся, наблюдая за всем этим. Он даже не представлял, что Америка ослабляет его и поддерживает коммунистическую партию, потому что он не мог представить, что Америка действует, для того чтобы сделать Китай коммунистическим государством. Он объяснял это неведением Америки и непониманием американцами данного положения. Но, впоследствии стало ясно, что Америка разработала план, целью которого было превращение Китая в коммунистическое государство, для того чтобы оно противостояло СССР, способствовало разделению коммунистического лагеря и его разрушению. Американский план фактически оказался успешным, хотя и свершился позже, примерно через двадцать лет. Это является политическим действием, которое осуществила Америка, и считается большой международной ловушкой.

Например, после Второй мировой войны Европа оказалась разбитой, бедной и над ней нависла угроза со стороны СССР. Бросив себя в объятия Америки, Европа стала просить у нее спасения. Америка без промедления принялась спасать Европу и разработала «план Маршала», так называемую программу восстановления и развития Европы. В Европу стала поступать американская помощь. Но, эта помощь состояла из экономических материалов, оружия и экспертов. Посредством этой помощи Америка вступила в компанию в качестве партнера. Она побудила интеллигентных людей Европы переселиться в Америку и связала экономику Европы с американской экономикой. В итоге, прошло десять с лишним лет, и Европа стала зависимой от Америки, находясь под ее покровительством. Экономика Европы, в общем, стала собственностью американских компаний. Американская помощь Европе была маневром, целью которого было привязать Европу к Америке, заполучить ее интеллигенцию, а также привлечь ее к участию в своих экономических проектах.

Например, Германия вышла из Второй мировой войны, будучи очень ослабленной, сломленной, с разрушенной экономикой и разваленной

промышленностью. Америка поспешила на помощь Германии. При этом Америка понимала очень важный момент в развитии промышленности в странах. Государство не сможет стать промышленным государством, в международном значении этого слова, если не определит военную промышленность в качестве основы для всей своей промышленности, или не будет строить всю свою промышленность на этой основе. Америка понимала, что если промышленность Германии будет возрождена на этой основе, то она очень скоро вновь станет сверхдержавой. По этой причине Америка обратилась к Германии и приняла программу восстановления ее промышленности. Она подняла промышленность Германии не на военной основе, а на экономической, на основе экономического развития, но не на основе военной промышленности. Наряду с этим, она внедрила в Германию американские компании, возродив ее промышленность на основе американского капитала. Таким образом, Германия получила удар как государство в военном плане, и как народ в экономическом. В Германии появились крупные заводы. Немецкая экономика в сфере промышленности улучшилась. Положение Германии с экономической точки зрения стало более богатым, нежели оно было до Второй мировой войны. Мир увидел, как Германия с поразительной стремительностью возродила свою промышленность.

Но, на самом деле, Германия, с такой формой промышленности, совершила самоубийство. Она никогда не сможет встать на ноги, пока заново не пересмотрит основы своей промышленности и в корне не изменит ее, то есть пока не построит ее на основе военной промышленности. Она не сможет экономически прогрессировать, если не выдворит из страны американские компании и капиталы. Эта американская помощь Германии в такой форме, в какой она имеет место, является политическим действием, которое считается международной ловушкой. Таким образом, вместо того, чтобы помочь Германии, по ней фактически был нанесен удар.

Например, когда лидер Кубы, Фидель Кастро, вступил в контакт с коммунистическим лагерем и попросил помощь у СССР, Америка не проявила волнения по этому поводу, несмотря на то, что доктрина Монро запрещала всем государствам помышлять о нападении на Америку. Кроме того, когда СССР начал поставлять Кастро оружие, Америка сохраняла молчание, хотя в соответствии с международными нормами, это считалось непосредственным вмешательством в дела Америки. Даже когда СССР разместил на Кубе ядерные ракеты, она, осознавая это, опять сохраняла молчание. Все это происходило не из-за боязни со стороны Америки и не из-за ее неведения об этом, ведь Куба находится рядом с Америкой. Это

была интрига, втягивающая СССР в Новый Свет в целях расширения советского влияния, чтобы ослабить позицию СССР и сделать его неспособным на самооборону, а также предоставить возможность Америке завладеть им. Поэтому многие политики, и даже некоторые советские аналитики, считали глупостью действия СССР на Кубе. Если бы не соглашение, которое было достигнуто в Вене между двумя гигантами, то расширение СССР в Америке обернулось бы для Советского Союза тяжелыми последствиями.

Нельзя сказать, что Америка была встревожена этим, и что это едва не привело к войне, если бы Советы не образумились и не убрали свои ядерные ракеты с Кубы. Поскольку угрозы Кеннеди в адрес СССР относительно размещения ракет на Кубе, а также вывод Хрущевым этих ракет, все это было искусственной акцией, проведенной по обоюдному соглашению. Из числа соглашений, которые были достигнуты между Хрущевым и Кеннеди, было устранение американской ядерной базы в Турции и устранение аналогичной советской базы на Кубе. Однако положение было таким, что Америка могла без всякого шума убрать свою базу в Турции, потому что расформирование этой базы не окажет влияния на Турцию и не приведет к недоразумениям между ней и Америкой. Но, ликвидация ядерной базы на Кубе Советским Союзом по своей собственной воле, будет означать отказ от защиты Кубы. Это же в свою очередь взбудоражит все коммунистические государства, и лично Кубу, и приведет к недоразумениям между двумя государствами. Поэтому была необходимость именно в таком способе ликвидации этой базы, который бы не оказал пагубного воздействия на СССР со стороны коммунистических государств. Поэтому Хрущев и Кеннеди договорились о том, что Америка искусственно создаст причину для образования международной напряженности, которая и приведет к ликвидации этой базы. Кеннеди подобрал для этого способа время, которым воспользовался в свою пользу. Когда он увидел, что Англия собрала свои военные силы в Адене и Бейхане с целью вторжения в Йемен, чтобы изгнать оттуда египетскую армию, и когда увидел, что Англия фактически начала сталкиваться с египетской армией и пытается атаковать ее из Бейхана, увидев это, он поднял вопрос ядерных ракет на Кубе и тем самым образовал международную напряженность. Англия и Франция стали опасаться возникновения новой мировой войны. В результате Англия отказалась от своего вторжения в Йемен. Хрущев сделал вид, что отступает, и выразил готовность убрать с Кубы свою базу, если США уберут свою базу в Турции. Кеннеди сделал вид, что он рассмотрит это предложение. В итоге, с Кубы была удалена советская ядерная база, а

затем была удалена американская база в Турции. Такова была суть этого вопроса. Это было искусственное действие, направленное на то, чтобы оправдать удаление Советским Союзом своей базы с Кубы, а, кроме того, это действие было использовано в качестве средства для устрашения Англии.

Доказательством того, что молчание Америки на размещение Советским Союзом своей ядерной базы на Кубе было интригой и международной ловушкой, является то, что произошло в Греции после Второй мировой войны, когда в ней поднялась коммунистическая революция. Тито предложил Сталину, чтобы Югославия вторглась в Грецию и установила там коммунистическое государство, которое будет присоединено к Восточному лагерю. Однако Сталин, поняв опасности, кроющиеся в этом предложении, прямо сказал Тито следующее: «Вы хотите, чтобы мы разместили в Средиземном море военную базу против самого мощного и богатого государства в мире?! Сможем ли мы защитить эту базу? Мы можем лишь дезорганизовать Америку. А что касается взятия Греции у США, то это не под силу нам и мы не будем думать о подобном».

Приведем еще один пример. Когда началась Вторая мировая война, Гитлер опасался вступления Турции в войну на стороне Англии, т.е. на стороне союзников. Он знал, что правящая партия Турции – партия Мустафы Камала, называемая «Народной партией» – сотрудничает с англичанами, благодаря которым имеет признание. Гитлер понимал, что Англия с легкостью может втянуть Турцию в войну на своей стороне. Именно поэтому он опасался вступления Турции в войну против Германии. Поэтому Гитлер желал нейтрализовать Турцию, зная пагубные последствия её вступления в войну по трем причинам:

1. Турецкий народ – отважный народ, храбрее, чем англичане, французы и русские. Поэтому вступление Турции в войну на стороне союзников оказало бы сильную поддержку.

2. Турецкий народ – мусульманский народ, и его вступление в войну означало бы возбуждение чувств мусульман, арабов и не арабов, против Германии. А это имеет воздействие на мировую пропаганду.

3. Турция занимает весьма существенное стратегическое расположение. При соблюдении нейтралитета Турция станет крепостью против северо-западного фронта и помешает входу союзников в Европу, а также будет прочным заслоном, защищающим от наступления с тыла. Из-за этого Гитлер очень сильно желал соблюдения Турцией нейтралитета. Для достижения этой цели Гитлер назначил Фон Бабина, самого проникательного своего человека, послом Германии в Турции, чтобы он

смог нейтрализовать её и воспрепятствовал ее вхождению в войну на стороне союзников. Поскольку вхождение Турции в войну против союзников не имело места и не ожидалось. Гитлер искал гарантию невступления Турции в войну на стороне союзников против Германии, и именно с этой задачей он послал самого проницательного своего человека – Фон Бабина. Для скрытия своей цели, Гитлер определил задачу Фон Бабина как попытку привлечь Турцию на сторону Германии и убедить ее вступить в войну против союзников на стороне Германии. Поэтому союзники в свою очередь стали сильно стремиться к тому, чтобы Турция заняла нейтральную позицию. Их послы начали усердно работать для этой цели. Фон Бабин открыто действовал, для того чтобы склонить Турцию на сторону Германии. Это привело к тому, что союзники стали прилагать все свои усилия, дабы Турция сохранила нейтралитет. Благодаря этой политической игре и проницательности Фон Бабина, Гитлер достиг успеха, нейтрализовав Турцию на протяжении всей войны, хотя для союзников было бы легче вести наступление против Германии со стороны Турции, склонив ее на свою сторону. Однако из-за боязни открытия фронта и сильного желания нейтралитета Турции, защищая тем самым этот фронт, они не сделали этого. Таким образом, в положении войны, такого рода политическое действие считается из числа влиятельных действий.

Все это является примерами международных политических действий, которые выполняются государствами друг против друга в международной борьбе и в международной жизни. Они проводятся, либо для установок международных ловушек, либо для ослабления других государств, либо в качестве политических маневров и так далее. Подобно тому, как эти действия происходят в международной жизни, в общем, они также происходят и в развернувшейся борьбе вокруг шести проблем. Тем не менее, когда это происходит, то ограничивается в одном пункте между двумя государствами и несколькими противоборствующими государствами. Но, когда они происходят в общей форме, то их международное влияние становится более сильным. Исходя из этого, политик не должен ограничивать свое внимание только на важных проблемах и тех политических действиях, которые происходят вокруг них. Его взгляд должен быть обширным, охватывающим каждое политическое действие, исходящее от любого большого государства.

В этой связи необходимо обратить внимание на следующее: когда политик рассматривает политические действия, он должен держаться вдали от абстракции и обобщения, и должен связывать каждое действие с охватывающими его обстоятельствами и окружающей его обстановкой.

Недопустимо, чтобы он принимал действие для рассмотрения без учета его обстоятельств и факторов. Также является неправильным полное обобщение вопроса, и сравнение одного действия с другими действиями. Также нельзя анализировать действия, применяя логические рассуждения и выводить логические заключения. Напротив, ему следует избегать и сторониться этого. Ведь наиопаснейшей угрозой для политического понимания являются логика и сравнение. Потому что жизненные дела являются различными, противоречивыми и непохожими друг на друга. Каждое действие имеет свои обстоятельства и свои факторы. Поэтому, он должен связывать действие с относящейся к нему политической информацией, и должен рассматривать это действие наряду с его обстоятельствами и факторами. Тогда он сможет осмыслить это действие таким пониманием, которое будет более близким к истине. Существует бесчисленное множество примеров этому. Повседневные события, которые происходят в международной жизни и в политических делах сверхдержав, полны такими примерами. При этом следует помнить, что каждое действие, которое связано со своей основой, имеет отношение к политике своего государства или к международной политике, или к положению своего государства. Кроме того, каждое действие имеет свои собственные обстоятельства и свои характерные факторы. Например, в апреле 1969 года Северная Корея сбивла на Дальнем Востоке американский разведывательный самолет. Америка была потрясена, и был созван Национальный совет безопасности. Президент Никсон заявил о своем решении, что США не намереваются мстить за сбитый самолет. Произошедшее было расценено как то, что разведывательные самолеты и корабли стали охраняться от враждебного нападения. В то время как в 1968 году, когда Северная Корея захватила разведывательный корабль, Америка была потрясена, и немедленно созвала Национальный совет безопасности. Тогда президент Джонсон выступил с заявлениями, в которых содержались угрозы. Седьмой флот, находящийся в Тихом океане стал двигаться в направлении Северной Кореи. Затем, когда Америка поняла, что ее угрозы и война нервов не оказывают воздействия, она прибегла к переговорам и толерантности, в результате чего экипаж корабля был освобожден. Оба эти случая относятся к одному и тому же роду события, когда малая страна, такая как Корея, оказывает сопротивление сверхдержаве, такой как Америка, сбивая его самолеты и захватывая его корабли. Почему же Америка приняла разную позицию в этих двух случаях? Заключается ли причина этого в том, что у власти были разные личности? Возможно. Может причина этого кроется в том, что угрозы не дали результата? Возможно. Однако очевидным является то,

что обстоятельства, сложившиеся с кораблем были типичными или почти типичными. Китай был занят культурной революцией. По этой причине угроза не могла привести к потенциальной опасности. Что касается обстоятельств с самолетом, то они не были типичными. СССР сконцентрировал свои огромные наземные и воздушные силы в центре Европы, а свои морские силы в Средиземном море против Англии. Англия также концентрирует свои силы в Средиземном море. Китай же находился в обстановке, в которой желал показать себя миру после изолированности по причине культурной революции. Для этого он провокационно вел себя с Советским Союзом, чтобы продемонстрировать себя. Если бы Никсон выразил угрозы в адрес Кореи, то возможно Китай ответил бы адекватно, а это могло привести к столкновению и усилению напряженности. Кроме того, Англия могла бы использовать это в качестве подстрекательства против Восточного лагеря. По этой причине, было бы неправильным выражение каких-либо угроз со стороны Америки или оказание психологического давления. Поэтому Никсон проявил молчание.

Обстоятельства двух действий были разными и потому должны быть разными меры, принимаемые по отношению к ним.

Например, после того как Никсон занял пост президента, он немедленно совершил визит в Европу. Он заявил, что хочет обратиться к союзникам, чтобы узнать их мнение, до того как встретится с лидером СССР по поводу кризиса на Ближнем Востоке. Можно было бы поверить его словам, если бы не определенные обстоятельства, которые можно рассматривать, как наиболее вероятная причина. Однако, при внимательном изучении, проясняется то, что Англия вела встречи с европейскими государствами в целях объединения их вокруг себя по отношению к кризису на Ближнем Востоке. Также она желала убедить их встать на ее сторону против СССР, даже если это приведет к мировой войне против Восточного лагеря. Это было очень опасным положением, которое побудило Никсона нанести визит в европейские государства, сразу после того, как он занял пост президента, и до выполнения им каких-либо других дел. Целью его визита в Европу было отдаление европейских государств от Англии.

Например, в конце 1968 года СССР вторгся в Чехословакию, втянул в участие альянс Варшавского договора. За исключением Румынии, все члены альянса Варшавского договора приняли участие в этой акции. Вооруженные силы альянса вошли в Чехословакию под предлогом защиты коммунизма, коммунистического государства и коммунистической партии от возможной западной агрессии. Возможно, что-то из этого и имеет связь с истинными причинами. Однако обстоятельства, при которых произошло

это событие, были более опасными, нежели коммунистическая партия и защита коммунизма и, особенно, что здесь ничего не было, кроме стараний лидеров компартии в интерпретации самого коммунизма. При внимательном рассмотрении обстоятельств, становится понятным, что над советским флотом, расположенным у берегов Египта, нависла угроза со стороны Англии. Англия сосредоточивает свои вооруженные силы в Средиземном море, а Израиль может напасть на Египет, в результате чего СССР будет вынужден вмешаться под предлогом защиты коммунизма. Тогда Англия может подняться против СССР, и поэтому стало необходимым готовиться к войне и готовить все, что нужно для отправки подкреплений. Однако в случае начала военных действий, посылать подкрепления из СССР через Гибралтар не представляется возможным, не говоря о том, что этот маршрут является очень протяженным. Поэтому была необходимость найти выход в Средиземном море, который будет находиться вблизи от Египта. Из-за этого СССР сосредоточил в Центральной Европе два миллиона солдат, три тысячи самолетов и атомное оружие, а также подготовил альянс Варшавского договора к участию в войне. Альянс открыто вошел на территорию Чехословакии, чтобы устроить Англию и сосредоточить свои войска в центре Европы, находясь в готовности, в случае если СССР вяжется в войну с Англией, пересечь Югославию и Албанию, чтобы выйти к Средиземному морю. Таким образом, целью вторжения в Чехословакию, под предлогом защиты коммунистического государства, было устрашение Англии, подготовка к войне и приведение альянса Варшавского договора в военную готовность.

Именно таким образом политические действия связываются со своей основой в рамках своих обстоятельств и факторов, а также понимаются непосредственно в тот день, в котором они произошли, а не на день раньше. При этом следует наблюдать за происходящими в один день и даже в один час развитиями и изменениями событий. Человек не должен продолжительно останавливаться на прошедшем времени, будь то час назад или несколько минут. Он должен двигаться наряду со временем, понимая дела и действия согласно последнему моменту времени, включая дела, которые происходят в течение этого.

Это и есть глобальные проблемы мира, и таковы они – сверхдержавы, которые влияют на международную политику. Таково разъяснение соединения политических дел со своими основами в рамках своих обстоятельств и факторов, а также их синхронное понимание в силу быстроты изменения и движения событий.



## ПРИЧИНЫ БЕДСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ МИРА

Вне всякого сомнения, мир впал в бедственное положение по причине порочных сверхдержав с того времени, как они стали господствовать в нем в качестве мировых сверхдержав. Мир оказался в бедствии вследствие их изобретения идеи «международной семьи» и «международного сообщества». Мир стал испытывать бедствия колониализма со времени появления капиталистической идеологии, т.е. со времени появления колониализма. Мир и дальше будет переживать это бедствие до тех пор, пока существует вздор о «международном сообществе» или «международной семье»; до тех пор, пока сверхдержавы борются, друг с другом, за раздел мира и господствуют в нем; до тех пор, пока колониализм имеет хоть какое-то свое существование, как бы ни менялась его форма, и какими бы различными ни были его способы. Поэтому, спасение мира от этого бедственного положения, в котором он находится, и направление его на путь счастья возможно лишь при решении в нем этих трех проблем. Другими словами, это будет возможным лишь после уничтожения в нем следующих трех факторов: вздора о «международной семье», полномочного распоряжения и господства сверхдержав, наличия колониализма и монополизма.

Что касается «международной семьи», то её основа, с самого начала своего зарождения, являлась лживой основой. Изначально она была учреждена на основе семьи западноевропейских христианских государств, из которой стремились организовать коалицию, противостоящую Исламскому государству. Затем, вследствие присоединения к ней восточноевропейских христианских государств, она трансформировалась в семью европейских христианских государств. Так, начиная с XVI века, т.е. с того времени, когда Исламское государство являлось силой, сметающей Европу, она была таковой и продолжала оставаться такой до второй половины XIX века, а точнее до 1856 года. Тогда уже Исламское государство ослабло до такой степени, что его стали называть «больным человеком». Тогда и стали проводиться заговоры с целью разделения наследия этого государства, т.е. его владений. На протяжении всего этого времени, т.е. примерно трех столетий, «международная семья», под которой понималась христианская «семья», означала вражду с Исламским государством.

Эта «семья» была предназначена только лишь для христианских государств Европы, и было запрещено вступление в нее других нехристианских государств. Но, несмотря на это, они называли ее «международной семьей» и «международным сообществом», что

придавало лишь этому сообществу характер международной организации и право обсуждения международных вопросов. Кроме них никто не имел таких полномочий и не обладал таким правом. Если бы эта христианская «семья» ограничилась только христианским собранием, и определила его чисто христианским собранием в противовес Исламу, то положение было бы более легким. Однако эта «семья» придала этому собранию характер международной организации и действовала, для того чтобы увековечить это собрание именно этим характером. Таким образом, «международная семья» была определена и установлена на основе христианских государств. Рассмотрение международных дел и проблем было определено правом этой «семьи». Для того чтобы упорядочить и увековечить все это, были установлены традиционные правила, которые впоследствии были названы «международным законом». Они прибегли к международным соглашениям, которые были заключены между христианскими государствами и к нормам, господствующим среди христианских обществ как таковых. Из этих соглашений и норм они образовали правила, которые определили международными правилами или то, что называют «международным законом».

Международная семья фактически построена на основе международной семьи христианских государств Европы. А международный закон в своей основе – это договора, заключенные между христианскими государствами, и нормы, господствующие в христианских обществах Европы. Будет ложным и неправильным называть международной семьей только лишь христианские государства Европы. Это обман и мистификация. Поскольку мир – это не только международная семья европейских христианских государств. Таким же образом, определять международным законом договора и нормы только лишь христианских государств тоже является обманом, так как мысли, которые могут быть международным законом, не могут быть только лишь договорами и нормами европейских христианских государств. Мысли, которые пригодны для этого, это совокупность норм, существующих между обществами всего мира, а также договора и соглашения, заключаемые между обществами людей во всем мире. Поэтому понятие международной семьи и понятие международного закона в своем основании являются неправильными. Можно было бы исправить это положение, если бы эти государства признали и остальные государства мира. Однако эта семья не соглашалась признавать других и, кроме того, была против вступления в нее тех, кто не были христианами. Во второй половине XIX века эта семья согласилась с вступлением в ее состав некоторых государств не являющихся христианскими, для того чтобы они также считались из международной

семьи. Тем не менее, она не признавала никаких других правил кроме тех традиционных правил, которые она установила на основе принадлежности к христианским государствам Европы. Поэтому семья поставила Османскому государству то условие, чтобы это государство прекратило применение Ислама в своих международных делах. Только после того, как Османское государство приняло это условие и подчинилось традиционным правилам христианских государств Европы, семья одобрила его вхождение в свой состав. Это же означает, что эта семья позволила некоторым государствам вступить в свой состав, но при этом категоричным образом не позволила присутствовать чему-либо иному в международных отношениях, кроме своих правил и норм. Такое положение сохранялось до окончания Первой мировой войны и исчезновения Исламского государства. Вопрос международной семьи и международных правил должен был быть исчерпан после Второй мировой войны вследствие исчезновения причин его существования. Ведь враг, из-за которого учредилась она, и ради борьбы с которым были установлены международные правила, перестал существовать. Тем не менее, этого не произошло. Эти государства крепко уцепились за основу учреждения этой международной семьи и установления этих международных правил. Поэтому они договорились организовать международную организацию, которая будет олицетворять христианские государства, но её статус не сделали транснациональным для всех государств. Напротив, она стала владением определенных государств, которые согласились принять в нее некоторые нехристианские и неевропейские государства. Тем не менее, они не согласились с иными правилами, кроме традиционных правил европейских христианских государств, и не придали никакого значения мыслям и обычаям других государств мира. Более того, это означало, что международной семьей являются европейские христианские государства, и что государства, вошедшие в Лигу Наций считаются принятыми в международную христианскую семью. При учреждении Организации Объединенных Наций членство в этой организации ограничивалось только теми государствами, которые принимали участие в войне против Германии, т.е. ограничивались христианскими государствами и государствами, которые зависимы от них. Но Америка, с целью распространения своего влияния на мир и подчинения себе других государств мира, расширила членство в ООН. Она позволила вступать в эту организацию остальным государствам мира. Тем не менее, она, т.е. Америка, и остальные христианские государства не позволили проникнуть каким-либо другим правилам в международный закон и в устав ООН. В основе международного закона продолжали лежать законы христианских

государств, а вернее сами эти законы и являются международным законом и уставом ООН. И даже Восточный лагерь под руководством СССР, несмотря на свою коммунистическую доктрину, которая противоречит капиталистическому строю, а также правилам, на которых основываются христианские государства, не смог ничего изменить из основы международного порядка, как и не смог внести какую-либо свою идею в этот порядок. Поэтому только традиционные правила христианских или капиталистических государств продолжили господствовать над обществами, существующими во всем мире, категорически игнорируя мысли и нормы остальных государств мира. В то же время международная семья продолжает, по сути, означать семью христианских государств или, выражаясь иначе семью капиталистических государств, несмотря на то, что в нее вступили множество других государств. Поэтому необходимо пересмотреть понятие международной семьи и пересмотреть значение международного закона.

Еще одним негативным моментом в проблеме «международной семьи» является то, что эти христианские европейские государства или капиталистические государства, проигнорировали добровольный характер выполнения традиционных правил, которые впоследствии стали называться международным законом, как это обстояло с международными нормами и международными соглашениями, имеющими только моральные обязательства. Для выполнения этих правил, они используют силу оружия. Они вменили в обязанность исполнение этих правил всем государствам мира, невзирая на то, взяло ли государство на себя обязательство их соблюдения или нет. Еще в давние времена большие государства определяли себя комитетом, сохраняющим безопасность и порядок в международном сообществе. Они вмешивались в дела других государств каждый раз, когда как им казалось, что там имеется угроза миру или нарушение порядка. От вмешательства в дела какого-либо государства, т.е. от выполнения традиционных правил, относительно которых они условились, их могла сдерживать только сила того государства и их личная неспособность бороться с ним. До Первой мировой войны, и даже после образования Лиги Наций, европейские христианские государства, совместно или раздельно, в целях защиты международной системы, определили себя международным полицейским в мире. Затем, после образования ООН капиталистические государства стали и дальше определять себя международным полицейским в мире для исполнения закона и системы. Например, вмешательство Америки и Англии на Ближнем Востоке в 1958 году, с размещением американских солдат в Ливане и английских солдат в Иордании. Также их агрессия по

Ираку в 2003 году. Все это служит свидетельством того, как эти капиталистические государства определяют себя международным полицейским для исполнения международного закона или того, что они называют международным порядком. Именно это действие стало наихудшим и самым пагубным политическим делом. Оно явилось одной из причин бедствия мира из-за международной семьи, в ее европейском понимании, и от так называемого международного закона. Поэтому для избавления мира и его спасения от бедственного положения необходимо решить этот вопрос.

Что касается решения этого вопроса, то если есть необходимость образования международного сообщества, то оно не должно сравниваться с любым обычным обществом. Обычное общество должно иметь институт, устраняющий несправедливость, разрешающий взаимные споры, судебные дела и конфликтные ситуации, возникающие среди людей. Для этого каждое общество должно иметь свое государство, власть и законы, и должно быть обязательное исполнение законов над людьми. Что касается международного сообщества, то оно представляет собой общества людей, между которыми возникают отношения. Но эти общества не представляют собой индивидов, между которыми возникают отношения. У каждого из этих обществ есть неограниченное абсолютное право суверенитета и право свободной воли. Любое внешнее принуждение, обязывающее к чему-либо это общество или государство, означает отрицание суверенитета этого общества, что, по сути, является рабством, и это представляется в колониализме и насильственном установлении господства. Любое запрещение этому обществу или государству приводить в действие то, что оно постановляет, означает, что это общество «заковывают в цепи» и парализуют. Поэтому непозволительно наличие силы, стоящей над обществами людей, которая представляется властью, подобной власти, существующей в рамках одного общества. Другими словами недопустимым является то, чтобы международное сообщество превращалось в сообщество, над которым стоит какая-то власть, имеющая полномочие управления делами, т.е. недопустимым является существование мирового государства, которое управляет несколькими государствами. Также является непозволительным существование мирового государства, обладающего властью над несколькими обществами людей. Каждое общество должно оставаться обществом, обладающим своим институтом, своим суверенитетом и своей волей. Если появляется необходимость формирования международного сообщества из этих обществ, то оно не должно становиться мировым государством. Это сообщество должно учреждаться теми, кто по своему

желанию хочет состоять в нем. Это сообщество не должно образовываться определенными государствами, имеющими определенные понятия, или определенными государствами, которые пользуются силой, превосходящей силу других, как и недопустимо, чтобы этим сообществом было мировое государство. Это международное сообщество должно учреждаться всеми, кто по собственному желанию решил учредить его, невзирая на их понятия, степень их силы и влияния. Государствам, не участвовавшим в учреждении этого сообщества, должно предоставляться право участия в нем в любое желаемое ими время. Эти государства должны обладать таким же правами и обязанностями, какими обладают государства-учредители этого сообщества. При этом все должны иметь право на свободное оставление международного сообщества в любое время, когда они хотят сделать это, и ни одно из государств не должно насильно принуждаться к исполнению решений сообщества. Таким образом, международное сообщество будет действительно международным, а не определенной международной семьей, ложно называющей себя международной, и не мировым государством, ложно называющим себя ООН.

Вышесказанное касалось международной семьи. Что же касается закона, то не допустимо обладание правом обязывать исполнение международного закона международному сообществу и государствам мира. Международное сообщество может иметь только процессуальный закон, который регулирует свои административные дела и поясняет методику управления его делами, и который обуславливается и изменяется мнением большинства, которое вносит в него поправки согласно событиям и их требованиям.

Что касается так называемого «международного закона», то его наличие является непозволительным и его нельзя устанавливать. Дело в том, что закон является полномочием правителя, а такого мирового государства или мирового правителя не существует. Кроме того, неправильным будет существование мирового государства, которое представляется властью над всеми государствами, поскольку это невозможно. Утверждать наличие этого, означает наличие войн и кровавых конфликтов. По этой причине наличие мирового государства или мировой власти является непозволительным. Следовательно, недопустимо существование международного закона и установление какого-либо такого закона. Это обосновывается тремя причинами:

1. Закон – это приказ правителя. Не существует одного правителя над всеми государствами мира, как и не существует его над международным

сообществом. Следовательно, не существует международного закона и основания для существования этого международного закона.

2. Закона должен исполняться. Для этого необходима власть, которая будет претворять его. Недопустимо наличие международной власти, приказы которой будут насильно претворяться над всеми государствами мира, поскольку это приведет к войнам и к кровавым конфликтам.

3. Закон регулирует отношения. Международные отношения, возникают между обществами добровольно. Два государства, или более, добровольно устанавливают между собой отношения согласно своим интересам. Эти отношения являются иными, нежели отношения, существующие между двумя другими, или более, государствами. Таким образом, отношения регулируются не законом, а соглашениями. Отношения, которые на самом деле имеют место, регулируются только лишь соглашениями. Следовательно, не может существовать международный закон, регулирующий отношения между всеми государствами мира. В силу всего этого, существование международного закона недопустимо.

Большинство людей, в том числе и на Западе, отвергли существование общего международного закона и осудили то, чтобы государства обязывались к какому-либо международному закону, т.е. принуждались к его выполнению. С самого возникновения идеи международного закона среди западных правоведов появилось разногласие вокруг сущности его правил. Большинство из них сомневались в его обязывающей силе. Кант и Гегель в Германии, Хубис, Остин и их последователи в Англии, отвергли необходимость существования общего международного закона. Многие правоведы на Западе имели именно такую точку зрения. Даже те западные правоведы, которые говорят о необходимости базы международного закона, не говорят о его существовании, как закона обязательного для соблюдения. Напротив, они говорят, что это представляет собой лишь моральную установку, за нарушение которой не предусматривается какая-либо правовая ответственность. Более того, те, кто пытается прибегать к ухищрениям в интерпретации смысла законности международного закона, дают такие интерпретации, которые указывают на отсутствие международного закона, и что присутствует не международный закон, а международная норма. Поэтому мы не думаем, что кто-либо из мыслителей, и даже на западе, может говорить о наличии общего международного закона. Доказать можно лишь наличие международной нормы.

Между обществами существуют общепризнанные нормы. В числе этих норм имеются общие нормы, которые присутствуют у всех человеческих

сообществ с давних времен и до сегодняшнего дня. Например, одной из таких норм является неприкосновенность и защита послов. Существуют и частные нормы, которые присутствуют между определенными обществами как, например, возможность беспрепятственного совершения паломничества к Каабе, являлось общеизвестной нормой у арабов. Эти нормы, несомненно, существуют, но они не являются законом, а являются условностями, которые в силу многократной повторяемости определенных событий, становятся общепризнанными или признанными в определенных обществах. Таким образом, существуют международные нормы. Что же касается общего международного закона, то он не существует.

Остается вопрос насильственного исполнения над людьми международного закона. Исполнение международного закона путем силы, или принуждение к его соблюдению, является недопустимым. Дело в том, что если это исполнение будет осуществляться со стороны мировой власти, т.е. мирового государства, то оно невозможно, ибо мирового государства не существует. Если же оно осуществляется совместно со стороны сверхдержав, двух и более, то это считается агрессией, а не исполнением закона. Поскольку если одно из двух и более сверхдержав, осуществляющих исполнение международного закона, нарушит его, то остальные государства не смогут привести в действие этот закон над ним. Если же они станут пытаться сделать это, то это будет означать войну. Если два государства, или группа государств, которые осуществляют исполнение этого закона, нарушат его, то кто сможет принудить эти государства соблюдать этот закон?! Конечно же, никто. Стало быть, исполнение закона сильными государствами над слабыми государствами, считается не исполнением международного закона, а агрессией. Таким образом, становится очевидным, что исполнение общего международного закона над всеми государствами не существует. Недопустимо даже думать о мысли исполнения международного закона путем силы, поскольку такое «исполнение» является ничем иным как агрессией.

Исходя из вышесказанного, становится понятной несостоятельность существования международного закона и, более того, невозможность его практического существования. То, что существует так это соглашения, которые заключаются между государствами, и нормы, которые признаются обществами относительно этих соглашений, а также относительно военных и мирных отношений. Согласно этому, если становится необходимым образование международного сообщества, то оно должно иметь лишь административный закон. Деятельность этого сообщества должна заключаться в рассмотрении международных норм и



их нарушений, и сюда входят также нормы относительно международных соглашений с точки зрения их заключения и исполнения, освобождения от них и тому подобное. При этом не должны рассматриваться все международные нормы, а только те нормы, которые возникли в международном обществе, из которого формируется международное сообщество. Возникновение этих норм не определяется решениями, выносимыми государствами, поскольку это неправильно и причиняет значительный вред обществу. Эти нормы возникают в результате следования им со стороны государств на протяжении долгого времени, пока они не закрепляются в обществе, и когда сами государства лично убеждаются, что следование этим нормам является обязательным. Что же касается самого следования этим нормам со стороны государств, то это происходит путем многократного следования какому-либо правилу, положению или понятию, которое считается нормой. Дело в том, что действия людей и их договоренность между собой относительно чего-либо не формирует норму просто лишь на основе их действий или их договоренности. Для того чтобы это стало общей нормой необходимо его многократное повторение. Именно эту общую норму и рассматривает международное сообщество при рассмотрении международных конфликтов, а также нарушений, которые происходят со стороны государств, формирующих это сообщество. Международная норма, в своем истинном значении, является объектом рассмотрения при разрешении международных конфликтов. Недопустимо думать о насильственном исполнении этой международной нормы над государствами. Она должна исполняться добровольно через общественное мнение и посредством морального фактора. Государства, состоящие в международном сообществе, должны утверждать признание какого-либо правила или какого-либо положения в качестве международной нормы только после того, как удостоверятся в том, что оно сформировалось как норма. Тогда эти государства убедятся в необходимости следования этой норме. Следовательно, отсутствует необходимость в насильственном исполнении. Более того, сила общественного мнения, направленная против государства, нарушившего норму, естественным образом и по собственному побуждению будет принуждать государства к соблюдению норм, больше чем внешнее силовое принуждение. Страх общества перед тем, что оно будет пристыжено по причине нарушения общей нормы, оказывает большее воздействие, нежели страх перед силовым исполнением. Поэтому претворение решений сообщества предоставляется общественному мнению и моральному фактору. Это и есть метод исполнения этих решений.

Что же касается причиняемых сверхдержавами миру страданий, то причиной тому не является то, что государство является сверхдержавой. Это происходит из-за объединения этих государств в коалиции и их согласованности в разделении интересов. Именно эти коалиции являются основой бедствия. Поэтому решение должно быть направлено на саму коалицию сверхдержав, а не на то, что какое-то государство является сверхдержавой. «Священный союз» стал первой коалицией, образованной сверхдержавами. Он возник с целью раздела интересов между этими государствами. Эта коалиция появилось для защиты престолов объединившихся королей и подавления любого революционного движения, возникающего против какого-либо из этих королей или против тех дел, относительно которых они заключают соглашение. Также оно было образовано ради возможности совершать интервенции против любого государства в мире, под предлогом угрозы миру или угрозы порядку. Эта коалиция повлекла за собой тяжелые последствия для мира и, лично, для Европы. Да, верно, что европейские народы смогли прекратить влияние этой коалиции и парализовать его силы, совершили революции и отменили его решения. Однако идея коалиции сверхдержав с целью раздела интересов продолжает господствовать в мире вплоть до сегодняшнего времени. Франция свергла монархию и провозгласила республику. Бельгия, свершив революцию, отделилась от Голландии и стала независимым государством. Немецкий народ смог ликвидировать маленькие государства, на которые был поделен, и построить Германское единство. Все это было направлено против коалиции пяти королей. Но эти сверхдержавы, после того, как в них изменились режимы правления, уцепились за идею международной коалиции. Именно такая коалиция привела мир сначала к Первой, а затем и ко Второй мировой войне. Эта коалиция представляет угрозу для мира и, более того, представляет угрозу для других государств, будь то маленьких или больших. По этой причине необходимо решить вопрос международной коалиции так, чтобы полностью ликвидировать идею коалиции между сверхдержавами.

Да, верно, что Америка и СССР в результате двустороннего соглашения упразднили две международные коалиции. Другими словами, коммунистический и капиталистический лагеря смогли устранить угрозу третьей мировой войны после подписания этого соглашения между Хрущевым и Кеннеди в 1961 году в Женеве. Но они сделали это путем образования новой коалиции, состоящей из СССР и США. Поэтому нельзя сказать, что они разрешили идею коалиции между сверхдержавами. Напротив, они видоизменили эту коалицию в свете своих интересов, образовав новую коалицию, и породили новую опасность, кроющуюся в

разделе мира между двумя сверхдержавами. Это обстоятельство пагубно сказалось на международном положении, и усложнило нейтрализацию угрозы, исходящей от двух сверхдержав или одной из них. Таким образом, вместо разрешения проблемы международной коалиции, они еще больше усложнили ее, образовав еще более прочную коалицию. Это уменьшило возможность малых государств в решении своих проблем посредством разъединения двух держав. Таким образом, двухдержавная коалиция образовала еще более пагубную угрозу в международной политике.

Таким образом, всякое образование коалиции, представляет угрозу миру. В частности, это представляет опасность для других государств, малых и больших, равно сформировалась ли коалиция в традиционной форме, т.е. когда коалиционные государства поровну разделяют трофеи между собой, или в нынешней форме, когда лидирующее государство (сегодняшняя Америка) использует другие коалиционные государства в реализации (первым делом) своих личных интересов. Именно в подобном случае, лидирующее государство овладевает всеми трофеями, или самыми важными из них, и лишает других членов коалиции их доли в этом, за исключением незначительных остатков. Так случилось с международной коалицией во время второй войны в Персидском заливе, при оккупации Ирака и Кувейта. Затем США разожгли зверскую войну против Ирака в начале 90-х годов прошедшего столетия, сплотив вокруг себя коалицию из тридцати государств. Аналогичный сценарий имел место в американской агрессии по Ираку в начале 2003 года, когда США ввели вместе с собой в Ирак около тридцати государств под разными коалиционными названиями.

Все коалиции, в любых своих формах и проявлениях, несут зло, господствующее на международной арене. Следовательно, необходимо немедленно найти решение для ликвидации идеи государственных коалиций, равно являются ли её стороны сверхдержавами, или другими малыми государствами.

Что касается решения этой проблемы, то мы считаем, что оно заключается исключительно в коренном изменении этого понятия, ибо поведение человека в жизни строится сообразно с его понятиями о ней. Следовательно, прежде всего, необходимо изменить данное понятие у народов, которые образуют сверхдержавы, исповедующие идею международных коалиций. После этого следует перейти к уничтожению международных коалиций. До тех пор, пока не изменится это понятие, бедственное положение мира по вине сверхдержав будет и дальше продолжаться, а может и усилиться. Что касается метода изменения этого понятия, то он заключается в формировании общественного

международного мнения против коалиций. Это и будет эффективным решением данной проблемы. В качестве примера на вышесказанное можно привести идею колонизации слабых народов в XIX веке. Эта идея образовала гордость и славу у всех народов Европы, как малых, так и больших. Они сумасшедшим образом соперничали друг с другом в колонизации народов. В этом плане не было разницы между Англией и Голландией, Бельгией и Германией, Францией и Испанией. Все государства Европы устремились к колонизации народов. Но когда в России, после Первой мировой войны, возникло коммунистическое государство, оно приняло идею борьбы против колониализма. Это государство стало в резкой и ожесточенной форме атаковать колониализм, побуждать народы к борьбе против колониализма и колонизаторов. С началом Второй мировой войны в мире сформировалось подавляющее общественное мнение против колониализма. Поэтому в хартию ООН были включены статьи, относящиеся к прекращению колониализма в мире. Повсеместно распространилась идея освобождения. Колонизаторские государства отказались от колонизации, и под давлением мирового общественного мнения были вынуждены предоставить колонизированным народам свободу и независимость, хотя следует отметить, что некоторые государства использовали предоставление этой независимости в качестве способа для изменения формы колониализма. Но как бы то ни было, общественное мнение смогло изменить взгляд на идею колониализма. Таким же образом обстоит дело и со сверхдержавами или, правильнее выражаясь, с идеей сверхдержавных коалиций. Народы, испытавшие и продолжающие испытывать бедствия и страдания по причине сверхдержавных коалиций, должны прилагать серьезные усилия, направленные на ожесточенную борьбу против идеи коалиции сверхдержав до тех пор, пока эта идея не будет полностью ликвидирована. Однако полная ликвидация этой идеи нуждается в мощном государстве, которое определило бы своей основой эту идею. Пока нынешние сверхдержавы поддерживают идею с различными интерпретациями в пользу своих интересов, то народам, бедствующим из-за идеи коалиции, трудно будет преуспеть в ее ликвидации. Они смогут сделать это лишь с успешным установлением мощного государства, принявшего эту идею. Возможно установление Исламского государства – это единственная надежда для слабых народов в избавления от этой идеи.

Остался еще вопрос, связанный с колониализмом или разграблением богатств народов и их унижением. Несмотря на то, что мир приложил немало усилий на пути борьбы против этой идеи, тем не менее, она, несомненно, продолжает оставаться опаснейшим делом, причиняющим

страдания слабым народам. Она продолжает дестабилизировать политическую ситуацию на местном и мировом уровне. Кризис в Конго, продолжавшийся на протяжении нескольких лет и сегодняшний кризис на Ближнем Востоке, являются ничем иным, как одним из примеров опасности колониализма для стабильности. Поэтому важнейшей необходимостью является решение проблемы колониализма.

Колониализм является неотъемлемой частью капиталистической идеологии, а вернее методом ее проведения в жизнь. Поэтому для коренного избавления от колониализма, не существует иного пути, кроме борьбы против капиталистической идеологии и ее уничтожения. Вследствие этого необходимо прилагать усилия для полного уничтожения капиталистической идеологии. Действительно, коммунизм достиг некоторого успеха в избавлении от колониализма и борьбе против капиталистической идеологии. Но коммунизм действовал с помощью ошибочной идеи и вел недостаточную борьбу. Коммунизм выступил против доктрины секуляризма (отделения религии от государства) с помощью доктрины материалистической эволюции, которая является ошибочной и противоречащей природе человека. Поэтому эта доктрина не была воспринята капиталистическими обществами, и более того, не оказала влияния на образ жизни индивидов, которые стали исповедовать ее. Дело в том, что для человека, исповедующего материалистическую доктрину, не представится сложным применение доктрины отделения религии от государства. Эту доктрину может исповедовать, как человек, признающий существование Аллаха, так и человек, отрицающий Его существование, поскольку она не означает ни атеизм и ни веру. Она означает неприменение религии в делах государства. Это же в свою очередь не оказывает влияния на поведение того, кто исповедует доктрину материализма. Отсюда мы видим, что коммунистическая доктрина не оказала влияния на капиталистические общества и не вызвала в них какие-либо изменения. Борьба коммунизма против капитализма началась с идеей Карла Маркса и идеей тех коммунистических философов, которые пришли после него. Коммунизм смог найти своих сторонников из числа индивидов и групп людей, но он не смог сделать так, чтобы народы, целиком и полностью, согласно только лишь изучением и исследованиям, исповедовали коммунизм. Более того, коммунистический метод в воплощении коммунизма в коммунистическом государстве был ошибочным и утопическим. Ошибочность этого метода заключается в том, что он определяет построение государства методом для достижения полной ликвидации капитализма. Утопичность же данного метода состоит в том, что он намеревается свершить мировую революцию, которая,

согласно коммунистическому учению, должна начаться с развитых в промышленном плане народов, а затем охватить весь мир. По этой причине, Ленин, под предлогом интерпретации этого метода, был вынужден нарушить его. Он основал коммунистическое государство в России, которая в то время отставала от Европы в промышленном плане. Тем не менее, Ленин основал коммунистическое государство только в самой России. Затем, после трети века, к власти в СССР пришли преемники Ленина, и заключили союз с Америкой – самым большим колониальным государством, т.е. по сути, они заключили союз с колониализмом. В результате этого союзничества коммунизм и его главное государство было окончательно сокрушено, тем самым не осуществив свои цели. Поэтому, необходимо найти новое решение в противостоянии капитализму и ликвидации колониализма. Для борьбы против капиталистической идеологии и уничтожения колониализма необходимо другое средство. Не существует иного решения, кроме Ислама, который способен сделать это. Это единственное решение устранения колониализма и уничтожения капитализма. Его решение строится на предоставлении всеобъемлющей идеи о вселенной, человеке и жизни мировой общественности для ее публичного обсуждения и внесение ее в пакт международного сообщества, которое следит за добровольным соблюдением международных норм. Это мировое обсуждение всеобъемлющей мысли о вселенной, человеке и жизни, изменит понятия, аннулирует те из них, которые являются неправильными, и исправит международные нормы. Колониализм исходит из определенного взгляда на жизнь. Поэтому пока не будет изменен этот взгляд, нельзя будет избавиться от колониализма. Да, верно, что международное общественное мнение, сформировавшееся во всем мире против колониализма, оказало на него влияние. Но, оно не покончило с ним, и даже не ослабило его присутствие. Колониализм изменил только лишь свою форму и способ. Страны Африки, Азии и Латинской Америки, которые были колониями, продолжают оставаться таковыми, несмотря на то, что получили независимость. Эти колонии могут приобрести свободу только лишь путем революций, путем локальных и международных войн. Однако, пока сверхдержавы, существующие в мире, исповедуют колониализм как идею, и используют свои силы в этом направлении, то нет иного пути для уничтожения колониализма в мире, кроме как уничтожения самой идеи колониализма в умах ее приверженцев, как производной их мировоззрения. Да, правильно, что необходимо вести физическую борьбу против колониализма и далее направлять общественное мнение против него, а также приумножать усилия в этом

направлении. Тем не менее, это не будет действенным средством. Действенным средством для достижения этой цели является предоставление всеобъемлющей мысли о вселенной, человеке и жизни на мировое обсуждение. Все народы должны рассматривать эту мысль, которую следует обсуждать на международном уровне между всеми государствами и, в частности, в международном сообществе. Именно это и является единственным и эффективным решением проблемы колониализма. В практическом же виде, это возможно решить лишь установлением мощного Исламского государства на международной арене.

Таковыми являются три вышеперечисленные проблемы, из-за которых страдает мир, и которые препятствуют его движению по пути счастья. Таковым является метод решения этих трех бед. Тем не менее, избавление от этих бед не означает предотвращение войн, тревог и волнений, а также не означает прекращение международных ловушек, политических маневров и мерзких ухищрений. Оно означает устранение общего тяжелого кошмара, от которого трудно избавиться. Борьба между государствами, а также то, что государства прибегают к войнам, проводят маневры и ухищрения, все это является естественным. Но все эти дела должны носить индивидуальный или ограниченный характер, и весь мир не должен втягиваться в войну, как это было в двух прошлых мировых войнах. Кроме того, мышление государств не должно быть сконцентрированным на порабощении народов как это происходит сегодня, а должно быть направленным на то естественное, которое имеется в человеческой природе как, например, истинный путь и заблуждение, добро и зло, красота и безобразия. В этом мышлении будет и то и другое, но в нем не должно быть только одно зло, как это обстоит дело со времени появления идеи коалиции сверхдержав, «международной семьи» и колониализма до сегодняшнего дня. Поэтому необходимо положить предел этому злу, которое охватывает мир уже на протяжении нескольких столетий, и установить мощное государство, способное осуществить данное – это Исламское государство – Халифат.

## **МЕТОДИКА ВОЗДЕЙСТВИЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКЕ**

Возможно, кто-то скажет: «Как индивиды могут оказывать влияние на мировую политику, и как партийные сплочения могут воздействовать на курс государств, которому они следуют на протяжении уже нескольких столетий?»

Ответом на это будет следующее:

Дело в том, что когда индивиды и партии следят за политическими действиями и глубоко понимают международную политику, недопустимо, чтобы они занимались этим ради умственного удовольствия и интеллектуального бахвальства, а также ради бесцельного познания и сбора информации. Они должны заниматься этим в целях покровительства делами мира и размышления над методом, посредством которого они могли бы воздействовать на них в мировом масштабе. Другими словами, они должны заниматься этим, чтобы стать политическими деятелями. Политик, будь он из числа умнейших людей или глубочайших мыслителей, должен остерегаться стремления к умственному удовольствию и склонности к бахвальству. Следовательно, он занимается политикой, понимает международную позицию и международную ситуацию, и следит за международной политикой исключительно на том основании, что он политический деятель. Отнюдь не из-за того, что он является умным человеком или мыслителем. Смысл того, что он политик означает то что, он ведет деятельность по покровительству делами мира, т.е. стремится оказать влияние на международную политику. Это с одной стороны. С другой стороны он не ведет деятельность, считая себя отдельной личностью. Напротив он ведет эту деятельность, считая себя частью уммы, а также частью структуры, т.е. поданным определенного государства. Он не является учредителем или исполнителем политики государства. Однако, он из числа тех, кто стремятся стать этими учредителями и исполнителями, или требующими отчета с них (учредителей и исполнителей). Таким образом, несмотря на то, что он является отдельной личностью, не обладающей полномочиями утверждения или исполнения, он сможет оказывать влияние в международном плане. Когда дело с ним будет обстоять именно таким образом, он будет влиятельной личностью. Дело в том, что государство, в котором он находится, оказывает влияние благодаря таким как он, или когда он и ему аналогичные личности, стремятся сделать свое государство влияющим на международную политику и международную позицию. Так пожинаются плоды политической концепции, а именно то, что



государство начинает оказывать влияние на международную политику и международную позицию путем нахождения политически сознательных индивидов, ориентирующихся в политических действиях, происходящих в мире, особенно со стороны сверхдержав. Отсюда следует, что первоначальным шагом в деле влияния на международную политику и международную позицию, является кристаллизация политической концепции. Первым шагом в этом деле является стимулирование индивидов к тому, чтобы они следили за политическими действиями и старались глубоко понимать международную политику. Другими словами, необходимо формировать политических деятелей в сфере мировой политики. В результате этого, государство, естественно, приобретет влияние на международную политику и международную позицию. Таким образом, становится ясным степень необходимости политической концепции и уровень её важности. Тем не менее, следует знать, что государство может иметь международное присутствие только благодаря своим отношениям с другими государствами. Ведь индивидуум не может иметь присутствие в своем обществе без отношений с другими индивидами. Его место в обществе и среди людей зависит от этих отношений и степени его влияния на отношения между людьми. Аналогично этому и государство, присутствие которого возможно исключительно с наличием его отношений с другими государствами. Его место может подниматься и опускаться в зависимости от его отношений с государствами и его влияния на международные отношения. Исламское государство – это идеологическое государство. Его основной деятельностью, т.е. задачей является доведение исламского призыва всему миру. Ему неминуемо надлежит иметь международное место и оказывать влияние на международные отношения. Поэтому, неизбежной необходимостью является то, чтобы политическая концепция, имеющаяся у политических деятелей, была концепцией международной политики, а не местной или региональной политики. Другими словами, политические деятели, своей исламской характеристикой, непременно должны обладать политическим пониманием, с международной точки зрения, а не только с местной или региональной точек зрения. Отсюда, в силу того, что государство является исламским, им необходимо овладеть полным политическим сознанием. Их мусульманство и то, что их государство является исламским, основной задачей которого является доведения исламского призыва миру, обязывает их сформировать в себе политическое сознание, а также, чтобы это политическое сознание было полным.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЗНАТЕЛЬНОСТЬ

Политическая сознательность не означает понимание политической обстановки, международной позиции, политических событий или прослеживание международной политики и политических действий, хотя вышеперечисленное и относится к числу необходимых вещей для полноты политической сознательности. Политическая сознательность – это взгляд на мир под определенным углом. Относительно нас мусульман этот взгляд должен исходить с позиции исламской доктрины:

«لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ»

**«Нет божества, кроме Аллаха, Мухаммад - Посланник Аллаха»**,

«أُمِرْتُ أَنْ أَقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى يَقُولُوا: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ. فَإِذَا قَالُوا عَصَمُوا مِنِّي دِمَاءَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ إِلَّا بِحَقِّهَا»

**«Мне было приказано бороться с людьми, пока они не скажут: «Нет божества, кроме Аллаха, Мухаммад - Посланник Аллаха». Если они скажут это, то сохранят от меня свои жизни и имущество, кроме как по праву».** В этом и заключается политическая сознательность. Взгляд на мир не с определенной точки зрения считается легкомыслием, а не политической сознательностью. Взгляд лишь на местную или региональную арены является незначительным, а не политической сознательностью. Политическая сознательность вырабатывается при обеспечении двух элементов: 1) Взгляд должен быть обращен на весь мир. 2) Взгляд должен исходить из определенной точки зрения, будь то определенная идеология, определенная идея, определенный интерес и так далее.

Это относительно реальной действительности политической сознательности как таковой. Естественно, что политическая сознательность мусульманина должна исходить из исламской доктрины. Такова политическая сознательность. Если такова её действительность, то политический деятель естественным образом должен вступить в борьбу на пути формирования определенного понятия о жизни у человека, как человека, вне зависимости от места своего нахождения. Формирование этого понятия, является первостепенной ответственностью, возлагаемой на политически сознательного человека, который не может обрести покой до тех пор, пока не приложит усилия для выполнения своей задачи.

Политически сознательный человек должен неминуемо вступить в

борьбу со всеми тенденциями, противоречащими его тенденции, и со всеми концепциями, противоречащими его концепции, одновременно усиленно концентрируя свою концепцию и внедряя свою тенденцию. Так, он движется, одновременно, в двух направлениях, которые абсолютно неотрывны друг от друга в этой борьбе, ибо они являются одним целым. Он разрушает и строит, рассеивает тьму и излучает свет. Он как говорится, подобен пламени, сжигающему зло, и светильнику, озаряющему истинный путь. Подобно тому, как при концентрации концепции и прививания тенденций необходимо применять идеи к событиям и сторониться абстракции и логики. Также это необходимо в ходе борьбы против тенденций, дискредитации его понимания жизни, глубоких отсталых суждений, мистифицированного влияния вражеской пропаганды о мыслях и вещах, а также против отвлечения от возвышенных целей всякими мелочными и временными целями. Ведь он ведет борьбу на двух фронтах: внутреннем и внешнем, борется по двум направлениям: разрушение и строительство, и действуют в двух плоскостях: политической и идейной. Одним словом, он вступает на самые высокие и великие поприща жизненной борьбы. Поэтому столкновение политически сознательных людей со всевозможными проблемами в ходе их трения с реальностью, людьми и жизненными трудностями, является неизбежным делом. В этом отношении нет разницы между локальной внутренней ареной и мировой международной ареной. В этом столкновении выявляется способность человека в утверждении своего послания и определенной точки зрения, через которую он смотрит на мир. Именно с этой точки зрения он смотрит на мир согласно своему пониманию, которое он принял, в качестве основы, третьей судьбы, поставленной цели и исполняемой задачи. Однако, ввиду его соблюдения определенных принципов, ввиду наличия в нем определенного ощущения и определенных склонностей, естественных или идеологических, есть опасение в том, что если он пренебрежет собой, то станет окрашивать факты и пояснять мысли по своей прихоти, и станет воспринимать желаемое за действительное в понимании новостей. Поэтому он должен остерегаться того, чтобы его склонности не взяли верх над мнениями и сведениями. Пристрастие человека к чему-либо личному, партийному или идеологическому, может привести его к неправильной интерпретации и воображаемому представлению какого-то мнения. Поэтому политически сознательный человек должен ясно понимать излагаемую им речь и осуществляемое действие. Что касается фактов, будь они вещами или событиями, то они должны осознаваться ощутимым пониманием и рациональным восприятием, то есть такими, какими они есть, а не такими,

какими их желают видеть. Что же касается мыслей, то они должны осознаваться такими, какими они есть в своей действительности. Следует, образно, извне взглянуть на реальность этой мысли и понять её согласно увиденной действительности, на которую она указывает, такой как есть, а не как согласовывается с желанием. Да, верно, выражение может быть иносказанием, метафорой, намеком или предложением, смысл которого понимается из всего предложения, а не отдельными словами, из которых оно состоит. Тем не менее, это не мешает образному выходу и определению действительности, на которую указывает выражение согласно значениям языка и тому, что сказали лингвисты. Политически сознательный человек должен следовать истине, но согласно своему мировоззрению, которое он принял с уверенностью и убеждением. Он должен видеть факты такими, какие они есть, но согласно своему чувствительному или мыслительному восприятию. Благодаря этому сознательность достигает своей полноты, когда имеются все средства размышления. Все же основой восприятия, осознания, ощущения и понимания, которые имеются у этого человека, должен быть взгляд на мир под определенным углом.

Здесь может возникнуть следующий вопрос: как может согласовываться беспристрастие, которое должно быть у политически сознательного человека, с точки зрения приверженности к истине и усмотрения истинного положения вещей, с его взглядом на мир под определенным углом? Если подобный вопрос возникнет, то это результат поверхностного понимания вещей. Если человек углубится в рассмотрение, то такой вопрос у него не возникнет. Дело в том, что существует разница между действительностью вещей и вынесением относительно них решения. Относительно действительности вещей люди не разногласят между собой. Если вещь попадает в поле зрения человека, то каждый зрячий – если не обманывается и не вводится в заблуждение – видит ее такой, какая она есть. Если же она попадает под ощущение человека, то каждый человек, способный ощущать, ощущает ее, вкусом (например, различать на вкус горькое от сладкого), осязанием (например, различать мягкое от твердого), слухом (различать звуки) или обонянием (различать запахи). Следовательно, вещи ощущаются людьми такими, какими они есть, каким бы ни было отличие в этом между людьми. Что же касается вынесения решения относительно вещей, то здесь действительно люди впадают в разногласия. Взгляд на мир под определенным углом, относится к вынесению решения относительно вещей и поступков. Восприятие реальности такой, какая она есть, относится к ощущениям и пониманиям человека. Поэтому необходимо воспринимать реальность

такой, какой она есть, и при этом держаться истины, а также смотреть на мир, события и вещи под определенным углом.

Но каким образом это применимо к мировой политике? Рассмотрим несколько примеров того, как нужно смотреть на политические дела под определенным углом. Приведем некоторые примеры из политики Посланника Аллаха ﷺ, политики средних веков и современной политики. Определенный угол, под которым Посланник Аллаха ﷺ смотрел на мир, было распространение исламского призыва. В силу того, что на арабском полуострове того времени Курайш был самым большим государством и являлся главой неверия, противостоящим перед лицом исламского призыва, Посланник Аллаха ﷺ обратил свое внимание на необходимость сосредоточения политических и военных действий на Курайше. Он посылал разведчиков, для того чтобы они следили за Курайшем, препятствовали его торговле, и вступал с ним в вооруженные сражения. В отношении других государств, т.е. других племен, он довольствовался тем, чтобы они занимали позицию зрителей, или, как говорят, соблюдали нейтралитет. Его политические и военные дела исходили из взгляда на мир с определенной точки зрения. Когда Посланник Аллаха ﷺ узнал о том, что племя Хайбар ведет переговоры с Курайшем о заключении союза, для того чтобы напасть на Медину, и тем самым уничтожить Мухаммада ﷺ и Ислам, Посланник Аллаха ﷺ направил свои действия на то, чтобы заключить перемирие или мир с Курайшем с той целью, чтобы освободиться для уничтожения Хайбара. С этой определенной точки зрения он принял мирную политику в качестве основы для своих дальнейших действий до тех пор, пока она вела к осуществлению его цели. В этот период времени все действия Посланника Аллаха ﷺ как, например, его отправление на Умру (малый хадж), его довольство тем, что курайшиты отворачиваются от него, его кротость перед упрямством курайшитов, его вхождение в противоречие со своими сподвижниками и другие его действия, проходили в соответствии с политикой мира. Его взгляд на политические действия со своим врагом, на котором он концентрировался, исходил с определенной точки зрения и формировался согласно требованиям этой определенной точки зрения.

Это были два примера из действий Посланника Аллаха ﷺ. Первый пример – это общее действие, а именно сосредоточение на большом государстве, являвшемся главным врагом Посланника Аллаха ﷺ, исходя из определенной точки зрения. Второй пример – это частное действие, а именно сосредоточение на достижении определенной цели. Он ﷺ стал смотреть на политические и военные действия под определенным углом зрения. Таким образом, можно видеть, как взгляд на политические

события, рассматриваемые под определенным углом, преобладает над действиями и предпринятыми мерами. Можно видеть, что действия были бы бессмысленными, если бы этот взгляд отсутствовал.

После Берлинской конференции все сверхдержавы приняли для себя определенную точку зрения, которая заключалась не в уничтожении Исламского государства, которым тогда было Османское государство, а в разграблении его владений. Хотя они рассматривали оба варианта и согласились относительно второго. Тем не менее, они не приняли его в качестве определенной позиции. Поэтому все их действия сформировались согласно этой определенной точке зрения. Они вступили в политическую борьбу друг с другом, которая длилась более века. Несмотря на то, что окончательным итогом этой борьбы явилось уничтожение Исламского государства, это не было определенной точкой зрения, посредством которой эти государства смотрят на политические события и действия.

Америка после Второй мировой войны стала говорить, что мир является большой компанией, и что большая часть акций этой компании принадлежит ей. Следовательно, управлением этой компании должна заниматься она. Эти слова Америка приняла в качестве определенного взгляда на мир. Так все свои действия она стала формировать на основе этого взгляда. Она стала смотреть на политические действия, происходящие в этом мире именно с этой позиции. С этой позиции Америка заключила с СССР соглашение, и даже союз, и начала игнорировать Англию и Францию. После распада СССР её взгляд поменялся. Она начала игнорировать не только Англию и Францию, но также все государства мира. Дошло до того, что она начала игнорировать международные договоры, которые были приняты единогласно всеми государствами. Она вышла из Киотского протокола, отказалась войти в соглашение по разоружению заминированных земель, и созданию суда по международным преступлениям, и т.д. Таким образом, определенный взгляд на мир у Америки начал строиться на основе недопущения появления аналогичного ей государства, которое вошло бы с ними в союзничество по равноправию. Она склонилась к единоличности и начала обращаться с другими сверхдержавами высокомерно и унижающе.

Таковым является положение, согласно которому формируется взгляд с определенной позиции на политические события, происходящие в мире, несмотря на то, является ли эта позиция общей, как принятие распространения призыва основой для внешней политики, другими словами, определенной позицией, с которой смотрят на мир. Или является частной позицией, как сосредоточение враждебности на одном

определенном государстве, победа над которым может дать нам возможность распространиться в мире, или же является еще более частной, как столкновение в определенной политической войне, для того чтобы другие государства видели пример нашей политической войны. Применение взгляда с определенной позиции к политическим событиям и действиям, является легким делом и нуждается лишь в фактическом проведении политики. Для понимания этого дела достаточно глубоко рассматривать политические события. Отсюда становится ясным, что наблюдение за политикой и понимание политических понятий должно приводить к формированию политической сознательности, и что эта политическая сознательность необходима для политической деятельности и для воздействия на политические события.

Если для сверхдержав, политическая сознательность стала аксиомой, а знание международной политики стало для политиков насущным хлебом, то по отношению к сынам исламской уммы, являющихся сынами Исламского государства, первое, чем они обязательно должны обладать из числа политических понятий, это политическая сознательность. Эта политическая сознательность должна быть также основой выполнения ими политических действий. Они должны действовать, для того чтобы она распространилась среди людей, стала очевидной истиной в обществе и хлебом насущным для политиков. Их самая большая и основная задача – нести миру исламский призыв и распространять среди людей истинный путь. Выполнение же этого возможно только в том случае, если они будут политиками, будут смотреть на мир с определенной точки зрения, и будут обладать полной политической сознательностью.

Люди не должны думать, что политическая сознательность является тяжелым и таким недостижимым качеством, доступным только лишь умникам и интеллигенции. Они должны знать, что политическая сознательность является предельно легким делом и доступна для всех людей, в том числе и для неграмотных и простых людей. Дело в том, что политическая сознательность не означает необходимость охватить знанием весь Ислам, или охватить знанием то, что должно быть принято в качестве определенной точки зрения на мир. Политическая сознательность означает лишь то, что взгляд человека должен быть направленным на мир, невзирая на то каким объемом знаний о мире обладает человек, и то, что этот взгляд должен исходить из определенной позиции. Суть этого заключается в наличии мирового взгляда, даже, если это касается одного политического действия, а также в том, чтобы этот мировой взгляд был под определенно идентичным углом. Само лишь существование взгляда на мир под определенным углом, достаточно для подтверждения

политической сознательности.

Да, верно, что эта политическая сознательность различается по своей силе в зависимости от различия сведений о мире и политических событиях, а также от различия познаний определенной позиции. Тем не менее, в любом случае это является политической сознательностью, которая, вне зависимости от своего различия, ведет к одному результату. Этим результатом является возвышение от поверхностного образа мышления в политике и от наивного взгляда на вещи. Таким образом, политическая сознательность не свойственна только политикам и мыслителям, и более того, она не должна быть свойственной только им. Она является общей, и должна быть общей. Она под силу для неграмотных и простых людей, как и под силу для ученых и интеллигенции. Более того, политическую сознательность, даже частичную, необходимо сформировать среди народа в целом. Дело в том, что умма является почвой, из которой будут произрастать деятели. Поэтому эта почва должна быть почвой политического сознания, чтобы умма могла вырастить деятелей и оценивать их должным образом, чтобы могла требовать отчета с правителей и противостоять внешним опасностям с помощью правильной сознательности.

Что касается метода формирования политической сознательности в отдельных личностях и в народе (умме) в целом, то им является политическое просвещение в политическом смысле этого выражения. Равным образом, проходит ли это просвещение с помощью мыслей и законов Ислама или путем изучения политических событий. В этом плане человек должен просвещаться исламскими мыслями и законами, не рассматривая их как голую теорию, а должен применять их к реальным событиям. Он не должен следить за политическими событиями, как журналист, ищущий материалы для статей, или как преподаватель, изучающий их для своего предмета. Он должен следить за политическими событиями под определенным углом, чтобы дать соответствующую, по его мнению, оценку, или чтобы связать их с другими событиями и мыслями, или же с теми политическими действиями, которые происходят перед ним. Это политическое просвещение посредством идеологии и политики есть метод формирования этой политической сознательности в народе (умме) и в отдельных личностях. Именно эта политическая сознательность и заставит исламскую умму устремиться к выполнению своей основной и главной задачи, которой является доведения миру исламского призыва и распространение среди людей истинного пути. Поэтому политическое просвещение является методом формирования политической сознательности в народе (умме) и в отдельных личностях.



Исходя из этого необходимо политически просветить исламскую умму в самом широком масштабе. Именно это просвещение сформирует в ней политическую сознательность и сделает умму такой, которая воспитает массу выдающихся политиков.

**Джумада ас-сани 1425**  
**Август 2004**

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>Политика - идея и метод.....</b>	<b>7</b>
<b>Политические планы и способы .....</b>	<b>11</b>
<b>Международная позиция.....</b>	<b>17</b>
<b>Международная норма и международный закон</b>	<b>27</b>
<b>Мотивы межгосударственной борьбы .....</b>	<b>46</b>
<b>Глобальные проблемы мира.....</b>	<b>51</b>
1. Европейская проблема.....	74
2. Ближневосточная проблема.....	80
3. Дальневосточная проблема.....	96
4. Среднеазиатская проблема .....	103
5. Проблема Индийского региона .....	108
6. Африканская проблема.....	110
<b>Причины бедственного положения мира .....</b>	<b>124</b>
<b>Методика воздействия</b>	
<b>в международной политике .....</b>	<b>136</b>
<b>Политическая сознательность .....</b>	<b>148</b>