

ХАЛИФАТ

**ИЗДАТЕЛЬСТВО
ХИЗБУТ ТАХРИР
1425х - 2004г**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Халифат	3
2. Время, отводимое мусульманам для установления халифа	11
3. Установление Халифата	12
4. Байат – присяга халифу	17
5. Условия халифа	19
6. Претендовать на должность халифа	25
7. Единство Халифата	26
8. Преемственность или наследование власти	28
9. Метод назначения халифа	29
10. Снятие халифа с должности	41
11. Халифат является системой, отличающийся от всех других систем	43

Халифат

Первое издание на русском языке

1425 год после хиджры - 2004 г



ХАЛИФАТ

Халифат является верховным руководством всех мусульман на земле, для исполнения законов шариата и распространения исламского призыва во всем мире. Халифат – это то же самое что Имамат. Оба эти слова имеют одно значение. В достоверных хадисах оба эти слова используются в одном смысле. Ни в одном из шариатских текстов, т.е. ни в Коране, ни в Сунне, эти слова не используются в противоположном друг другу смысле. По этой причине не является обязательным предпочитать слово «Халифат» слову «Имамат» или наоборот. Важным является не слово, а содержание.

Установление халифа является обязанностью (фарзом) всех мусульман во всем мире. Исполнение этой обязанности, как и исполнение всех других обязанностей, которые Аллах возложил на мусульман, является неизбежным делом, в котором нет места выбору или уступкам. Нерадивое отношение к этому делу является одним из самых больших грехов, за который Аллах воздаст суровое наказание.

Доказательством, указывающим на то, что установление халифа – это обязанность всех мусульман, является Сунна и единодушное мнение сподвижников Пророка (Иджмау-с-сахаба).

Что касается Сунны, то в этой связи имеется много достоверных хадисов. Приведем некоторые из них. Муслим передал от Нафиъ, который сказал: **«Умар сказал мне следующее: «Я слышал, как Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Кто откажется от подчинения Всевышнему Аллаху, тот в Судный день встретит Аллаха без какого-либо оправдания в свою пользу. Кто умрет, не имея на себе присяги (байата) халифу, тот умрет джахилийской смертью»** (Муслим К. Имара X №: 1851). Пророк ﷺ (с.а.с) обязал нас тем, чтобы каждый мусульманин имел на себе присягу, данную халифу, и охарактеризовал смерть мусульманина, не имеющего присягу – джахилийской смертью. Присяга может быть дана только лишь халифу и никому другому. Посланник Аллаха ﷺ обязал каждого мусульманина иметь на себе присягу, но не обязал к тому, чтобы каждый мусульманин принес присягу халифу. Обязанностью здесь является то, чтобы на каждом мусульманине была присяга, т.е. чтобы был халиф, с наличием которого у каждого мусульманина осуществляется присяга. Принесена ли присяга фактически или нет, наличие халифа – означает наличие присяги на каждом мусульманине. Таким образом, этот хадис указывает не на

обязательность принесения клятвы, а не обязательность назначения халифа, ибо Посланник Аллаха ﷺ порицает неимение мусульманином клятвы до смерти, а не принесение самой клятвы. Хишам инб Урва передал от Абу Салиха, который передал от Абу Хурайры, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«После меня вами будут править множество правителей. Благочестивый правитель будет править благочестием, нечестивый правитель (грешник) будет править нечестием. Повинуйтесь им во всем, что соответствует истине. Если эти правители сделают добро, то ваше подчинение им — будет добром для вас, а если они сделают зло, то ваше подчинение им - будет добром для вас, а совершаемое ими зло - будет против них»** (Муслим). Муслим передал от Аль-Аьраджа, который передал от Абу Хурайры, что Пророк ﷺ сказал: **«Поистине имам является щитом. Им воюют и им защищаются»**. Муслим передал от Абу Хазима, который сказал следующее: **«Я жил возле Абу Хурайры пять лет и слышал от него хадис Посланника Аллаха ﷺ в котором он сказал: «Сыны Израиля управлялись пророками. Когда умирал один пророк, за ним приходил следующий. После меня больше не будет пророков, но будет много халифов»**. Присутствовавшие спросили: **«Что ты прикажешь нам делать в этом положении?»** На что Посланник ﷺ ответил: **«Соблюдайте присягу того, кому она была дана первому и потом опять первому, и отдавайте им их права. Поистине Аллах спросит у них о том, выполняли ли они свои обязанности перед вами»** (Муслим К. Имара Часть 9 X. №: 1841) (Муслим К. Имара Часть 10 X. №: 1844). Муслим передал от Ибн Аббаса, который передал от Посланника ﷺ следующий хадис: **«Если кто-либо увидит в своем правителе то, что ему не нравится, пусть проявляет терпение. Кем бы ни был тот, кто отойдет хотя бы на пядь от подчинения правителю и умрет в таком положении, его смерть будет не иначе как джахилийской»** (Муслим К. Имара X. №: 1849). В этих хадисах Посланник Аллаха ﷺ извещает о том, что мусульманами будут править правители, а также он характеризует халифа в качестве щита, т.е. защиты мусульман. То, что Посланник ﷺ охарактеризовал имама щитом, является сообщением о пользах существования имама, и это в свою очередь является требованием. Если сообщение Аллаха и Его Посланника содержит в себе выражение порицания, то это означает требование отказа или запрета. Если же сообщение содержит в себе похвалу, то это является требованием

совершать какое-то действие. Если от выполнения требуемого действия зависит выполнение шариатского закона или же, если невыполнение данного поступка влечет за собой неисполнение этого закона, то требование становится решительным. В перечисленных хадисах указывается также и на то, что людьми, управляющими мусульманами будут халифы. Это означает, что данное сообщение является требованием устанавливать халифов. Кроме этого, эти хадисы указывают на запретность для мусульманина выхода за пределы подчинения правителю, а это означает, что установление мусульманином своего правителя является обязательным делом. Поскольку Посланник ﷺ приказал подчиняться халифам и сражаться с теми, кто старается отнять у них правление Халифатом, это означает приказ установить халифа и защищать его правление Халифатом, путем ведения войны с теми, кто борется с ним. Муслим передал, что Пророк ﷺ сказал: **«Кто дал присягу имаму и согласился с ним, пусть повинуется ему настолько, насколько у него хватает сил. Если появится тот, кто будет бороться с ним за власть, отрубите голову этому человеку»** (Муслим К. Имара Часть 10 X. №: 1844). Приказ подчиняться имаму, является приказом установить его. А приказ воевать с тем, кто борется с ним за Халифат, является къариной, указывающей на решительность того, чтобы всегда устанавливался только один халиф.

Что касается единодушного мнения сподвижников Пророка, то по этому вопросу они, да будет доволен ими Аллах, единогласно сошлись на необходимости выбора халифа сразу после смерти Посланника Аллаха ﷺ. Это их единодушные относительно установления халифа, также имело место после смерти и Абу Бакра, и Умара, и Усмана, да будет доволен ими Аллах. Решительность единодушия сподвижников относительно установления халифа явно проявилась в том, что они отложили похороны Посланника Аллаха ﷺ сразу после его смерти и занялись назначением халифа, хотя погребение умершего в самый короткий срок после смерти является обязанностью (фарз). Людям, которые обязаны заняться подготовкой тела мертвого и его похоронами, запрещено (харам) заниматься другими делами, пока не завершатся похороны. Сподвижники же, которые были обязаны заняться подготовкой тела Посланника ﷺ и его похоронами, а точнее некоторая их часть, оставив это дело, занялась избранием халифа, а другая же часть сподвижников, имея возможность не согласиться с ними и заняться похоронами, промолчала относительно этого решения, и приняла участие в переносе похорон на две ночи. Это было единодушием относительно необходимости заняться делом по назначению халифа, оставляя погребение умершего. Этого бы не было,

если бы только назначение халифа не было более обязательным, нежели погребение умершего. Кроме того, все сподвижники на протяжении всей своей жизни были единодушны в отношении обязательности избрания халифа. Несмотря на то, что среди них были разногласия относительно того, кто будет следующим халифом, однако они никогда не расходились во мнениях относительно выбора халифа, ни после смерти Посланника Аллаха ﷺ ни после смерти какого-либо халифа из числа праведных халифов. Таким образом, единодушие сподвижников является ясным и сильным доказательством, указывающим на обязательность избрания халифа.

Поскольку соблюдение религии и исполнение законов шариата во всех делах этой жизни является обязанностью мусульман в силу категоричных и бесспорных как в своем происхождении, так и в указании, доказательствах, и осуществление этого невозможно без правителя, обладающего властью, а шариатское правило гласит: «То, без чего невозможно выполнение обязательного, само является обязательным», то согласно этому и с этой точки зрения назначение халифа является обязательным делом.

Кроме всего этого Всевышний Аллах в решительной форме приказал Своему Посланнику ﷺ осуществлять правление среди мусульман в соответствии с тем, что Он ниспослал им.

وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيْمِنًا عَلَيْهِ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ

– „И Мы низвели тебе писание с истиной для подтверждения истинности того, что ниспослано до него из писания, и для охранения его. Суди же среди них по тому, что низвел Аллах, и не следуй за их страстями в сторону от истины, которая пришла к тебе. Всякому из вас Мы устроили дорогу и путь. А если бы пожелал Аллах, то он сделал бы вас единым народом, но... чтобы испытать вас в том, что он даровал вам. Старайтесь же опередить друг друга в добрых делах! К Аллаху – возвращение вас всех, и он сообщит вам то, в чем вы разногласили!“, [5:48]

وَأَنْ أَحْكَمَ بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَاحْذَرْهُمْ أَنْ يَفْتِنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَاعْلَمْ أَنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُصِيبَهُمْ بِبَعْضِ ذُنُوبِهِمْ وَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ النَّاسِ لَفَاسِقُونَ

– „И суди между ними тем, что низвел Аллах, и не следуй за их страстями, и берегись их, чтобы они не соблазнили тебя от части того, что низвел тебе Аллах. Если они отвратятся, то знай, что Аллах хочет поразить их за некоторые их грехи. Ведь, поистине, многие из людей – распутники!“, [5:49]

Обращение к Пророку ﷺ – это обращение к его умме, если только нет доказательства, ограничивающего это обращение Аллаха только самим Посланником ﷺ. Поскольку в этих аятах нет такого доказательства, то обращение, которое содержится в них, относится ко всем мусульманам с требованием установить правление. Установление халифа означает лишь одно – установление власти и правления. Аллах определил обязательным для мусульман повиновение обладателям власти среди них, что указывает на обязательность наличия правителя у мусульман. Всевышний Аллах сказал:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا

– „О вы, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху и повинуйтесь Посланнику и обладателям власти среди вас. Если же вы препираетесь о чем-нибудь, то верните это Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и в последний день. Это – лучшее и прекраснее по исходу“, [4:59]

Аллах не приказывает подчиняться тому, кто не существует, и поэтому этот аят также указывает на обязательность установления правителя. Когда Всевышний Аллах приказал мусульманам подчиняться правителю, облеченному среди них властью, то, следовательно, Он приказал им установить его. От наличия у мусульман правителя зависит исполнение законов шариата, а отказ от его установления приводит к их бездействию. Таким образом, установление халифа является обязанностью, ибо в ином случае, следствием отсутствия деятельности по его установлению – является такое запретное положение как бездействие законов.

Все эти доказательства ясно указывают на то, что построение мусульманами своего правления и своей власти является их обязанностью. Они также ясно указывают на обязательность для мусульман установления халифа, который должен принять правление и власть, и это не просто ради правления и власти, а ради исполнения законов шариата. Обратите внимание на следующие слова Посланника ﷺ переданные

Муслимом от Авф ибн Малик Аль-Ашджаи: «Лучшие ваши имамы это те, которых вы любите, и они любят вас. Они молятся за вас, и вы молитесь за них. Худшие ваши имамы это те, которых вы ненавидите, и они ненавидят вас. Вы проклинаете их, и они проклинают вас». У него спросили: «О Посланник Аллаха! Не выйти ли нам против них с мечами». Он ответил: «Нет, до тех пор, пока они совершают намаз среди вас» (Муслим К. Имара Часть 17 X. №: 1855). Этот хадис в своем указании ясно сообщает о хороших и плохих имамах, и сообщает о запрещенности борьбы с ними с оружием в руках до тех пор, пока они исполняют религию, поскольку слова «совершение намаза» подразумевают исполнение религии и правление в соответствии с ней. Установление халифа, который претворяет законы Ислама и распространяет его призыв – это обязанность мусульман, относительно которой нет сомнений в достоверных шариатских текстах. Кроме того, это является обязанностью согласно требованию установить правление Ислама и защищать неприкосновенность мусульман – обязанности, которые Аллах возложил на мусульман. Однако эта обязанность является обязанностью коллективной (фарз-кифая), так что если часть мусульман выполнит ее, то она снимается с остальных мусульман. Но если часть мусульман не смогла выполнить эту обязанность, несмотря на то, что они выполнили действия, приводящие к ее выполнению, то эта обязанность ложится на всех мусульман. И до тех пор, пока мусульмане находятся без халифа, эта обязанность не снимается ни с одного мусульманина.

Отсутствие деятельности по установлению халифа для мусульман является одним из самых больших грехов, ибо это означает отказ от выполнения наиважнейшей обязанности в Исламе, от которой зависит исполнение законов религии и даже существование Ислама на земле. Поэтому мусульмане, не работая для установления халифа, берут на себя большой грех. Если же они выразят свое единодушное согласие относительно того, чтобы не проводить деятельность по установлению халифа, то этот грех ляжет на каждого из них во всех частях мира. Если часть мусульман принялась за деятельность по установлению халифа, а другая часть не принялась, то грех спадает с тех, кто начал работать для осуществления этой цели, и эта обязанность будет продолжать лежать на них до появления халифа. Занятость выполнением этой обязанности снимает грех за промедление ее исполнения или ее неисполнения, потому что фактически имеется занятость ее исполнением, но на этом пути стоят трудности, которые вынуждают задерживать ее исполнение. Те же, кто не занимаются деятельностью по выполнению данной обязанности, то грех, начиная после истечения третьего дня от времени отсутствия халифа и до

его появления, продолжает быть на них, ибо Аллах возложил на них обязанность, а они не выполнили ее и не принялись за деятельность, приводящую к ее исполнению. Эти люди заслуживают наказание от Аллаха, позора и унижения от Него в этой жизни и в жизни грядущей. Оставление ими обязанности установления халифа или деятельности, которая приводит к этому, несомненно, делает их заслуживающими наказание от Аллаха, ибо мусульманин заслуживает наказание Аллаха за оставление любой обязанности, которую Аллах обязал для него, и особенно обязанности, с помощью которой выполняются другие обязанности, претворяются в жизнь законы религии, возвышается Ислам, и слово Аллаха становится выше всех слов в исламских странах и во всем мире.

Существуют хадисы, в которых говорится об уединении от людей и ограниченности индивидуальными делами религии. Эти хадисы нельзя приводить в качестве доказательства, которое бы позволяло отстраниться от деятельности по установлению халифа и снимало бы с мусульман грех за неведение этой работы. Если внимательно рассмотреть эти хадисы, можно видеть, что они говорят о приверженности к религии, и не говорят о дозволенности отстраняться от деятельности по установлению халифа для мусульман. Аль-Бухари передал от Баср ибн Убайдуллах Аль-Хадрами, который передал, что Абу Идрис Аль-Хулани слышал от Хузайфы ибн Аль-Ямана следующий хадис: **«Люди спрашивали у Посланника Аллаха ﷺ о добре. А я спрашивал его о зле, боясь, что оно коснется меня. Я сказал: «О, Посланник Аллаха, мы были в джахилии и зле, и Всевышний Аллах послал нам это добро. Но будет ли зло после этого добра?». Он ﷺ ответил: «Да». Я спросил: «Будет ли после этого зла добро?». Он сказал: «Да, но в нем будет смутность». Я спросил: «А что его смутность?». Он ﷺ ответил: «Будут такие люди, которые будут за пределами указанной мной дороги (хидаята). Ты будешь одобрять некоторых из них и будешь порицать других». Я спросил: «Если зло после этого добра?». Пророк ﷺ ответил: «Да, будут призывающие у ворот ада. Кто последует за ними, они бросят его в ад». Я сказал: «О Посланник Аллаха, опиши нам их». Он ﷺ сказал: «Они будут людьми из нашей среды, и будут говорить на нашем языке». Я спросил: «Что ты прикажешь мне делать, если это время настигнет меня?». Он ﷺ ответил: «Не отделяйся от общины (джамаата) мусульман и их имама». Я спросил: «А если у них не будет ни общины и ни имама?». Он ﷺ ответил: «Тогда отдались от всех этих групп. И даже если тебе придется вцепиться за корни дерева зубами, оставайся в таком**

положении, пока тебя не настигнет смерть» (Бухари Фитан – 12, Таджрид Дж. 9 С. 297 Х. №: 1471). Этот хадис ясно показывает, что Посланник Аллаха ﷺ приказывает каждому мусульманину придерживаться джамаата мусульман и их имама, и оставить призывающих, которые стоят у ворот ада. Когда спрашивающий спросил о том, что нужно делать в отношении тех призывающих, которые стоят у ворот ада при отсутствии у мусульман имама и джамаата, Посланник Аллаха ﷺ приказал ему держаться в стороне от этих групп, а не уединяться от мусульман и не держаться в стороне от установления имама. Посланник ﷺ ясно приказал мусульманину: «держишься подальше от всех этих групп». Он описал отдаленность мусульманина от этих групп так, что даже если ему придется крепко ухватиться «зубами за корни дерева», он должен сторониться этих групп, стоящих у ворот ада, и оставаться в таком положении до тех пор, пока его не постигнет смерть. Хадис отмечает необходимость для человека, живущего в таком положении, крепко накрепко держаться религии и отдаляться от этих призывающих к аду людей. В этом хадисе нет никакого оправдания и разрешения на оставление деятельности по установлению Халифата. Смысл хадиса ограничивается тем, что приказывает крепко держаться религии и отдаляться от проповедников, стоящих у ворот ада. Если же он не будет работать для установления халифа, то грех за это остается на нем. Мусульманину приказывается сторониться заблудших групп, чтобы сохранить свою веру в безопасности от призывающих к заблуждению людей, даже если ради этого ему придется хвататься «зубами за корни дерева». В этом хадисе мусульманину не приказывается отдалиться от общины мусульман, не выполняя законы религии и держась в стороне от деятельности по установлению имама для мусульман.

Аль-Бухари приводит от Абу Саида Аль-Худри, да будет доволен им Аллах, который сказал: Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Близится то время, когда лучшим имуществом мусульманина будут овцы, которых он будет гнать на вершину горы и в любую сторону земли, спасая свою веру от смут»** (Бухари К. Фитан часть 15 С. 94). Смысл этого хадиса не означает, что следует отдалиться от джамаата мусульман, не претворять законы религии и не работать для установления халифа мусульман в период отсутствия Халифата. Хадис лишь объясняет суть лучшего имущества мусульманина в смутные дни, и объясняет то лучшее, что он может сделать для избежания смут. Но в хадисе никоим образом не побуждается к отдалению от мусульман и к изолированности от людей.

Согласно вышесказанному, можно сказать, что ни для одного мусульманина на земле нет никакого оправдания, чтобы находиться в стороне от выполнения того, что ему приказал Аллах для претворения в жизнь религии. Этой обязанностью является деятельность по установлению халифа мусульман в то время, когда на земле нет Халифата, нет того, кто бы исполнял предписанные Аллахом наказания, чтобы защитить Его святыни, и нет того, кто бы претворял в жизнь законы религии и объединил всех мусульман под знаменем **«ЛЯ ИЛЯХА ИЛЛЯЛЛАХ МУХАММАД РАСУЛЮЛЛАХ»**. Таким образом, в Исламе нет никакого оправдания для того, чтобы не выполнять эту обязанность, и она остается до тех пор, пока не будет выполнена.

ВРЕМЯ, ОТВОДИМОЕ МУСУЛЬМАНАМ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ХАЛИФА

Время, отводимое мусульманам для установления халифа, ограничивается двумя ночами. Проведение более двух ночей без присяги халифу, не является дозволенным для мусульманина. Назначение нового халифа сразу после смерти или снятия с должности предыдущего, является обязанностью для мусульман и предельное время этого ограничено сроком в две ночи. Если без назначения халифа прошло больше чем две ночи, тогда положение рассматривается следующим образом: если мусульмане заняты установлением халифа и не могут осуществить это в силу непреодолимых обстоятельств, которые они не могут устранить, то в этом положении грех снимается с них, так как они заняты исполнением обязанности и вынуждены оттягивать ее исполнение в силу обстоятельств, вынуждающих их к этому. Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«С моей уммы снята ответственность за совершение ошибки, за забывчивость и за совершение того, к чему они принуждаются»**. Если же мусульмане не заняты этой обязанностью, то до тех пор, пока халиф не появится, они будут грешниками. С установлением халифа – эта обязанность снимается с них. Но грех, который они совершили, оставляя дела по установлению халифа, остается на них, и Аллах потребует с них отчета за него, равно как Он будет требовать отчета с мусульманина за любой грех, который он совершает, оставляя исполнение обязанности.

Что касается ограниченности времени для исполнения обязанности по установлению халифа двумя ночами, то доказательством этому является собрание сподвижников, да будет доволен ими Аллах, под навесом Бану Саида для того, чтобы обсудить вопрос назначения халифа после

Посланника Аллаха ﷺ сразу вслед за тем, как до них дошла весть о его смерти. Сподвижники, да будет доволен ими Аллах, занимались обсуждением этого вопроса под навесом Бану Саида, и на второй день собрали народ в мечети для принесения присяги. В результате, процесс назначения халифа завершился в течение двух ночей и трех дней. Также и Умар, когда был ранен кинжалом и был присмерти, он составил ахлу-ш-шура (консультационный совет), и определил для его членов срок в три дня. Затем он завещал им, что если в течение трех дней не будет согласия в отношении выбора халифа, то после этого срока тот, кто не согласится – должен быть убит. Он поручил пятидесяти мусульманам исполнить это дело, т.е. убить того, кто против, несмотря на то, что эти люди являются членами ахлу-ш-шура и являются из числа известных сподвижников. Все это происходило на глазах у сподвижников Пророка, и не отмечено ни одного сообщения о том, что какой-либо сподвижник выразил несогласие и протест такому решению Умара. Это было единодушием сподвижников относительно того, что мусульманам недозволенно пребывать без халифа больше двух ночей и трех дней. Единодушное мнение сподвижников, является таким же шариятским доказательством как Коран и Сунна.

УСТАНОВЛЕНИЕ ХАЛИФАТА

Халифат является договором, основанным на обоюдном согласии и выборе. Он осуществляется посредством присяги на повиновение человеку, который имеет право на то, чтобы ему подчинялись в вопросах правления. В этом договоре должно быть согласие того, кому дается присяга для принятия им Халифата, и согласие тех, кто дает ему присягу. Поэтому, если человек не согласен быть халифом и отказывается от принятия управления Халифатом, его нельзя принуждать к этому. Также запрещено принудительное получение присяги от людей, потому что в таком случае этот договор не будет считаться правильным, и будет недействительным в силу наличия в нем принуждения. Договор о Халифате заключается по обоюдному согласию и выбору, и в нем, как и в любом другом договоре, не может быть принуждения. Тем не менее, если присяга приносится теми людьми, чья присяга является значительной, эта присяга считается осуществленной, и получивший присягу человек – становится халифом, подчинение которому обязательно. После этого, присяга, приносимая халифу, не относится к договору о Халифате, а является присягой на подчинение. После осуществления договора, является дозволительным принуждение оставшихся людей к принесению присяги. Это принуждение направлено на подчинение халифу, что

является обязательным в соответствии с шариатом. В этом положении, присяга не представляет собой договор присяги Халифата, чтобы можно было говорить о недопустимости в нем принуждения. Согласно этому, вначале присяга является договором, который может быть заключен только с согласием и по выбору. А после принесения этой присяги халифу, она становится присягой на подчинение его правлению, и тогда уже к ней можно принуждать, исполняя этим самым приказ Всевышнего Аллаха. Халифат является договором, и не один договор не осуществляется без сторон, заключающих договор. При отсутствии людей, назначающих человека на должность судьи или амира, человек не может стать судьей или амиром, равно как халиф не может стать таковым при отсутствии людей, которые назначат его халифом. Поэтому, никто не может получить полномочия халифа до тех пор, пока не заключен договор на принятие руководства Халифатом. Без наличия двух сторон: кандидата на пост халифа и мусульман, которые согласны с тем, чтобы он был их халифом, этот договор не осуществляется. Поэтому, для установления Халифата обязательно необходима присяга мусульман. Если кто-либо посредством силы и насилия, захватив власть, пришел к правлению, этот человек категорически не может быть халифом, даже если этот человек объявит себя халифом мусульман, ибо со стороны мусульман с ним не был заключен договор о Халифате. Если он получит присягу от мусульман посредством силы и принуждения, он не будет халифом, даже если присяга будет дана, поскольку такая присяга не имеет законной силы, и посредством нее не может быть установлен Халифат, который является договором обоюдного согласия и выбора, не допускающего принуждения, и заключающегося лишь путем присяги, с согласия и добровольно. Однако если этот человек, который силой захватил власть, смог убедить людей в том, что присяга, которая будет дана ему – это во благо мусульман, и что исполнение законов шариата требует принести ему присягу, а мусульмане, убедившись в этом, выразили свое согласие с ним и затем, добровольно и по своему согласию, дали ему присягу, то он становится халифом с того момента, как ему была дана со стороны мусульман добровольная присяга с их согласия, несмотря на то, что изначально он пришел к власти путем силы. Таким образом, условием здесь является наличие присяги и то, чтобы она осуществлялась добровольно и по согласию, несмотря на то, дана эта присяга человеку, который уже стоит у власти или нет.

Что касается того, кем являются люди, посредством присяги которых заключается договор о Халифате, то это можно понять, если рассмотреть то, как была дана присяга праведным халифам и то, относительно чего имело место единодушное согласие сподвижников. При принесении

присяги Абу Бакру, ограничились влиятельными лицами (ахли-ль-халь ва-ль-акъд) из мусульман, которые находились лишь в Медине. Не были взяты мнения мусульман, которые жили в Мекке и в остальных регионах арабского полуострова. Более того, их даже не спрашивали. Также обстоит дело с присягой, которую получил Умар. Что же касается присяги Усмани, то Абдуррахман ибн Ауф спросил мнение мусульман Медины, и не ограничился лишь видными и влиятельными людьми, как это сделал Абу Бакр, выдвигая в качестве кандидата Умара. При присяге Али ограничились присягой большинства населения Медины и Куфы, и присяга была дана лишь ему одному. Она была признана даже теми, кто вышел против Али, и воевал с ним. Эти люди не дали присягу другому, и не противились присяге Али. Они требовали наказать убийц Усмана. Их положение было положением повстанцев, которые вышли против действия халифа. В таком положении халиф должен убедить их, и если потребуется – воевать с ними. Следует сказать, что вышедшие против Али люди, не образовали отдельный Халифат.

Все вышесказанное, т.е. присяга халифу со стороны большинства населения столицы, исключая остальные регионы, происходило на глазах у сподвижников Пророка. Не было ни одного сподвижника, который бы не согласился и воспротивился этому делу. Никто из них не считал, что выбор халифа лишь большинством населения Медины является неправильным, хотя они и расходились во мнениях относительно кандидата на пост халифа, и выражали порицание его действиям. Они не отрицали законность ограниченности присяги большей частью жителей Медины. Это было единодушием сподвижников относительно того, что Халифат устанавливается людьми, представляющими мнения мусульман в правлении. Поскольку в то время влиятельные лица мусульман и большая часть населения Медины составляли то большинство, которое представляло мнение мусульман в правлении во всех частях, существовавшего тогда исламского государства.

Таким образом, Халифат считается заключенным, если имеет место присяга со стороны большинства представителей большей части исламской уммы из числа тех, кто находятся в подчинении халифу, на место которого они хотят выбрать нового халифа, как это происходило во времена праведных халифов, тогда их присяга будет присягой на установление Халифата. А что касается остальных мусульман, то после заключения договора о Халифате, их присяга дается на подчинение халифу, а не на установление Халифата.

То, о чем говорилось выше, относится к выбору нового халифа после смерти или смещения предыдущего. Но если Халифат отсутствует вообще,

как обстоит дело сегодня со времени упразднения исламского Халифата в Стамбуле в 1343 г. по хиджре (1924 г. по гр.к.), для всех мусульман стало обязанностью установить халифа для исполнения законов шариата и несения исламского призыва всему миру, и в таком положении любая мусульманская страна в исламском мире может принести присягу халифу. И посредством присяги этой страны будет установлен Халифат. Если какая-то страна из числа этих стран принесет присягу халифу, и с ним будет заключен договор о Халифате, то для всех мусульман становится обязанностью дать ему присягу на подчинение, после того, как для него был заключен Халифат путем присяги жителей его страны. В этом нет разницы, является ли эта страна большой как Египет, Турция, Индонезия или маленькой, как Албания, Камерун, Ливан, необходимо лишь, чтобы в этой стране выполнялись следующие четыре условия:

1 - Власть этой страны должна быть самостоятельной, опираясь лишь на мусульман, а не на какое-то неверное государство или влияние неверия.

2 - Безопасность мусульман в этой стране должна гарантироваться Исламом, а не неверием, т.е. внешняя и внутренняя защита страны должна быть исламской и состоять из сил мусульман, принимая во внимание эту силу только как исламскую.

3 - Данная страна должна сразу начать полное и всеобъемлющее претворение Ислама в революционной форме, а также должна заниматься делом распространения исламского призыва.

4 - Даже если халиф, которому принесена присяга, не обладает предпочтительными качествами для избрания халифа, он обязательно должен обладать качествами необходимыми для заключения Халифата, потому что во внимание принимаются именно условия заключения Халифата.

Если эта страна в полной мере соответствует этим четырем условиям, то Халифат образовывается благодаря присяге, данной лишь этой одной страной, даже если она не представляет большинство влиятельных людей большей части исламской уммы, ибо установление Халифата является коллективной обязанностью (обязанностью связанной с достаточностью) и те, кто выполняют эту обязанность правильным образом, являются теми, кто выполнил ее. Кроме того, условие наличия большей части влиятельных людей относится к тому положению, когда имеется Халифат, и в результате смерти халифа или его устранения, мусульмане собираются выбрать на его место другого халифа. Но если Халифата нет вообще, и мусульмане стремятся установить его, то самим лишь появлением Халифата по шариатскому образу, Халифат заключается для любого халифа, соответствующего условиям заключения договора, несмотря на

численность мусульман, которые дали ему присягу. В этом положении вопрос заключается в исполнении обязанности, которую мусульмане не смогли выполнить в течение более трех дней. Это их упущение означает, что они оставили свое право выбрать того, кого хотят. Тот, кто выполняет эту обязанность, является достаточным для того, чтобы Халифат был заключен. И когда Халифат возникнет в той стране, которая его установит, то все мусульмане обязаны будут объединиться под знаменем Халифата и принести присягу халифу, а в ином случае они будут грешны в этом перед Аллахом. Этот халиф должен будет призвать их к тому, чтобы они дали ему присягу. Если они откажутся от этого, то их положение будет положением повстанцев, а халиф должен будет сражаться с ними, пока они не подчинятся ему. В случае если будет дана присяга второму халифу, в той же стране или в другой стране, после присяги, данной первому халифу и после шариатского заключения договора о Халифате с ним, с наличием упомянутых ранее четырех условий, то мусульмане будут обязаны сражаться со вторым халифом, чтобы присяга была дана только первому халифу. Муслим передал от Абдуллы ибн Амр ибн Аса, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«кто дал присягу имаму и согласился с ним, пусть повинуется ему настолько, насколько у него хватает сил. Если появится тот, кто будет бороться с ним за власть, отрубите голову этому человеку»**. Ибо тот, кто объединяет мусульман под знаменем Ислама – это халиф мусульман. Если появляется халиф, то появляется единство мусульман и становится обязательным присоединиться к ним, и запрещено отходить от них. Бухари и Муслим, передали от Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, и далее от Пророка ﷺ который сказал: **«Кто увидит за своим амиром то, к чему он будет испытывать неприязнь, пусть проявляет терпение. Поистине тот, кто оставил джамаат хотя бы на пядь и умер в таком положении, он умер джахилийской смертью»**. Муслим передал от Ибн Аббаса и далее от Пророка ﷺ который сказал: **«Кто будет испытывать неприязнь от своего амира относительно чего-либо, то пусть проявляет терпение. Поистине тот, кто отошел от подчинения хотя бы на пядь и умер в таком положении, он умер джахилийской смертью»**. Смысл этих двух хадисов заключается в том, что необходимо придерживаться джамаата и власти.

Немусульмане не имеют права участвовать в присяге, и она не является обязательной для них, поскольку эта присяга требует веры в Ислам, в Коран и Сунну. Немусульмане не могут участвовать в правлении и не могут избирать правителя, поскольку их власть над мусульманами недопустима. Таким образом, они не имеют доступа к присяге.

БАЙАТ - ПРИСЯГА ХАЛИФУ

Присяга является обязанностью всех мусульман, а также правом каждого мусульманина, будь то мужчина или женщина. Доказательством обязательности присяги являются многие хадисы. Одним из них являются следующие слова Посланника ﷺ: **«Кто умер, не имея присяги, умер джахилийской смертью»**. Что касается того, что присяга является правом мусульман, то об этом свидетельствует сущность присяги, которая дается со стороны мусульман халифу, а не со стороны халифа мусульманам. Принесение присяги мусульманами Посланнику ﷺ имеется в достоверных хадисах. Аль-Бухари передает от Убады ибн Ас-Самита, который сказал: **«Мы дали присягу Посланнику ﷺ на то, что в трудности и легкости будем подчиняться, не бороться с амирами, быть приверженными правде, где бы мы ни были, ничего не боясь на пути Аллаха»**. Аль-Бухари передал от Айюба, от Хафсы и далее от Умму Атийя, которая сказала: **«Мы принесли присягу Посланнику Аллаха ﷺ. На это он сказал мне: «Пусть они не придадут Аллаху сотоварищей», и запретил нам оплакивать мертвых, сопровождая это криками. В это время одна из нас отдернула руку и сказала: «Такая то женщина осчастливила меня, и я хочу отблагодарить ее». Но Посланник ﷺ ничего не сказал ей. Эта женщина ушла и вскоре вернулась»**. Аль-Бухари передал от Абу Хурайры, который сказал: **«Посланник Аллаха ﷺ сказал: «В Судный день не будут удостоены обращения Аллаха, не будут оправданы Им и получают мучительное наказание три категории людей: человек у дороги, который, имея излишек воды, запрещает путнику воспользоваться ею, человек, который дает присягу имаму лишь ради земной выгоды, и если он получает от него желаемое, то соблюдает свою присягу, а в ином случае — не соблюдает, и человек, который покупает у другого человека товар, обманывая его, говоря ему и клянясь Аллахом, что он давал за него столько-то денег, а тот, поверив ему, отдал ему товар, хотя на самом деле человек ничего не давал за товар»**. Аль-Бухари передал от Абдуллаха ибн Умара, который сказал: **«Когда мы приносили присягу Посланнику ﷺ на подчинение, он постоянно говорил нам: «В меру своих сил»**. Также Аль-Бухари передал от Джарир ибн Абдуллаха, который сказал: **«Я принес присягу Посланнику Аллаха ﷺ на подчинение. Он наставил меня на то, чтобы я подчинялся настолько, насколько хватает сил, и давал хорошие советы каждому мусульманину»**. Муслим передал от Джунада ибн Абу Умайи,

который сказал: «Когда заболел Убада ибн Самит, мы пришли к нему и сказали: «Пусть Аллах исцелит тебя. Расскажи нам хадис, который ты слышал от Пророка ﷺ и которым Аллах дает пользу». Он сказал: «Посланник Аллаха ﷺ пригласил нас, и мы дали ему присягу. В числе того, что было взято с нас, было то, что мы дали присягу на подчинение в трудности и легкости, в ненависти и радости, предпочитать его себе и не бороться с лицами облеченными властью, и он добавил: за исключением того, что если вы увидите у них явное неверие, относительно которого у вас будет доказательство от Аллаха».

Присяга халифу принадлежит мусульманам и является их правом. Они те, кто дают присягу, и их присяга делает договор о Халифате заключенным для халифа. Присяга осуществляется пожиманием руки или же письменно. Абдуллах ибн Динар сказал: «Я был свидетелем того, что люди согласились с тем, чтобы Абдальмалик стал халифом», и далее сказал: «Ибн Умар написал, что решает повиноваться в меру всех своих сил Амиру-ль-муминину Абдальмалику на основе Книги Аллаха и Сунны Его Посланника» (Бухари, Муатта). Допустимо, чтобы присяга проходила любым средством.

Относительно присяги имеется условие, чтобы она исходила от совершеннолетнего. Она не может даваться детьми. Абу Акъил Зухра ибн Муаббад передал от своего деда Абдуллах ибн Хишама, который застал время Пророка ﷺ что его мать Зайнаб бит Хамит отвела его к Посланнику Аллаха ﷺ и сказала ему: «**О Посланник Аллаха! Прими его присягу**». Пророк ﷺ сказал: «**Он еще маленький**», – погладил его голову и попросил у Аллаха добра ему.

Что касается слов, используемых при присяге, то это могут быть различные слова. Но обязательно при присяге халиф должен отметить, что его действия будут основаны на Книге Аллаха и Сунне Его Посланника, а дающий присягу должен сказать о том, что будет повиноваться в трудности и легкости, радости и ненависти. Как только мусульманин принесет присягу халифу или Халифат становится заключенным для халифа посредством присяги других мусульман, присяга становится вещью, которую обязательно следует хранить (аманат), и мусульманину не дозволено отказываться от нее. Присяга является правом по отношению к заключению Халифата до тех пор, пока мусульманин дает ее, а когда он уже дал ее, он обязывается ею. После этого ему уже не дозволено отходить от данной им присяги. Аль-Бухари от Джабира ибн Абдуллаха передает, что один бедуин принес присягу Посланнику Аллаха ﷺ а затем его постигла болезнь, и он сказал Посланнику: «**Расторгни мою**

присягу». Пророк ﷺ отказал ему. Этот человек пришел позже и сказал: «Расторгни мою присягу». Посланник Аллаха опять не принял его просьбу, и этот бедуин ушел. Потом Посланник ﷺ сказал: «Медина словно мех. Выкидывает свои нечистоты и показывает хороших». Муслим передал от Нафий, который сказал: «Умар сказал мне, что слышал как Посланник Аллаха ﷺ говорил: «Кто отойдет от подчинения Аллаху, предстанет перед Аллахом в Судный день без какого-либо оправдания». Нарушить присягу, данную халифу – означает отход от подчинения Аллаху. Это касается присяги мусульманина, будь то присяга о заключении Халифата или присяга на подчинение халифу, с которым мусульмане согласились и дали ему присягу. Но если мусульманин дал присягу халифу в начале процесса, а затем присяга этому халифу не имела своего завершения, то в таком случае он вправе отходить от этой присяги с учетом того, что все мусульмане в целом не приняли ее. В вышеупомянутом хадисе запрет относится к отходу от присяги, данной халифу, а не от присяги человеку, для которого еще не состоялся договор о заключении Халифата.

УСЛОВИЯ ХАЛИФА

Для того чтобы халиф заслуживал принятие руководства Халифатом, и для него могла быть дана присяга как халифу, он должен в полной мере обладать семи условиями. Эти семь условий являются условиями заключения Халифата, и они должны присутствовать у него в полном наличии, так что если не выполняется хотя бы одно из этих условий, то он не может принять руководство Халифатом. Эти условия следующие:

1 - Избираемый на пост халифа человек должен быть мусульманином. Абсолютно недопустимо назначение халифом неверного, и подчинение ему не является обязательным, поскольку Всевышний Аллах говорит:

وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا

– „И никогда Аллах не устроит неверным дороги против верующих!“, [4:141]

Правление является самым сильным средством влияния правителя на подчиненного. Выражение в айте с частицей (لَنْ) «лан», указывающей на полное и постоянное отрицание, является кьариной на решительный запрет того, чтобы неверный мог принимать какое-либо правление над мусульманами, будь то пост халифа или нижестоящие посты правления. И

поскольку Аллах запретил, чтобы у неверных было влияние над мусульманами, то в силу этого, мусульманам запрещено устанавливать неверного в качестве правителя над собой.

Кроме того, халиф является лицом, облеченным властью (валию-ль-амр), и Всевышний Аллах поставил условие, чтобы человек, облеченный властью над мусульманами – был мусульманином. Всевышний Аллах сказал:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

– „О вы, которые уверовали, повинуйтесь Аллаху, и повинуйтесь Посланнику, и обладателям власти среди вас“, [4:59]

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوْ الْخَوْفِ أَدَّاعُوا بِهِ وَكَوَيْدُهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ

– „А когда к ним придет какое-нибудь дело, безопасное или опасное, они разглашают об этом. А если бы они вернули его к посланнику и обладающим властью у них...“, [4:83]

В любом месте Корана, где сообщаются слова «лица облеченные властью», эти слова сообщаются наряду с тем, что эти лица являются из числа мусульман. Это указывает на то, что относительно лица, облеченного властью имеется условие, чтобы он был мусульманином. И в силу того, что халиф является лицом, облеченным властью и назначает других представителей власти, то естественно он должен быть мусульманином.

2 - Халиф должен быть мужчиной. Нельзя, чтобы халифом была женщина. Аль-Бухари сообщил от Абу Бакра, который сказал: «Поистине Аллах даровал мне пользу в словах, которые я услышал от Посланника Аллаха ﷺ в дни аль-джамаль после того как я едва не примкнул к обладателям аль-джамаль, чтобы сражаться с ними», и далее он сказал: «Как только до Посланника Аллаха ﷺ дошло сообщение о том, что персы провозгласили своим королем дочь Хосроя, он сказал: «Никогда не будет иметь успеха народ, возложивший правление на женщину». Сообщение Посланника ﷺ с отрицанием достижения успеха теми, кто возлагает правление на женщину, означает запрет на ее назначение правителем, так как сообщение имеется в одной из форм требования. В силу того, что сообщение имеет в себе порицание тех, кто возлагает дела правления на женщину, отрицая достижения ими успеха, то это является къариной на решительный запрет. Здесь запрет на назначение женщины правителем сообщен вместе с къариной, которая указывает на решительное требование отказа от этого, и следовательно, такое назначение женщины запрещено. Речь идет именно о правлении, то есть о принятии руководства Халифатом

и нижестоящих должностей, которые относятся к правлению, так как темой хадиса является принятие царствования дочерью Хосроя, что касается сферы правления, о которой говорится в хадисе. Это положение не касается лишь данного события, как и не является общим для всего. Оно никоим образом не распространяется на иные сферы, кроме правления.

3 - Халиф должен быть совершеннолетним. Недопустимо, чтобы несовершеннолетний был халифом. Абу Дауд передал от Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Нет ответственности на трех: на малолетнем, пока не достигнет совершеннолетия, на спящем — пока не проснется, и на умалишенном — пока не выздоровеет».** Тот, на ком нет ответственности, не может самостоятельно распоряжаться своими делами, к тому же на него по шариату не возлагаются обязанности, и следовательно, он не может быть халифом, или же не может занимать нижестоящие должности правления, поскольку он не в состоянии выполнять самостоятельные действия и самостоятельно распоряжаться. Также доказательством недопустимости того, чтобы малолетний был халифом, является сообщение, которое передал Бухари: **«От Абу Ук'айла Зухра ибн Муаббад и далее от его деда, Абдуллы ибн Хишама, который застал при своей жизни Пророка ﷺ передается, что его мать Зайнаб бин Хамит, отвела его к Посланнику Аллаха ﷺ и сказала ему: «Прими его присягу», а Пророк ﷺ сказал ей: «Он еще маленький», — и погладив его голову, попросил у Аллаха добра ему,».** Если присяга не берется с малолетнего, и он не может дать присягу халифу, то тем более он и сам не может быть халифом.

4 - Халиф должен быть в здравом уме. Недопустимо, чтобы он был умалишенным, так как Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Нет ответственности на трех: ,и на умалишенном, пока не выздоровеет».** Тот, на ком нет ответственности, на него не возлагается исполнение обязанностей, поскольку разум является манату-т-таклиф (объектом возложения обязанностей) и условием допустимости действий. Халиф занимается делами правления и исполнением шариатских обязанностей, и поэтому не может быть умалишенным, так как умалишенный не может самостоятельно распоряжаться своими делами, и тем более не может распоряжаться делами других людей.

5 - Он должен быть справедливым и не может быть нечестивым. Справедливость является необходимым условием для заключения Халифата и его продолжительности. Относительно свидетеля Всевышний Аллах поставил условие, что он должен быть справедливым.

Всевышний сказал:

وَأَشْهِدُوا ذَوَىٰ عَدْلٍ مِّنكُمْ

– „Призовите в свидетели двух справедливых из вашего числа“, [65:2]

Халиф, который стоит выше свидетеля, тем более, должен быть справедливым, так как наличие справедливости как необходимое условие для свидетеля, тем более касается и халифа.

6 - Халиф должен быть свободным, поскольку раб, находящийся в руках своего хозяина не может самостоятельно распоряжаться самим собой, и тем более не имеет возможности распоряжаться делами других и не имеет власти над людьми.

7 - Он должен быть способным нести бремя Халифата, так как это относится к требованиям присяги. Тот, кто неспособен на это, не может проводить дела народа согласно Корану и Сунне, на которых ему была дана присяга.

Вышеприведенные условия, являются условиями заключения Халифата для халифа. Все остальное, кроме этих семи условий, не может быть условием заключения договора. Имеется ряд предпочтительных условий, относительно которых имеются достоверные тексты или они относятся к закону, который подлинно подтвержден достоверным текстом. Дело в том, что для того, чтобы условие могло быть условием, необходимо доказательство, которое указывает на его обусловленность и содержит в себе решительное требование, чтобы это доказательство являлось кьяриной, указывающей на обязательность. Если доказательство не содержит решительное требование, то условие будет являться предпочтительным, а не условием заключения договора. Доказательства, содержащие решительное требование, имеются лишь относительно этих семи условий, и поэтому только они являются условиями заключения договора о Халифате. Все остальные условия, относительно которых имеется достоверное доказательство, являются предпочтительными (рекомендуемыми) и только. По этой причине для заключения Халифата нет такого условия, чтобы халиф был мужтахидом, так как относительно этого нет достоверного текста. Деятельностью халифа является правление и оно не зависит от того, является ли халиф мужтахидом или нет, поскольку он может спросить о законе, может следовать за мужтахидом, и может принимать законы согласно своему следованию. Поэтому нет необходимости в том, чтобы халиф был мужтахидом. Тем не менее, является предпочтительным то, чтобы халиф был мужтахидом, но если он не является таковым, то все-таки с ним заключается договор о Халифате. Также для заключения Халифата нет такого условия, чтобы халиф был

отважным, или был из числа мудрых людей в политике и в управлении делами народа, так как относительно этого нет хадиса, и это не содержится в шариатском законе, который сделал бы это условие – обязательным условием. Все же предпочтительнее то, чтобы халиф был отважным, был мудрым и проницательным человеком. Таким же образом для заключения Халифата не является условием то, чтобы халиф был из кьурайшитов. Имеется сообщение Аль-Бухари, переданное от Муавия, в котором он сказал: «Я слышал как Посланник Аллаха ﷺ говорил: **«Поистине это дело для Кьурайш, и никто не будет противоречить им в этом без того, чтобы Аллах не опрокинул его лицом вниз, пока они выполняют религию»**. А также имеется сообщение, переданное Аль-Бухари от ибн Умара, который сказал: **«Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Это дело будет оставаться у Кьурайш до тех пор, пока их не останется двое»**. Эти и другие хадисы, иснад (цепочка передатчиков хадиса) которых достоверно возведен к Посланнику ﷺ в смысле определения правления Кьурайш, имеются в осведомительной форме, и нет ни одного хадиса в повелительной форме. А осведомительная форма хотя и выражает требование, однако это требование не берется во внимание как решительное требование, если оно не связано с кьариной, указывающей на усиление. Ни в одном достоверном сообщении нет какой-либо кьарины, указывающей на усиление этого значения. Следовательно, это требование несет рекомендательный характер, а не обязательный и является предпочтительным условием, а не условием заключения. Что касается слов хадиса: **«И никто не будет противоречить им в этом без того, чтобы Аллах не опрокинул его лицом вниз»**, то их смысл говорит о запрете враждовать с ними в этом, и не указывает на усиление слов Пророка: **«Поистине это дело для Кьурайш»**. Хадис говорит о том, что правление находится у них, и говорит о запрете противоречить им. Кроме того, слово «Кьурайш» является именем собственным, а не качеством, и в терминологии науки усуль (основы мусульманского права) называется «лакъаб». А понятием имени, то есть понятием «лакъаб» абсолютно не руководствуются, поскольку имя, то есть «лакъаб» не имеет понятия. Поэтому текст, гласящий о Кьурайш, не означает, что правление не должно быть у иных, кроме как у Кьурайш. Слова Посланника ﷺ **«Поистине это дело для Кьурайш», «Это дело будет оставаться у Кьурайш»**, не означают недопустимость наличия этого дела у других, нежели как у Кьурайш, и то, что это дело пребывает у Кьурайш, не означает непозволительность его наличия у других. Смысл таков, что это дело у них, и позволительно, чтобы оно было у других. Таким образом,

текст, который гласит о них, не запрещает присутствие других в правлении Халифатом. Согласно этому, данное положение является предпочтительным условием, а не условием заключения договора о Халифате.

Помимо этого Посланник Аллаха ﷺ назначил руководителями Абдуллу ибн Рауаха, Зайд ибн Хариса, Усаму ибн Зайда, которые не были из Къурайша. Стало быть, Посланник ﷺ назначил руководителями тех, кто не были из Къурайша. В вышеприведенном хадисе слова «это дело» означают правление, и не гласят лишь о деятельности халифа. То, что Посланник ﷺ назначал в правлении и других мусульман кроме тех, кто были из Къурайша, является доказательством на то, что правление не ограничено Къурайшами, и не запрещено для других. Таким образом, эти хадисы говорят о некоторых кандидатурах достойных Халифата, указывая этим самым на их предпочтительность, а не на ограничение Халифата ими, и недопустимости его заключения для других.

Нет условия, чтобы халиф был Хашимидом (из рода Хашима), или принадлежал к роду Али. Достоверно известно то, что Пророк ﷺ назначал руководителями в сфере правления не только тех, кто были из рода Хашима и рода Али. Когда Пророк ﷺ вышел на сражение Табук, то он назначил руководителем Медины Мухаммада ибн Мусаллама, который не был Хашимидом и не был из рода Али. Он назначил руководителем Йемена Муаза ибн Джабалия и Амр ибн Аса, которые также не были Хашимидами и не были из рода Али. Посредством бесспорных доказательств достоверно известно то, что мусульмане дали присягу Абу Бакру, Умару, Усману и Али в качестве халифов наряду с тем, что они не были Хашимидами. В отношении присяги мусульман этим людям, все сподвижники проявили молчание, и нет ни одного сообщения, чтобы кто-то из них отверг их присягу из-за того, что они не были Хашимидами, или не были из рода Али. Это было единодушием сподвижников, включая Али, а также Ибн Аббаса и остальных из рода Хашима, в отношении дозволенности того, чтобы халиф не был Хашимидом или не был из рода Али. Что касается хадисов, в которых значатся достоинства Али, да будет доволен им Аллах, и достоинства семьи дома Пророка ﷺ то они указывают на их достоинство и превосходство, а не на то, что условием заключения Халифата является то, чтобы халиф был из них.

Из этого становится понятным, что нет какого-либо доказательства, указывающего на наличие какого-либо условия для заключения Халифата, кроме предыдущих семи условий. Все остальные условия могут быть предпочтительными, но не обязательными условиями, если тексты, в которых они сообщены, являются достоверными или если они попадают

под закон, относительно которого также имеются достоверные тексты. То, что требуется по шариату – это наличие условия заключения Халифата для халифа, чтобы он на самом деле мог стать халифом. В остальном, при представлении кандидатов на пост халифа, мусульмане имеют возможность выбрать из них наиболее достойного. Но все же любой человек, которого выбрали мусульмане, становится халифом, если он в полной мере соответствует условиям заключения договора о Халифате, даже если он в полной мере не соответствует остальным предпочтительным условиям.

ПРЕТЕНДОВАТЬ НА ДОЛЖНОСТЬ ХАЛИФА

Претендовать на должность халифа, дозволено для всех мусульман, и это не относится к категории нежелательных действий. Нет ни одного текста, который запрещал бы борьбу за Халифат. Достоверно известно, что под навесом Бану Саида сподвижники спорили друг с другом о назначении халифа, когда тело Посланника Аллаха ﷺ лежало на своем ложе, и еще не было погребено. Также общеизвестно, что консультационный совет, назначенный Умаром до его смерти, и состоявший из шести известнейших сподвижников, да будет доволен ими Аллах, спорили друг с другом по поводу Халифата, и все остальные сподвижники знали об этом, но никто из них не высказал им опровержение по поводу их действий, молчаливо соглашаясь с происходящим, и не посчитав это неправильным. Они утвердили разрешенность этой борьбы. Данная их позиция указывает на единодушное согласие сподвижников в отношении дозволенности претендовать на должность халифа, стремиться к ней, противопоставляя одно мнение другому, и одно доказательство другому, на пути ее достижения. Что касается запрета, имеющегося в некоторых хадисах на то, чтобы претендовать на правление (имара), то этот запрет касается слабых людей, которые непригодны для этого дела, как это имело место с Абу Зарром. Но те люди, которые подходят для правления, им дозволено претендовать на это. Так Амр ибн Ас просил правление, и Посланник ﷺ назначил его валием. Хадисы, связанные с запретом претендовать на правление, будь то относительно управления Халифатом или другого поста правления, относятся к людям непригодным для этого. Посланник Аллаха ﷺ не препятствовал стремлению пригодных для этого людей к правлению, и более того назначал их правителями. Поэтому назначение Посланником Аллаха ﷺ на должность в правлении того, кто претендовал на это с одной стороны, и запрет претендовать на правление с другой

стороны, указывает на то, что этот запрет не является абсолютным, а относится лишь к тем, кто непригодны для этого.

ЕДИНСТВО ХАЛИФАТА

На всей земле может существовать только один халиф. Муслим приводит следующий хадис Посланника Аллаха ﷺ переданный Абдуллахом ибн Амром ибн Аль-Асом: **«Кто дал присягу халифу и согласился с ним, пусть повинуется ему настолько, насколько у него хватает сил. Если появится тот, кто будет бороться с ним за власть, отрубите голову этому человеку»** (Муслим К. Имара том 10 X. №: 1844). В хадисе, переданном Абу Саидом Аль-Худри, Посланник Аллаха ﷺ говорит: **«Если присяга дана двум халифам, убейте второго из них»** (Муслим Китабуль Имара Часть 15 Дж. 2 С. 1480 X. №: 1853). Муслим передал от Арфаджа, который сказал: «Я слышал как Посланник Аллаха ﷺ говорил: **«Если кто-то стремится разрушить ваше единство и разобщить вас в то время, когда ваша власть находится в руках одного человека, убейте его»** (Муслим Китабуль Имара Часть 14 Дж. 2 С. 1480 X. №: 1852/60). Муслим передал от Абу Хазима, который сказал следующее: **«Я жил возле Абу Хурайры пять лет и слышал от него хадис Посланника Аллаха ﷺ в котором он сказал: «Сыны Израиля управлялись пророками. Когда умирал один пророк, за ним приходил следующий. После меня больше не будет пророков, но будет много халифов».** Присутствовавшие спросили: **«Что ты прикажешь нам делать в этом положении?»** На что Посланник ответил: **«Соблюдайте присягу того, кому она первому была дана и потом опять первому, и отдавайте им их права. Поистине Аллах спросит у них о том, выполняли ли они свои обязанности перед вами»** (Муслим К. Имара Часть 10 X. №: 1842). Если в одно и то же время в разных странах будет заключен Халифат с двумя халифами, Халифат не будет считаться заключенным для них, так как недопустимым является то, чтобы у мусульман было два халифа. Нельзя сказать, что в расчет принимается присяга, которая дана самому первому из них, потому что вопрос не состоит в том, кто из них опередит другого, а состоит в установлении халифа и потому, что Халифат – есть право всех мусульман, а не халифа. В случае если мусульмане установили двух халифов, то они должны пересмотреть дело, и в итоге, установить одного халифа. При наличии двух халифов это положение нельзя урегулировать посредством жребия, поскольку Халифат является договором, а жребий не имеет отношения к договорам. Посланник Аллаха

☞ говорит: «...соблюдайте присягу того, кому она первому была дана и потом опять первому...». Эти слова означают недействительность присяг, которые даны другим халифам уже при наличии халифа, и о недействительности заключения для них Халифата. Здесь речь идет о том, что если Халифат заключен для двух халифов путем одновременной присяги им большинством влиятельных людей из мусульман, и оба эти договора соответствуют шариату, то, несмотря на это, они оба аннулируются. В этом положении необходимо обратиться к мусульманам. Если мусульмане дадут присягу одному из двух, или же другому человеку не из их числа, то осуществляется новый договор, так как произошла новая присяга, и не считается, что этот договор является подтверждением первой присяги. Таким образом, все это дело принадлежит всем мусульманам, а не лицам, соперничающим друг с другом за правление Халифатом. Если присяга дана двум халифам, и большая часть влиятельных людей в сфере дел правления и Халифата находится на стороне одного из них, являясь теми, кто дали ему присягу, а меньшая их часть на стороне другого, то действительной считается присяга того, кому дало присягу большинство влиятельных людей в сфере правления. И здесь нет разницы в том, каким по очереди получения присяги является халиф, которому принесли присягу большинство влиятельных людей, первым, вторым или третьим. В соответствии с шариатом, он будет законным халифом благодаря присяге, данной ему большинством влиятельных людей. Все же остальные кандидаты, кроме него, должны принести присягу этому халифу для целостности Халифата. В противном случае, мусульмане должны воевать с ними, поскольку Халифат заключается посредством присяги большинства мусульман. Когда договор о Халифате заключается с каким-то одним человеком из мусульман, он становится халифом, и тогда уже запрещено давать присягу другому, и для всех мусульман становится обязательным подчиняться ему.

Большинство влиятельных лиц, в руках которых находятся рычаги правления, обычно находятся в столице государства, поскольку именно там решаются верховные дела правления. Если жители столицы, т.е. влиятельные лица находящиеся там, принесут присягу халифу, и также жители какого-то региона тоже принесут присягу другому халифу, и если присяга, данная халифу в столице, была дана раньше чем та, что была дана другому халифу в регионе, то правление Халифатом получает тот, кто в столице, так как присяга, данная халифу в столице, является кьяриной, указывающей на то, что большинство влиятельных лиц находятся на его стороне. В этом случае присяга приносится первому. Но если присяга,

данная халифу в каком-то регионе, была дана до присяги в столице, то необходимо определить того, на чьей стороне стоит большая часть влиятельных лиц, поскольку та ситуация, что люди в регионе дали присягу раньше, ослабляет тот фактор, что столица является къариной, указывающей на наличие в ней большинства влиятельных лиц. Все же в любом случае должен остаться только один халиф, даже если придется воевать с тем, для кого не был заключен Халифат.

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ИЛИ НАСЛЕДОВАНИЕ ВЛАСТИ

Поскольку Халифат является договором между мусульманами и халифом, то халиф не назначается как преемник, т.е. как наследник престола. Относительно же установления Халифата, то оно обуславливается наличием присяги мусульман и принятием этой присяги тем человеком, кому они дают ее. В системе оставления преемником или наследования престола, это условие не осуществляется. Следовательно, по этой системе Халифат не устанавливается. Согласно этому, оставление халифом после себя другого халифа не заключает договор о Халифате, потому что он не имеет права заключать его. Заключение договора о Халифате является правом мусульман, а не правом халифа. Мусульмане заключают этот договор с тем, с кем они желают. Таким образом, оставление халифом кого-либо после себя, т.е. передача им Халифата другому, является недопустимым положением, так как это будет означать предоставление им того, чем он не обладает, а этого нельзя делать по шарияту. Если халиф оставил после себя другого халифа, будь то его сын, родственник или иной человек, это не будет правомочным с его стороны и Халифат не будет заключен для этого человека, поскольку этот договор не был заключен со стороны того, кто имеет в этом полномочие. Такой договор превышает полномочия и он недопустим.

Что касается того сообщения, что Абу Бакр оставил после себя Умара, а Умар шестерых человек, и что сподвижники проявили в отношении этого свое молчание и не воспротивились этому, и это их молчание явилось с их стороны единодушным согласием с этим, то это не указывает на дозволенность оставлять после себя преемника, т.е. передавать власть. Дело в том, что Абу Бакр не оставил после себя халифа. Он спрашивал мнения мусульман в отношении того, кто будет их халифом, и со своей стороны выдвинул в качестве кандидатов Али и Умара. После этого мусульмане в течение трех месяцев при жизни Абу Бакра большинством выбрали Умара и, после смерти Абу Бакра, принесли ему присягу. Только тогда лишь, непосредственно с Умаром был заключен договор о

Халифате, и он стал халифом. Но до заключения договора, Умар не был халифом. Халифат не был заключен для Умара тогда, когда Абу Бакр выдвинул его в качестве кандидата, и не был заключен для него в тот момент, когда мусульмане в течение трех месяцев, при жизни Абу Бакра, выбрали его. Фактически, событием, определившим Умара в качестве халифа, была присяга, данная ему мусульманами и его согласие на это.

Когда мусульмане захотели узнать у Умара о том, кто, по его мнению, должен стать халифом после него, он указал на шесть человек в качестве кандидатов. После этого, Абдурахман ибн Ауф советовался с мусульманами относительно того, кто должен стать халифом из этих шести человек. Большинство мусульман сказало, что если Али откажется дать слово, что он будет придерживаться иджтихадов Абу Бакра и Умара при своем правлении, то они выберут Усмана. Когда Али отказался от такого условия, Абдурахман ибн Ауф и мусульмане принесли присягу Усману. Таким образом Усман стал халифом. Он стал халифом в силу присяги, которую ему дали люди, а не из-за того, что на него в качестве кандидата указал Умар, и не из-за того, что люди выбрали его. Если бы мусульмане не принесли ему присягу, и он не принял это, то договор о Халифате с ним не был бы заключен.

Как видно, для того, чтобы кто-либо стал халифом, он должен получить присягу со стороны мусульман. Установление Халифата не может проходить путем наследования или оставления после себя преемника. Ибо Халифат – это договор о правлении, и к нему относится все то, что относится к договорам.

МЕТОД НАЗНАЧЕНИЯ ХАЛИФА

Равно как шариат сделал обязательным для исламской уммы назначение халифа, он также определил для нее метод (тарикъат), по которому происходит его назначение. Этот метод указан в Книге, Сунне и Единодушии сподвижников. Методом назначения халифа является присяга, и мусульмане назначают халифа посредством принесения ему присяги на основе Книги Аллаха и Сунны Его Посланника. Доказательством того, что этим методом является присяга, служит присяга мусульман Посланнику Аллаха ﷺ и его приказ нам – присягать имаму. При изучении присяги сподвижников Посланника Аллаха, мы видим, что эта присяга не была дана на пророчество Посланника, а была дана на правление, поскольку эта присяга была дана на практические действия, а не на подтверждение пророческой миссии (веры в его миссию). Посланник ﷺ получил присягу в качестве правителя, а не в качестве Пророка и

Посланника, ибо признание пророчества и посланнической миссии является верой, а не присягой. Таким образом, присяга ему была дана не иначе, как в качестве руководителя государства. О присяге упоминается в Коране и Хадисе. Всевышний Аллах говорит:

يَأَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ يُبَايِعْنَكَ عَلَىٰ أَنْ لَا يُشْرِكْنَ بِاللَّهِ شَيْئًا وَلَا يَسْرِقْنَ وَلَا يَزْنِينَ وَلَا يَقْتُلْنَ أَوْلَادَهُنَّ وَلَا يَأْتِينَ بِبِهْتَانٍ يَفْتَرِيهِنَّ بَيْنَ أَيْدِيهِنَّ وَأَرْجُلِهِنَّ وَلَا يَعْصِيَنَّ فِي مَعْرُوفٍ فَبَايِعَهُنَّ وَأَسْتَغْفِرْ لَهُنَّ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴿١٢﴾

– „О Пророк! Когда придут к тебе верующие женщины, присягая тебе в том, что они ничего не будут придавать Аллаху в со товарищи, и не будут красть, прелюбодействовать или убивать своих детей, и не будут приводить лжи, измышляя ее пред своими руками ногами, и не будут слушиваться тебя в одобряемом, то прими их присягу и проси для них прощения у Аллаха, – ведь Аллах – Прощающий, Милосердный!“ [60:12]

إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ

– „Поистине, те, которые присягают тебе, присягают Аллаху. Рука Аллаха – над их руками“, [48:10]

Аль-Бухари передал: «Исмаил передал нам хадис, рассказанный ему Маликом от Яхья ибн Саида, который сказал: «Мне сообщил Убада ибн Аль-Валид, а ему сообщил его отец от Убада ибн Ас-Самита, который сказал: **«Мы дали присягу Посланнику ﷺ на то, что в трудности и легкости будем подчиняться, не будем бороться с амирами, будем приверженными правде, где бы мы ни были, ничего не боясь на пути Аллаха»** (Бухари Китабуль Ахкам дж. 8 С. 112 Часть 43, Муслим дж. 6 С. 14, Нисаи дж. 2 С. 180). Аль-Бухари передал от Абдуллах ибн Хишама, который застал время Пророка ﷺ и его мать Зайнаб бин Хамит отвела его к Посланнику Аллаха ﷺ и сказала ему: **«О Посланник Аллаха! Прими его присягу»**. Пророк ﷺ сказал: **«Он еще маленький»**, - погладил его голову и попросил у Аллаха добра ему» (Бухари Китабуль Ахкам Дж. 8 С. 124 Часть 46). Аль-Бухари передал от Абу Хурайры, который сказал: «Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«В Судный день не будут удостоены обращения Аллаха, не будут оправданы Им, и получают мучительное наказание три категории людей: человек у дороги, который, имея излишек воды, запрещает путнику воспользоваться ею, человек, который дает присягу имаму лишь ради земной выгоды, так что если он получает от него желаемое, то соблюдает свою присягу, а в ином**

случае - не соблюдает, и человек, который покупает у другого человека товар, обманывая его, говоря ему, клянясь Аллахом, что он давал за него столько-то денег, а тот, поверив ему, отдал ему товар, хотя на самом деле человек ничего не давал за товар» (Бухари Китабуль Ахкам Часть 48, Ибн Мадж Х. №: 2870, Муслим Китабуль Иман 173). Эти три хадиса ясно указывают на то, что присяга является методом избрания халифа. В хадисе Убады отмечается, что присяга Посланнику ﷺ на подчинение, была дана правителю. В хадисе Абдуллах ибн Хишама говорится о том, что у детей, так как они несовершеннолетние, присяга не берется, и это указывает на то, что присяга относится к правлению. В хадисе Абу Хурайры ясно выражена присяга имаму, и слово «имам» сообщается в неопределенной форме, значит, оно относится к любому имаму. Имеется ряд и других хадисов, которые тоже гласят о присяге имаму. У Муслима приводится, что Пророк ﷺ сказал: **«Кто дал присягу халифу и согласился с ним, пусть повинуется ему настолько, насколько у него хватает сил. Если появиться тот, кто будет бороться с ним за власть, отрубите голову этому человеку»** (Муслим Х. №: 1844). Муслим передает от Абу Саида Аль-Худри, который сказал: **«Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Если присяга дана двум халифам, убейте второго из них»** (Муслим Х. №: 1853). Муслим передал от Абу Хазима, который сказал следующее: **«Я жил возле Абу Хурайры пять лет и слышал от него хадис Посланника Аллаха ﷺ в котором он сказал: «Сыны Израиля управлялись пророками. Когда умирал один пророк, за ним приходил следующий. После меня больше не будет пророков, но будет много халифов». Присутствовавшие спросили: «Что ты прикажешь нам делать в этом положении?» На что Посланник ﷺ ответил: «Соблюдайте присягу того, кому она первому была дана и потом опять первому, и отдавайте им их права. Поистине Аллах спросит у них о том, выполняли ли они свои обязанности перед вами»** (Муслим Х. №: 1842 Бухари). Как видно из ясных текстов Книги и Сунны, методом избрания халифа является присяга. Это было понятным для всех сподвижников, и они действовали в соответствии с этим. Так под навесом Бану Саида была принесена особая присяга Абу Бакру, и в мечети – общая (на повиновение), а затем ему принесли присягу те люди, которые не дали ему присягу в мечети из числа тех мусульман, присяга которых считается значительной, как присяга Али ибн Абу Талиба. Также и Умар, Усман и Али, получили присягу от мусульман. Таким образом, присяга – это единственный метод назначения халифа для мусульман.

Что касается практических деталей проведения этой присяги, то они ясно проявляются в назначении четырех халифов, пришедших сразу после смерти Посланника ﷺ. Этими халифами были: Абу Бакр, Умар, Усман и Али, да будет доволен ими Аллах. Все сподвижники проявили молчание в отношении этих практических деталей присяги и утвердили их, хотя если бы они противоречили шариату, то их обязательно следовало бы опровергнуть, поскольку они связаны с важнейшим вопросом, от которого зависит существование государства Ислама и исламское правление. В результате изучения того, что происходило в отношении назначения этих четырех халифов, мы видим, что некоторые мусульмане вели дискуссии под навесом Бану Саида. Тогда кандидатами на пост халифа были Саад, Абу Убайда, Умар и Абу Бакр. В итоге дискуссии присяга была дана Абу Бакру. На следующий день мусульмане были приглашены в мечеть, и там они принесли ему присягу. С этой последней присягой Абу Бакр стал халифом мусульман. Когда Абу Бакр почувствовал, что он смертельно болен, он позвал к себе мусульман и советовался с ними относительно того, кто будет после него халифом. В этих советах мусульмане сходились в своих мнениях на Умаре и Али. В течение трех месяцев Абу Бакр узнавал мнения мусульман. Когда он завершил эти совещания и узнал мнение большинства мусульман, он объявил им, что после него халифом будет Умар. Сразу после смерти Абу Бакра мусульмане собрались в мечети и принесли присягу Умару. Именно с этой присягой, а не посредством совещаний и объявления Абу Бакра, Умар стал халифом мусульман. В то время, когда Умар был ранен кинжалом, мусульмане попросили его оставить после себя халифа. Однако он отверг это предложение. Когда сподвижники стали настаивать на этом, он указал на шесть кандидатов. После смерти Умара, кандидаты уполномочили одного из их числа, им был Абдуррахман ибн Ауф. Этот сподвижник обратился к мусульманам и стал советоваться с ними. Затем он объявил о присяге Усману, и мусульмане принесли ему присягу. В результате Усман стал халифом не из-за того, что Умар включил его в состав кандидатов, и не из-за того, что о нем объявил Абдуррахман, а из-за присяги мусульман. Впоследствии, после убийства Усмана, с принесением присяги большинства мусульман Медины и Куфы халифом стал Али ибн Абу Талиб.

Из вышесказанного становится понятным, что практические детали проведения присяги заключаются в том, что мусульмане проводят дискуссии относительно тех лиц, кто пригоден для принятия Халифата. Затем, когда мнения концентрируются на определенных лицах, их имена объявляются мусульманам. Тот, кого они выбирают из числа этих кандидатов, получает присягу от них, и от остальных кандидатов.

Например, под навесом Бану Саида обсуждались кандидатуры Сада, Абу Убайды, Умара и Абу Бакра, и в итоге присяга была принесена Абу Бакру. Его присяга была как бы, вроде выбора. Однако она не обязывала мусульман. Она получила законную силу только после того, как ему присягнуло большинство мусульман. В последние дни своей жизни Абу Бакр, совместно с мусульманами обсуждал кандидатуры Али и Умара, и потом объявил имя Умара, после чего ему была дана присяга. Умар же определил шесть кандидатов на пост халифа, и после того, как Абдуррахман обратился к мнению мусульман, он объявил имя Усмана, и затем ему была дана присяга. Что касается Али, то он сразу непосредственно получил присягу от мусульман. В то время имело место смутное положение. Тогда всем было известно, что никто среди мусульман не может равняться с Али в том, чтобы стать халифом, после того, как был убит Усман. Таким образом, выбор халифа происходит путем ограничения кандидатов на пост халифа, после дискуссии относительно тех, кто пригоден для этого. Один из них выбирается халифом, и затем люди дают ему присягу. Это положение ясно видно в совещаниях, которые проводил Абу Бакр. Но в присяге данной Усману, оно проявляется еще более ясным образом. Аль-Бухари передал от Зухри, что Хамит ибн Абдуррахман сообщил ему, что Мисвар ибн Махрама сказал ему следующее: «Группа кандидатов, на которых Умар возложил свое поручение, собрались и провели между собой совещание. Абдуррахман ибн Ауф сказал им: «Я не соперничаю с вами за это дело, но если желаете, я выберу одного из вас для этого дела». И они поручили это дело Абдуррахману. Когда Абдуррахман взял это дело на себя, то народ начал к нему сходиться. Я не видел ни одного человека, который советовался бы с кандидатами, назначенными Умаром, кроме Абдуррахмана ибн Ауфа. В те дни народ ходил к Абдуррахману и совещался с ним. Это продолжалось до того утра, когда мы присягнули Усману. Аль-Мисвар сказал: «В ту ночь Абдуррахман пришел ко мне и постучал в дверь. Я проснулся, и он сказал: «Вижу, ты спишь. Клянусь Аллахом в эту ночь, я не сомкнул глаз. Иди и позови Зубайра и Саада». Я позвал их. После того, как Абдуррахман посоветовался с ними, он позвал меня и сказал: «Позови мне Али». Я позвал его. Он беседовал с Али до поздней ночи. Потом Али вышел от него с надеждой. Абдуррахман чего-то опасался от Али. Потом он велел мне позвать Усмана. Я и его позвал. Он беседовал с ним, и они разошлись, когда муйадзин возвестил о наступлении рассвета. После того, как Абдуррахман совершил с людьми утренний намаз, и кандидаты собрались у минбара, Абдуррахман отправил за теми мухаджирами, ансарами и командующими войсками,

которые находились в Медине. В тот хадж они были с Умаром. Когда все собрались, Абдуррахман произнес свидетельство и сказал: «О Али! Я рассмотрел мнения людей. Я не нашел их отказывающимися от Усмана. Пусть в твою голову не придет ничего плохого по этому поводу». Взяв Усмана за руку, он сказал: «Я присягаю тебе на Законе Аллаха, Его Посланника и двух халифов, которые были после него». Абдуррахман дал ему присягу, и за ним ему дали присягу мухаджиры, ансары, командующие войсками и остальные мусульмане».

Кандидаты на пост халифа были ограничены теми людьми, которых назвал Умар, после того как мусульмане просили его об этом. Абдуррахман ибн Ауф исключив свое имя из списка кандидатов, узнал мнение мусульман относительно того, кто должен быть халифом. После проведенных им совещаний, он объявил имя того, кого мусульмане желают видеть халифом. После этого ему была принесена присяга, и посредством этой присяги он стал халифом. В соответствии с этим, шариатский закон относительно назначения халифа состоит в том, что лица представляющие большинство мусульман определяют кандидатов на пост халифа. Затем имена этих кандидатов объявляются мусульманам, и от них требуется избрание одного из них, с тем, чтобы он стал их халифом. Затем определяется человек, на стороне которого находится большинство мусульман. После этого, у мусульман для него берется присяга, которая ложится на них всех: на того, кто выбрал его и на того, кто не выбирал его. Молчаливое единодушие мусульман в том, что Умар ограничил кандидатов на пост халифа шестью определенными лицами, а также единодушие мусульман в том, что Абдуррахман ибн Ауф узнал мнение всех мусульман относительно того, кто должен быть их халифом, и затем их единодушие в проведении присяги тому, чье имя объявил Абдуррахман, заявляя, что он тот, кого выбрали мусульмане своим халифом, когда сказал: «Поистине я узнал мнение мусульман. Я не нашел их отказывающимися от Усмана», все это ясно показывает шариатский закон о назначении халифа.

Осталось два вопроса.

Первый: кто те мусульмане, которые назначают халифа? Являются ли они влиятельными лицами мусульман (ахлу-ль-халь ва-ль-акъд) или определенным количеством из мусульман? Или же ими являются все мусульмане?

Второй: являются ли такие способы действий применяемые сегодня в выборах, как тайное голосование, избирательные урны и подсчет голосов, тем к чему приказывает Ислам или нет?

Ответ на первый вопрос: Власть определена Законодателем для уммы, и назначение халифа является правом всех мусульман. Это право не принадлежит какой-то определенной группе, исключая остальных. Присяга является обязанностью всех мусульман, **«кто умер, не принеся присяги халифу, тот умер джахилийской смертью»** (хадис передан Муслимом от Абдуллах ибн Умара), и это касается всех мусульман. Поэтому влиятельные лица не являются обладателями права на назначение халифа, исключая остальных мусульман. А также обладателями этого права не являются какие-то определенные лица, поскольку это право принадлежит всем мусульманам без исключения, и даже этим правом обладают нечестивцы и лицемеры, если они являются мусульманами, достигшими совершеннолетия. Тексты шариата, имеющиеся относительно присяги, касаются всех мусульман, и нет положения, ограничивающего ее отдельными лицами. Не принимается присяга лишь того мусульманина, который не достиг совершеннолетия.

Тем не менее, не является условием, чтобы все мусульмане практически воспользовались данным своим правом. И хотя наряду с этим, присяга является также и их обязанностью, однако она является обязанностью коллективной (связанной с достаточностью), а не индивидуальной обязанностью, так что если ее выполняет некоторая часть мусульман, то остальная часть мусульман освобождается от ее выполнения. Но все мусульмане обязательно должны иметь возможность использовать свое право относительно назначения халифа, несмотря на то, воспользуются они этим правом или нет, то есть каждый мусульманин должен иметь возможность беспрепятственно участвовать в процессе назначения халифа. Вопрос заключается в предоставлении мусульманам возможности – выполнить предписанную им Аллахом обязанность назначения халифа, исполнив которую, они могут освободиться от нее, т.е. суть вопроса не заключается в фактическом исполнении этой обязанности всеми мусульманами. Эта обязанность, которую возложил на них Аллах, заключается в том, чтобы мусульмане со своего согласия назначили халифа, и она не заключается в том, чтобы все мусульмане проводили эту работу. Согласно этому, определяются два положения: первое – согласие всех мусульман с назначением халифа, и второе – отсутствие согласия всех мусульман с этим назначением, с наличием в обоих положениях беспрепятственной возможности для мусульман сделать свой выбор.

Относительно первого положения не обуславливается определенное количество людей, назначающих халифа. Любое количество мусульман может дать присягу халифу, если относительно этой присяги осуществляется согласие мусульман. Это согласие мусульман может

выражаться их молчанием относительно сделанного выбора, их немедленным подчинением халифу согласно данной ему присяге, или чем-либо другим, что указывает на их согласие. Назначенный таким образом халиф становится законным халифом всех мусульман, если даже он назначен мусульманами в количестве пяти лиц, поскольку эти лица образуют достаточную группу для того, чтобы провести назначение халифа. Согласие мусульман происходит посредством молчания и подчинения или тому подобному, с условием, чтобы все это происходило путем абсолютно свободного выбора и предоставления полного права выразить свое мнение. В случае если не имеется согласия мусульман, то такое назначение халифа не может считаться законным. Назначение халифа может считаться законным только в том случае, если он назначен той группой мусульман, с выбором которых согласно большинство мусульман, несмотря на количество людей, имеющих в этой группе. В связи с этим имеются следующие слова некоторых факихов: **«Назначение халифа происходит путем принесения ему присяги со стороны влиятельных лиц из числа мусульман (ахлу-ль-халь ва-ль-акъд)»**. Ибо эти факихы считают ахлу-ль-халь ва-ль-акъд той группой, которая своим выбором и принесением присяги любому человеку, соответствующему условиям заключения Халифата, выражает согласие мусульман. Согласно этому, присяга лиц ахлу-ль-халь ва-ль-акъд не является именно единственным положением, в котором происходит назначение халифа, а также их присяга не является условием для того, чтобы назначение халифа было законным. Присяга со стороны ахлу-ль-халь ва-ль-акъд – есть один из знаков, указывающих на наличие согласия мусульман с этой присягой. Поскольку именно ахлу-ль-халь ва-ль-акъд принимались во внимание в качестве представителей мусульман. Каждый знак, который указывает на согласие мусульман с присягой халифу, означает назначение халифа и этим самым его назначение становится законным.

Поэтому соответствующий закон шариата заключается в том, чтобы назначение халифа выполнило то количество лиц, при котором будет иметь место согласие мусульман. При этом нет разницы в том, каким будет тот знак, который будет указывать на согласие мусульман в отношении назначения халифа. Не имеет значения, будут ли лица, которые принесли присягу халифу являться большей частью ахлу-ль-халь ва-ль-акъд, или они будут являться большей частью представителей мусульман. Или же это будет происходить молчанием со стороны мусульман относительно принесения этими лицами присяги халифу, или же посредством их немедленного подчинения халифу на основе этой

присяги, или какими-то иными знаками, наряду с предоставлением для них обязательной и полной возможности выразить свое мнение. Не является из шариатского закона то, чтобы эти люди обязательно были ахлу-ль-халь ва-ль-акъд, или то, чтобы их было четверо человек или четыреста, больше или меньше этого, как и то, чтобы они были жителями столицы или жителями регионов. Данный закон шариата заключается в том, чтобы в присяге, которую они приносят халифу, осуществлялось согласие большинства мусульман посредством любого знака с их стороны, наряду с полным предоставлением для них возможности высказать свое мнение.

Когда мы здесь говорим – «все мусульмане», то имеются в виду те мусульмане, которые живут на территории исламского государства, то есть те, кто были гражданами государства при бывшем халифе, и это в том случае, когда Халифат существует. Или же имеются в виду те мусульмане, благодаря которым возникает исламское государство и устанавливается Халифат, и это в случае, когда исламское государство не существует и именно эти люди, образовав его, возродили посредством него исламский образ жизни. Что касается остальных мусульман, то их присяга и их согласие не являются условием для заключения Халифата. Дело в том, что они либо выходят против власти Ислама, либо живут в Даруль-куфр (территория, на которой исполняются законы неверия) и не имеют возможности присоединиться к Даруль-Ислам (территория, на которой исполняются законы Ислама). Обе группы не обладают правом участвовать в присяге, касающейся заключения договора о Халифате, но должны присягнуть на повиновение. Люди первой группы, т.е. те, кто вышли против власти Ислама – находятся в положении повстанцев, а те, кто живут в Даруль-куфр, то возникновение исламской власти их силами неосуществимо, и не представляется возможным, чтобы они могли фактически установить ее или войти в нее. Поэтому мусульмане, имеющие право на то, чтобы принести присягу на установление Халифата, и согласие которых ставится условием для того, чтобы назначение халифа было законным по шариату, являются теми, посредством сил которых фактически возникает власть Ислама. Нельзя сказать, что эти слова являются умственным рассуждением, и на это нет шариатского доказательства. Нельзя так сказать, ибо это рассуждение касается объекта закона (манату-ль-хукм), а не самого закона. Поэтому на это рассуждение не приводится шариатское доказательство, а только объясняется суть шариатского закона. Например, есть мертвечину – запрещено, и это является шариатским законом. Исследование же того, что является мертвечиной, является объектом закона, т.е. объектом, к которому

относится закон. Таким же образом, назначение мусульманами халифа является шариатским законом, как и то, что это назначение должно осуществляться с согласием и выбором мусульман. И это то, что требует доказательства. Но вопрос: «Кем являются мусульмане, благодаря которым происходит это назначение, и что является положением, в котором осуществляются согласие и выбор?», это объект закона (манатуль-хукм), т.е. объект, для разрешения которого имеется закон. Соответствие шариатского закона объекту, это то, что делает шариатский закон в отношении этого объекта исполняемым. Следовательно, ведется рассуждение относительно этой вещи, для которой имеется шариатский закон, путем раскрытия ее сущности.

Нельзя говорить, что объект закона (манатуль-хукм) – это иллат закона, и потому для него необходимо доказательство. Между иллат и манат существует большая разница. Иллат – это побудительная причина существования закона, т.е. то, что указывает на цель Законодателя в этом законе. Эта иллат должна иметь шариатское доказательство, которое указывает на нее, чтобы можно было понять, что именно она является целью Законодателя в этом законе. Что касается манатуль-хукм, то это объект, для которого имеется закон, т.е. это вопрос, на который имеется соответствующий закон. Манатуль-хукм – это не доказательство закона и не иллат закона. Смысл того, что манатуль-хукм является вещью, с которым связан закон, означает, что он является вещью, для которой приведен закон, т.е. для его разрешения, а не ради него, чтобы можно было говорить, что он является иллат закона. Манатуль-хукм – это сторона, которая не передается в шариатском законе. Исследование манатуль-хукм – это не исследование иллат закона. Для исследования иллат необходимо понимать шариатский текст, в котором сообщается иллат. И это является пониманием передаваемых вещей, но не манат, так как манат – это иное, нежели передаваемые вещи, и означает действительность, относительно которой применяется шариатский закон. Например, если сказать, что спиртной напиток является запретным, то шариатским законом является запрещенность такого напитка. Исследование же определенного напитка с целью знания того, является ли он спиртным напитком или нет, чтобы можно было показать закон о его запрещенности или не запрещенности, является исследованием манат, т.е. объекта. Приведем другой пример. Когда мы говорим, что вода, которой можно брать омовение, это – абсолютная вода, то это означает, что шариатским законом является дозволенность брать омовение именно абсолютной водой. Исследование воды, является ли она абсолютной или нет, для того, чтобы относительно нее можно было показать закон о дозволенности брать ею омовение,

является исследованием маната. Поэтому необходимо рассмотреть саму воду, и это рассмотрение сущности воды является исследованием маната. Опять же, когда говорится, что мухдис (не имеющий омовения) для совершения намаза обязательно должен брать омовение, то исследование того, является человек мухдисом или нет, это – исследование маната. И так далее. В книге «Аль-Мувафакъат» Аш-Шатибий пишет следующее: «В отношении этих и схожих с ними тем, которые требуют определения маната, необходимо иметь доказательство на соответствие действительного объекта по отношению к каждому ниспосланному закону». Также он пишет: «Иногда иджтихад может касаться исследования маната и здесь он не нуждается в знании целей Законодателя, как и не нуждается в знании арабского языка. Ибо здесь цель иджтихада – это знание того, каким является объект. В этом положении иджтихад нуждается в знании того, чем познается этот объект, чтобы знать объект закона. Для того чтобы шариатский закон был точно приведен к этому, необходимо чтобы мужтахид был знающим, и был мужтахидом в этой области, которую он рассматривает».

Итак, исследование иллат восходит к пониманию шариатского текста, в котором сообщается иллат. И это является пониманием передаваемых вещей, но не манат, так как манат – это иное, нежели передаваемые вещи и означает действительность, относительно которой применяется шариатский закон. Например, спиртной напиток является запретным, а исследование какого-то напитка, чтобы узнать, является ли он спиртным или нет, будет – исследованием манат. Абсолютная вода – это вода, которой можно совершать омовение, а исследование воды, чтобы узнать, является ли она абсолютной или нет, будет – исследованием манат. Также если сказать, что мухдис должен совершить омовение, то исследование того, является ли человек мухдисом или нет, будет – исследованием манат. Таким образом, исследование маната является исследованием того, что является объектом закона. Поэтому нет условия, чтобы человек, исследующий манат, был мусульманином или мужтахидом. Достаточно, чтобы он знал объект (манат) закона. Отсюда следует, что рассуждение о том, кем являются мусульмане, присяга которых указывает на согласие большинства мусульман, является рассуждением об исследовании маната.

Вышесказанное касалось первого вопроса. Что же касается второго вопроса, т.е. проведения выборов путем тайных голосований, избирательные урны и подсчет голосов и т.д., которые имеют место в сегодняшней жизни, то все это является способами для возможности осуществить выбор и выразить согласие.

Упомянутые способы относятся к тем вещам, относительно которых сообщается текст, позволяющий их в общей форме. Относительно них нет

никакого обособляющего доказательства, запрещающего их. Следовательно, они остаются дозволенными. Поэтому мусульмане могут выбрать эти способы, как и могут выбрать иные способы. Мусульманам позволительно использовать любой способ, который дает им возможность с согласием и по выбору выполнить обязанность избрания халифа до тех пор, пока относительно этого способа нет шариатского доказательства, запрещающего его. Нельзя сказать, что этот способ является поступком человека, и поэтому он должен выполняться в соответствии с шариатским законом, и необходимо доказательство, указывающее на шариатский закон относительно этого поступка. Так нельзя сказать, ибо поступок человека, который должен выполняться в соответствии с шариатским законом, и где должно быть доказательство, указывающее на закон этого поступка – это поступок, который считается основным или считается ответвлением от основного поступка, для которого нет общего доказательства, а есть обособляющее доказательство. Возьмем например намаз. Его доказательство касается лишь его совершения, и не включает в себя каждое из его действий. Поэтому для каждого действия намаза необходимо доказательство. А что касается поступка, являющегося ответвлением основного действия, у которого имеется общее доказательство, то общее доказательство относится ко всем его ответвлениям, и запрещение поступка, являющегося ответвлением – нуждается в доказательстве, которое запрещает его, чтобы он мог выйти за пределы закона своей основы и принять новый закон. Таким же образом дело обстоит со всеми способами. В рассматриваемом нами вопросе о выборах, основным (главным) действием является назначение халифа с согласием и по выбору. Голосование, использование избирательных урн, подсчет голосов и прочие действия, которые являются ответвлениями основного действия, и попадают под закон основного действия, не нуждаясь в каком-то другом доказательстве. Для того чтобы вывести эти действия за пределы закона основного действия, т.е. запретить их, необходимо доказательство. Это относится ко всем способам, которые являются поступками людей. Что касается средств (инструментов), подобно избирательной урне, в которую опускаются бюллетени, то они принимают закон о вещах, а не о поступках и относительно них применяется следующее шариатское правило: «В основе вещей лежит дозволенность, пока нет доказательства, указывающего на запретность». Что касается разницы между методом (тарикьатом) и способом (услугом), то она состоит в том, что метод является поступком, который сам по себе считается основой или ответвлением основы, относительно которой нет общего доказательства, а есть доказательство, касающееся только ее. Способ же является ответвлением поступка, для

которого, т.е. для основы, имеется общее доказательство. Отсюда следует, что метод обязательно должен опираться на шариатское доказательство, ибо он является шариатским законом. Поэтому, необходимо обязательно придерживаться метода, и ни один мусульманин не имеет в этом права выбора до тех пор, пока законом метода не является дозволенность. Это отличается от способа, который не опирается на обособляющее шариатское доказательство, и к нему применяется закон его основы. Потому, не является обязательным соблюдение какого-то определенного способа, даже если его применял Посланник ﷺ. Мусульманин может использовать любой способ, пока он ведет к исполнению основного поступка, становясь его ответвлением. Поэтому говорится, что способ определяется видом поступка.

СНЯТИЕ ХАЛИФА С ДОЛЖНОСТИ

Если положение халифа изменяется так, что выводит его за пределы договора о Халифате, то он отстраняется от поста халифа. Если его положение изменяется так, что не выводит его за пределы Халифата, но делает дальнейшее его пребывание в качестве халифа недозволенным в соответствии с шариатом, то становится обязательным снять его с должности. Разница между положением, выводящим халифа за пределы Халифата и положением, в котором становится обязательным его устранение, заключается в следующем: при наличии первого положения, которое выводит халифа за пределы Халифата, подчинение ему становится необязательным. Второе, т.е. положение, в котором его устранение становится обязательным, подчинение ему продолжает оставаться обязательным до тех пор, пока фактически не произойдет его снятие с должности.

Ситуации, в силу которых изменяется положение халифа, и они выводят его за пределы правления Халифатом, являются следующие три:

1 - Если халиф отойдет от Ислама (станет муртадом – вероотступником), и будет настойчивым в этом.

2 - Если окажется в полнейшем помешательстве, от которого он не может прийти в сознание.

3 - Если халиф окажется в плену неодолимого врага, и не будет возможности и надежды на его освобождение.

В этих трех ситуациях халиф выходит за пределы правления Халифатом, и сразу же становится смещенным со своего поста, даже если не было вынесено решение о его смещении. С появлением у халифа одного из этих трех качеств, пропадает обязательность подчинения ему, и

в этом положении приказы, отдаваемые им – не исполняются теми, кто достоверно знают о наличии у него одного из этих качеств. Но необходимо доказать, что халиф оказался в одном из этих положений. Это доказывается перед судом по вопросам несправедливости (Махкамату-ль-мазаалим). Затем этот суд выносит решение о том, что халиф вышел за пределы правления Халифатом и затем снимает его с должности, чтобы мусульмане могли заключить договор о Халифате с другим человеком. Ситуации, в силу которых изменяется положение халифа так, что это не выводит его за пределы правления Халифатом, но все же не позволяет ему оставаться халифом, состоят из следующих пяти:

1 - Если теряется доверие к справедливости халифа по причине его явной греховности.

2 – Если халиф становится женщиной или гермафродитом.

3 – Если он страдает неполным помешательством, положение, в котором халиф иногда приходит в сознание, а иногда теряет рассудок. Когда имеет место такое положение, не является дозволенным назначать для него опекуна или доверенное лицо, потому что договор о Халифате заключен лично с халифом, и никто не может замещать его.

4 – Если халиф станет неспособным нести бремя Халифата по какой-либо причине. Здесь не имеет различия, является ли его неспособность, например результатом отсутствия какого-либо органа тела у халифа, или результатом трудноизлечимой болезни, от которой нет надежды на избавление, и которая мешает ему выполнять его работу. Здесь имеет значение то, что халиф неспособен продолжать исполнять свои обязанности. Ибо в силу его неспособности выполнять работу, для которой он назначен халифом, остаются практически нереализованными дела религии и интересы мусульман. Это же является недопустимым и запрещенным положением, устранение которого является обязанностью, и возможно лишь путем снятия халифа с должности и назначения на его место другого. Следовательно, в этом положении устранение халифа с поста – является обязанностью.

5 - Наличие силы, которая делает халифа неспособным управлять интересами мусульман по своему взгляду в соответствии с шариатом. Если на него влияют какие-то силы до такой степени, что он не способен управлять делами мусульман лишь по собственному взгляду в соответствии с предписаниями шариата, то он законно признается неспособным продолжать выполнять свои обязанности, и таким образом его отстранение становится обязательным. При таких обстоятельствах представляются два варианта:

а) Когда кто-либо из окружения халифа устанавливают над ним главенство и своевольно распоряжаются властью. Халиф становится неспособным противоречить им и принуждается к следованию их взглядам. Если имеется надежда на то, что он сможет избавиться от их главенства над собой в течении короткого времени, то ему дается это короткое время, после чего, если он сможет избавиться от них, то его неспособность прекращается. В ином случае он должен быть отстранен.

б) В случае, когда халиф оказывается под властью и влиянием своих врагов, которые распоряжаются им так, как хотят, лишая его воли в управлении интересами мусульман. В этом положении ситуация должна быть рассмотрена. Если есть надежда на его избавление от их власти, в течении короткого времени, то ему отпускается это короткое время. Если он сможет избавиться от них, то его неспособность прекращается. В ином случае он должен быть отстранен.

При наличии одного из этих пяти положений, освобождение халифа с поста – становится обязанностью. Но достоверность появления этих положений должна быть доказана перед судом по вопросам несправедливости (Махкамату-ль-мазалим). В результате этот суд расторгает договор о Халифате, принимает решение о смещении халифа, и затем халифа смещают. В течении последующих трех дней мусульмане заключают договор о Халифате с другим человеком.

ХАЛИФАТ ЯВЛЯЕТСЯ СИСТЕМОЙ, ОТЛИЧАЮЩИЙСЯ ОТ ВСЕХ ДРУГИХ СИСТЕМ

Данное исследование вопроса о Халифате – является исследованием политическим. Оно относится к высшему посту правления, и естественно является исследованием об идеях правления. Если читатель не является мусульманином, то будет грубейшей ошибкой, если он определит в качестве критерия для оценки правильности этих мыслей что-либо иное, нежели их правдивость и их соответствие реальной действительности. Если же читатель является мусульманином, то взятие им в качестве критерия для этого чего-то иного, нежели Книги Аллаха и Сунны Его Посланника, также будет являться грубейшей ошибкой. Дело в том, что для определения правильности какой-то мысли можно использовать другую мысль только в том случае, если определяемая мысль является второстепенной. Критерием определения мысли принимается ее соответствие реальной действительности или ее соответствие своей основе, которая достоверно соответствует реальной действительности. Поэтому мы предупреждаем читателя о необходимости внимательного

изучения этих мыслей, с пониманием той действительности, которую они выражают. Читатель, ощущая кризис правления в исламском мире (на Ближнем и Среднем Востоке, а также в некоторых местах Дальнего Востока) и во многих регионах мира, несомненно, должен ознакомиться с этими мыслями в области правления, чтобы хорошо понять то, что он нашел решение мировых кризисов правления, и единственно правильное решение для правления людьми и управления их делами. Бесспорным является то, что если он – т.е. читатель – размыслит об этих мыслях, ограничиваясь в своем критерии вопросом их соответствия действительности, или соответствия им шариатского доказательства, то он убедится в том, что нашел истинное решение для дел правления людьми.

То, относительно чего имеется опасение, это использование демократии как критерия для оценки правильности этих мыслей, и попадание под воздействие демократических понятий во время их чтения. Ибо демократия настолько распространилась в мире, что ее имя повсюду стало словно идеалом для всех государств и народов. После того, как все западные государства приняли демократию, восточные государства также приняли ее, несмотря на то, что они по-разному интерпретируют демократию. Все мусульмане подверглись влиянию демократии, и те, которые убеждены в том, что построение Халифата является обязанностью мусульман и те, которые убеждены в том, что халиф определен Аллахом и Его Посланником, все они преподносят людям свои взгляды под именем демократии или посредством некоторых ее идей. Поэтому мы опять предупреждаем читателя о том, чтобы при чтении этих мыслей, он не брал в качестве критерия другие мысли и, особенно, демократию и ее идеи. Например, ранее некоторые люди из тех, которые исследовали правление, наблюдали формы правления в странах, которые они видели, и читали о них из истории. Затем посредством своих логических предположений они написали о формах правления и сказали: «Если правление предоставлено народу или его большей части, то эта форма правления называется демократией. Если правление находится в руках небольшого количества людей, то такая форма государственного правления называется аристократией. Если же правление находится в руках одного человека, и другие люди получают полномочия власти от него, то такая форма государственного правления называется монархией». Говоря о правлении, они имеют в виду власть и законодательство. На этой основе устроено разветвление всех форм правления. От этой основы произошли формы государств, виды союзов между государствами, а также формы правительств, выборов, права голосования и другое.

Эти мысли в целом и в частности являются иными, нежели мысли исламского правления. Более того, разница между этими мыслями и исламскими очень велика. Системой правления в Исламе является система Халифата, которая полностью отличается от любого образа правления. Шариат, который применяется в правлении, в управлении делами народа и во внешних отношениях, исходит от Всевышнего Аллаха, а не от народа, не от малой его группы, и не от какого-либо одного человека. Каждый человек, исповедующий Ислам, имеет право на понимание этого шариата таким пониманием, которого он достигает в результате своего знания арабского языка и шариатских текстов. В рамках арабского языка и шариатских текстов он имеет абсолютное право понимать то, к чему приводит его разум. В результате его мнение становится шариатским для него и для каждого, кто соглашается с его пониманием и принимает его. Если этот человек является правителем или судьей, то он имеет право осуществлять правление в соответствии с этим мнением. Но если халиф, т.е. руководитель исламского государства, принимает какое-либо мнение, то только это мнение, которое принял халиф, становится законом. В таком положении для всего народа становится обязательным оставить руководство своими мнениями, но вовсе не обязательно отказываться от них. По шариату они должны будут руководствоваться законом, т.е. мнением, которое принял халиф и подчиняться лишь этому мнению. Однако людям не запрещается обучать других своим мнениям и призывать к Исламу на их основе. Люди имеют неограниченное право размышлять об Исламе на его основе, т.е. исламской акъиде. Они имеют такое право размышления в законодательстве и других сферах с условием, чтобы все это исходило из исламской акъиды в том, что касается законодательства, и основывалось на этой акъиде в том, что касается другого, кроме законодательства.

Это то, что касается законодательной и идейной стороны. Что же касается вопроса правления, то это не законодательство, потому что правление означает власть, а не систему правления. Система правления относится к законодательству и является шариатскими законами. Шариат определил власть для всех мусульман, т.е. для уммы, для каждого индивида этой уммы, будь то мужчина или женщина. Каждый мусульманин обладает правом на власть, и может использовать это право каждый раз, когда в этом есть необходимость. Посредством этой власти, которую имеет умма, она избирает себе одного мужчину, чтобы он исполнял шариат Аллаха. Она приносит ему присягу на Книге Аллаха и Сунне Его Посланника, по обоюдному согласию и выбору. Таким образом, осуществляется договор о Халифате между уммой и халифом. Это соглашение не является договором

о найме. Этот договор направлен на исполнение шариата, а не на служение умме и ее выгоде, хотя исполнение шариата и служит для уммы и для ее блага, поскольку шариат является милостью для нее и всего мира. То, за чем следует обязательно следовать, и на основе чего происходит установление Халифата – это исполнение шариата, а не интерес уммы. Если спешные интересы уммы противоречат шариату, то обязательным является исполнение только шариата. Поэтому, если умма будет требовать отказа хотя бы от одного шариатского закона, халиф заставляет ее подчиниться этому закону, а если умма оставит шариат, то для халифа является обязанностью воевать с ней, пока она не откажется от этой мысли, ибо халиф назначен для претворения в жизнь только шариата. Также умма не обладает правом смещать халифа с поста тогда, когда пожелает. Этим правом она обладает лишь в определенных положениях, а в других положениях, халиф выходит за рамки договора о Халифате, и смещается со своего поста автоматически. Воевать с халифом является обязанностью лишь в одном случае, когда халиф претворяет в жизнь что-либо иное кроме Ислама. Несмотря на то, что право назначение халифа принадлежит умме, его снятие с поста принадлежит шариату, а не ей.

Власть, являющаяся правом уммы – не завершается делом избрания халифа. Эта власть продолжает оставаться для нее постоянно. При наличии халифа эта власть со стороны уммы проявляется в требовании отчета от халифа в проводимых им делах, в исполнении шариата и управлении делами уммы. Эту деятельность по контролю над халифом умма проводит согласно способу, который она считает необходимым в рамках законов шариата. Халиф со своей стороны обязан подчиняться этому контролю и разъяснять умме положение, на которое она жалуется, и за которое она требует с него отчет. Даже если умма поднимет против него оружие, ему не дозволено воевать с ней, пока он не разъяснит ей суть подозрения, которое имеется у нее, и аспект истины, который он усматривает.

Таковым является правление в Исламе, и на этой основе строится система правления. Из нее не происходят различные формы государств. Эта система имеет одну единственную форму. Эта система является унитарной, а не федеративной. Для защиты системы единства и уничтожения системы федерации она обязывает немедленное объявление войны. В этой системе нет места различным правительствам, и их нет в ней вообще. В исламской системе правления, государство и правление являются одной вещью – это халиф и его помощники. Что касается метода назначения халифа, гарантирования полного права свободного выбора, и согласия по отношению к каждому мусульманину в избрании халифа и принесении ему присяги, а также предоставления возможности для уммы,

и в отдельности для каждого ее индивида, выразить свое согласие и выбор, то в этой связи имеются частные шариатские законы и общие, касающиеся всех договоров, из числа которых является и договор о Халифате. Несмотря на то, что исламская система правления с точки зрения свободных выборов, свободы голосования и свободы слова имеет сходство с демократической системой, считать это настоящим сходством будет неправильным. Дело в том, что в демократической системе они исходят из свобод, а в Исламе из условий заключения договора о Халифате, и вообще любого договора. Если при заключении договора о Халифате не будет свободы выбора и согласия, этот договор будет недействительным, и тогда избираемый халиф не будет по шариату законно признанным халифом.

Разница между обеспечением свободы выборов и обеспечением наличия согласия и выбора в договоре, заключается в том, что свобода, является законом относительно людей, и если она не осуществляется, то не влияет на правильность договора, а обеспечение наличия согласия и выбора, является законом относительно договора, а не законом относительно людей. Если нет согласия и выбора, договор будет недействительным, и не может быть заключен. Таким образом, все идеи Ислама полностью отличаются от идей демократии, как и отличаются от идей аристократии, монархии и естественно империи. Когда исследуются идеи правления Ислама, они должны исследоваться как идеи системы правления, которая отличается от любой другой системы, учитывая их соответствие действительности правления, но не всякого правления, а действительности определенного правления. Это правление, в соответствии с которым осуществляется реальное для людей правление человеком на величайшем уровне высоких ценностей. Или же это исследование должно проходить с учетом шариатских доказательств, из которых выведены эти идеи, касающиеся сферы правления.

На этой основе мы просим читателя, чтобы он ознакомился с этим политическим исследованием с учетом того, что оно является исследованием в системе правления, которая полностью отличается от всех других систем. Также мы просим читателя не использовать в качестве критерия оценки правильности идей этой системы что-либо, кроме их соответствия действительности высочайшей системы правления из числа всех систем, согласно которым осуществляется правление людьми, или кроме их соответствия той основе, из которой они исходят, т.е. Книге Аллаха и Сунне Его Пророка ﷺ.

